



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

06 вересня 2016 р.

№24-ріш

Справа №2-26.250/31-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення, територіальне відділення), розглянувши матеріали справи №2-26.250/31-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Лаптевим М.Ю., ідентифікацій код («інформація з обмеженим доступом») (адреса: м. Миколаїв, вул. Б. Бульвар, 15, кв. 33) (надалі – ФОП Лаптев М.Ю., Підприємець),

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.06.2016 №32-р з власної ініціативи розпочато розгляд справи №2-26.250/31-2016 у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця Лаптева М.Ю., ідентифікацій код («інформація з обмеженим доступом») (адреса: м. Миколаїв, вул. Б. Бульвар, 15, кв. 33) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

За результатами збирання та аналізу доказів у справі №2-26.250/31-2016 встановлено наступне.

Територіальним відділенням здійснюється розгляд справи №2-26.206/64-2015, розпочатої у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця Лаптева М.Ю., («інформація з обмеженим доступом») (адреса: м. Миколаїв, вул. Б. Бульвар, 15, кв. 33) та фізичної особи-підприємця Старцевої О.В., ідентифікацій код «інформація з обмеженим доступом») (адреса: м. Миколаїв, вул. Мореходна, 9, кв. 62) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме: узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів конкурсів, під час участі у конкурсі з відбору виконавців робіт із землеустрою та з оцінки земель на:

- земельну ділянку площею 82,5 кв. м по Будівельників ріг пр. Жовтневого у Ленінському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 03.03.07 – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі;

- земельну ділянку площею 26 кв. м по вул. Червоних Майовщиків, 2/2 у Заводському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 03.03.07 – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі;

- земельну ділянку площею 111 кв. м по вул. Дунаєва біля будинку №2/1 у Заводському районі м. Миколаєва для благоустрою території;

- земельну ділянку площею 934 кв. м по вул. 8 Поздовжній, 33 у Ленінському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 11.11.02 – розміщення та експлуатації основних, підсобних і допоміжних будівель та споруд підприємств переробної, машинобудівної та іншої промисловості;

- земельну ділянку площею 83 кв. м. по вул. Космонавтів, 64/1 у Ленінському районі м. Миколаєва, код КВЦПЗ 03.03.07 – для будівництва та обслуговування будівель торгівлі;

- земельну ділянку площею 100 кв. м для будівництва та обслуговування станції технічного обслуговування автомобілів по вул. Доктора Самойловича, 35Е, який проводився Управлінням земельних ресурсів Миколаївської міської ради 03.08.2015.

У зв'язку із розглядом вказаної справи, на підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, (із змінами та доповненнями), Відділенням до ФОП Лаптева М.Ю. на адресу його місцезнаходження, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, надіслано вимогу від 06.01.2016 №2-292/80-16 рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення №54001 26950132.

Вказаною вимогою запитувалась інформація та документи, що стосувалися обставин справи №2-26.206/64-2015 та які мали значення для всебічного, повного та об'єктивного встановлення обставин вказаної справи. Запитувана інформація мала бути надана у 20-ти денний термін з дня отримання вимоги.

Вказана вимога була повернута відділенням поштового зв'язку до територіального відділення 09.02.2016 у зв'язку із закінченням строку зберігання. Отже, за таких обставин вказану вимогу ФОП Лаптеву М.Ю. неможливо було вручити за його місцезнаходженням.

Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (із змінами та доповненнями) у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті "Урядовий кур'єр" або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).

На підставі зазначеної законодавчої норми Відділенням було опубліковано у друкованому виданні обласної ради газеті «Рідне Прибужжя» від 10.03.2016 №10 повідомлення про розміщення вимоги від 06.01.2016 №2-292/80-16, адресованої ФОП Лаптеву М.Ю., на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України, а саме суб-сайті Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/index>), яка вважається врученою адресату через десять днів з дня такого опублікування.

Таким чином, інформацію на вказану вимогу ФОП Лаптев М.Ю. повинен був надати до територіального відділення до 11.04.2016. Фактично інформацію на вказану вимогу ФОП Лаптевим Ю.М. було надано до Відділення 21.07.2016 нарочно листом без номера та дати, який зареєстровано Відділенням 21.07.2016 за вх. №80-03/1603. Вказаний лист з

інформацію, що запитувалась вимогою, надано ФОП Лаптевим М.Ю. у відповідь на подання про попередні висновки у даній справі, яке було отримано ним 15.07.2016.

Таким чином, інформація на вказану вимогу Відділенню була надана із простроченням встановленого терміну подання інформація більше ніж на 3 місяці, тобто у встановлений у вимозі строк ФОП Лаптевим М.Ю. запитувана інформація не була надана до Відділення.

Відсутність запитуваної інформації перешкоджало всебічному, повному та об'єктивному розслідуванню у справі №2-26.206/64-2015.

Право органів Антимонопольного комітету України вимагати інформацію, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, та обов'язковість виконання вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України у визначені ними строки передбачено такими законодавчими приписами.

Пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що голова територіального відділення має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення, зокрема, підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 частини першої пункту 8 передбачено, що Відділення Антимонопольного комітету України, його голова мають повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до приписів статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, дії ФОП Лаптева М.Ю., які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 06.01.2016 №2-292/80-16 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції,

передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Листом від 12.07.2016 №2-292/80-960 Відділенням до Підприємця надіслано копію подання від 04.07.2016 №2-06/174-пв з попередніми висновками у даній справі, яке згідно повідомлення про вручення поштового відправлення отримано 15.07.2016.

На подання про попередні висновки ФОП Лаптевим М.Ю. листом без дати та номера (вх. від 21.07.2016 №80-03/1603) надані заперечення щодо висновків, викладених у вказаному поданні, які полягають у наступному. ФОП Лаптев М.Ю. зазначає:

- що не отримував вимоги Відділення від 06.01.2016 №2-292/80-16;
- про те, що йому було надіслано вказану вимогу, дізнався з подання з попередніми висновками у іншій справі №2-26.206/64-2015, де було зазначено про надіслання вказаної вимоги, але яку було повернуто відділенням поштового зв'язку із закінченням строку зберігання, та що не несе відповідальності за роботу інших організацій;
- стосовно того, що повідомлення про розміщення вимоги від 06.01.2016 №2-292/80-16 було опубліковано в газеті «Рідне Прибужжя» від 10.03.2016 №10, то вона виходить в обмеженому тиражі, йому не відомо де реалізується, ним не отримується така кореспонденція і він не міг знати, що саме в цьому номері вказаної газети буде опублікована інформація, яку йому необхідно знати;
- щодо посилання на розміщення вимоги на відповідному сайті, то в нього не було доступу до вказаного сайту у зв'язку із тимчасовою відсутністю.

Розглянувши наведені доводи, Відділення не може погодитися, виходячи з наступного.

Порядок надання послуг поштового зв'язку, права та обов'язки операторів поштового зв'язку і користувачів послуг поштового зв'язку та регулювання відносин між ними, визначено Правилами надання послуг поштового зв'язку, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 №270 (надалі – Правила).

Відповідно до вказаних Правил вимогу від 06.01.2016 №2-292/80-16 Відділенням до ФОП Лаптева М.Ю. надіслано на адресу місцезнаходження, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань рекомендованим листом з повідомленням про вручення поштового відправлення №54001 26950132.

Згідно відмітки на конверті, в якому був вкладений вказаний лист, скріпленого штемпелем відділення поштового зв'язку, він був повернутий відділенням поштового зв'язку до територіального відділення 09.02.2016 у зв'язку з закінченням строку зберігання. Обов'язок повернення відправнику поштових відправлень об'єктом поштового зв'язку в разі закінчення встановленого строку зберігання передбачено пунктом 117 вказаних Правил. Отже, в даному випадку об'єкт поштового зв'язку діяв відповідно до вимог чинного законодавства.

Отже, за таких обставин вказану вимогу ФОП Лаптеву М.Ю. неможливо було вручити за його місцезнаходженням.

Як вже зазначалось вище, відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299, (із змінами та доповненнями) Відділенням було опубліковано у друкованому виданні обласної ради газеті «Рідне Прибужжя» від 10.03.2016 №10 повідомлення про розміщення вимоги від 06.01.2016 №2-292/80-16, адресовану ФОП Лаптеву М.Ю., на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України, а саме суб-сайті Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/myk/uk/index>), яка вважається врученою адресату через десять днів з дня такого опублікування.

Отже, здійснивши опублікування в газеті обласної ради повідомлення про розміщення на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України вимоги Відділення про надання інформації, яку неможливо було вручити, територіальне відділення діяло відповідно до вимог чинного законодавства. При цьому, законодавство про захист економічної конкуренції не звільняє особу від обов'язку подання інформації органу Антимонопольного комітету України у разі незнання особою відповідного номеру друкованого видання, в якому опубліковано повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

Оскільки Підприємцем у встановлений вимогою строк інформація не була надана до територіального відділення, то такі дії є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Статтею 68 Конституції України визначено, що кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України. Незнання законів не звільняє від юридичної відповідальності.

Згідно частини третьої статті 5 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники відносин у сфері господарювання здійснюють свою діяльність у межах встановленого правового господарського порядку, додержуючись вимог законодавства. Відповідно до частини першої статті 7 Господарського кодексу України відносини у сфері господарювання регулюються Конституцією України, цим Кодексом, законами України, нормативно-правовими актами Президента України та Кабінету Міністрів України, нормативно-правовими актами інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також іншими нормативними актами.

Виходячи з наведеного, відповідно до Конституції України ФОП Лаптев М.Ю., як учасник відносин у сфері господарювання, повинен здійснювати свою діяльність у межах встановленого правового порядку, додержуючись вимог законодавства, і незнання ним вимог законодавства, зокрема статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» щодо обов'язку виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України про подання інформації у визначені ними строки, не звільняє його від відповідальності за порушення норм вказаного Закону, яке передбачене статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді накладення штрафу.

Таким чином, наведені Підприємцем заперечення не спростовують висновків Відділення про вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Згідно абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно податкової декларації платника єдиного податку - фізичної особи-підприємця, наданої ФОП Лаптевим М.Ю., обсяг його доходу за 2015 рік становить («інформація з обмеженим доступом») гривні.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини, зокрема:

- відсутність запитуваної інформації створює перешкоди у розслідуванні справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції №2-26.206/64-2015;
- інформацію, що запитувались вказаною вимогою, надано з простроченням встановленого цієї вимогою терміну до прийняття рішення у цій справі;

- Підприємець раніше не притягувався до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтею 48 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299, (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Лаптева М.Ю., ідентифікацій код («інформація з обмеженим доступом») (адреса: м. Миколаїв, вул. Б. Бульвар, 15, кв. 33), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 06.01.2016 №2-292/80-16 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" накласти на фізичну особу-підприємця Лаптева М.Ю. штраф у розмірі 2 700 (дві тисячі сімсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції” протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко