



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24 квітня 2018 р. № 8

Справа № 20-26.13/17-14

м. Луцьк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія територіального відділення), розглянувши матеріали справи № 20-26.13/17-14 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дочірнім підприємством «Автоскладальний завод № 1» публічного акціонерного товариства «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 21.10.2016 № 20-26-13/17-14/405-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Вчинення дочірнім підприємством «Автоскладальний завод № 1» публічного акціонерного товариства «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» (код ЄДРПОУ) порушення, передбаченого пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді створення перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.

2. СТОРОНИ

Відповідачем у Справі (далі – **Відповідач**) є:

ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» (код ЄДРПОУ , адреса: 43010, м. Луцьк, вул. Рівненська, буд. 42.

Як вбачається з відомостей щодо ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «АК «Богдан Моторс», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є виробництво автотранспортних засобів (код КВЕД 29.10).

Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.01.2014 № 07/11-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/17-14 за ознаками вчинення дочірнім підприємством «Автоскладальний завод № 1» публічного акціонерного товариства «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» порушення, передбаченого пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді створення перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.

Листом Комітету від 29.01.2014 № 20-26.13/03-683 розпорядження було надіслане Відповідачу у справі № 20-26.13/17-14.

Листом Комітету від 28.10.2016 № 143-29/06-11480 копія подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/17-14 була надіслана ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс».

Дорученням від 01.03.18 р. № 13-01/141 Головою Антимонопольного комітету України делеговано Волинському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на розгляд справи № 20-26.13/17-14 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дочірнім підприємством «Автоскладальний завод № 1» публічного акціонерного товариства «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» та прийняття рішення.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(9) Під час проведення розслідування у справі № 20-26.13/17-14 та аналізу документів, отриманих під час його проведення, розпорядженням державного уповноваженого від 20.01.2014 № 07/8-р була розпочата позапланова виїзна перевірка в період з 21 січня до 21 лютого 2014 року ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» (далі – ДП «Автоскладальний завод № 1», об'єкт перевірки) та створено комісію з перевірки (далі – Комісія).

(10) Для проведення перевірки голові Комісії та членам Комісії на підставі статей 15 і 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» службовими дорученнями від 20.01.2014 №№ 20-07/14, 20-07/10, 20-07/16, 20-07/17 заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим

були надані, зокрема, такі повноваження:

1. Безперешкодно входити до приміщень, де розташовано об'єкт перевірки, під час проведення перевірки за умови пред'явлення службового посвідчення і документів, що підтверджують проведення перевірки.

2. Під час проведення перевірки об'єкта перевірки мати безперешкодний доступ до місць зберігання інформації, у тому числі й до документів, комп'ютерів об'єкта перевірки, магнітних носіїв тощо, отримувати копії такої інформації, документів та інших матеріалів, потрібних для проведення перевірки.

3. Вимагати усних або письмових пояснень у посадових осіб і працівників об'єкта перевірки, інших громадян з питань, що стосуються завдань перевірки.

4. Здійснювати інші повноваження, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції.

- (11) 21.04.2014 приблизно о 10 годині 10 хвилин Комісія у складі та
прибула до об'єкта перевірки, однак охорона об'єкта перевірки не
пропустила Комісію до адміністративної будівлі об'єкта перевірки. Комісія
звернулася з проханням до охорони викликати керівника об'єкта перевірки для
вчинення відповідних процесуальних дій, проте керівник з Комісією зустрітися
відмовився, незважаючи на те, що, за словами охоронця, він перебував на території
об'єкта перевірки.
- (12) Натомість до Комісії вийшли директор по роботі зі сторонніми організаціями
та начальник юридичного управління
- (13) Зазначені особи відмовились отримати та ознайомитися з документами, які
стосуються проведення перевірки, після чого Комісія усно повідомила про мету й
термін проведення перевірки, зачитала документи про склад Комісії, повноваження
її членів, перелік питань, які необхідно з'ясувати при проведенні перевірки, а також
запропонувала надати безперешкодний доступ до приміщення об'єкта перевірки, на
що отримала відмову.
- (14) Через деякий час, погодився отримати документи, що стосуються
проведення перевірки, зокрема розпорядження про проведення перевірки та
створення комісії, а також план проведення перевірки, на яких
поставив свій підпис.
- (15) Разом з тим, та відмовились надавати
безперешкодний доступ до приміщень об'єкта перевірки.
- (16) Зазначене створило перешкоди у проведенні перевірки, про що складено протокол
від 21.01.2014.
- (17) Приблизно о 12 годині до об'єкта перевірки прибули ще двоє членів Комісії –
працівники Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного
комітету України і
- (18) Приблизно о 12 годині 30 хвилин доступ до приміщень об'єкта перевірки,
та надали, після чого Комісія повторно повідомила
про мету й термін перевірки, склад Комісії, повноваження її
членів, перелік питань, які необхідно з'ясувати при проведенні перевірки, а також
запропонувала створити належні умови для роботи Комісії. Зазначене було
зафіксовано в протоколі від 21.01.2014, який з боку об'єкта перевірки підписаний
за довіреністю.
- (19) О 15, годині 00 хвилин Комісія у складі і запропонувала надати доступ до
його комп'ютера, комп'ютерів спеціалістів юридичного управління, комп'ютерів
економістів, які працюють на об'єкті перевірки.
- (20) Після оголошення вимоги щодо надання доступу до комп'ютерів,
залишив приміщення і пішов у невідомому напрямку.
- (21) На прохання Комісії повернутись до приміщення не відреагував.
- (22) Комісія звернулася до з вимогою надати доступ до кабінету
, на що відповів відмовою.
- (23) Комісія намагалася знайти кабінет, кабінети спеціалістів
юридичного управління, кабінети економістів, при цьому фізично
перешкоджав членам Комісії у пошуках вказаних кабінетів.
- (24) Приблизно через 30 хвилин повернувся і повідомив комісії, що
директор підприємства відмовляє в доступі до вищевказаних приміщень і
комп'ютерів.
- (25) Зазначене створило перешкоди у проведенні перевірки у вигляді ненадання
доступу до приміщень об'єкта перевірки та комп'ютерів об'єкта перевірки, про що
складено протокол від 21 січня 2014 року.

- (26) Приблизно о 17 годині 30 хвилин _____ надав доступ до свого комп'ютера, однак вказаний доступ був частковим, оскільки Комісія фактично не могла здійснювати пошук файлів, які стосуються предмета перевірки, та вчиняти будь-які дії з цими файлами, у тому числі робити з них копії.
- (27) Одночасно _____ запропонував перенести перевірку на наступний день та зобов'язався надати повний доступ до комп'ютерів об'єкта перевірки наступного дня.
- (28) 22.01.2014 о 10 годині 00 хвилин Комісія прибула до об'єкта перевірки та повторно запропонувала _____ надати доступ до його комп'ютера, комп'ютерів спеціалістів юридичного управління, комп'ютерів економістів, які працюють на об'єкті перевірки.
- (29) _____ повідомив, що може надати доступ до комп'ютера начальника відділу збуту _____, який, за його словами, готував усі документи, що стосувались участі об'єкта перевірки у процедурі закупівлі автомобілів для перевезення не менше ніж 10 людей (автобуси та тролейбуси) – автобуси - 30 одиниць, тролейбуси - 40 одиниць, яка була проведена у 2013 році Департаментом енергетики, транспорту та зв'язку Вінницької міськради (далі – Процедура закупівлі).
- (30) При цьому, під час отримання пояснень 21.01.2014, прізвище _____ як особи, яка готувала пропозиції конкурсних торгів об'єкта перевірки, не назвав.
- (31) До інших комп'ютерів об'єкта перевірки, у тому числі до свого комп'ютера, надавати доступ відмовився.
- (32) Комісія прибула до кабінету _____ і запропонувала надати доступ до його комп'ютера. Безпосереднього доступу Комісії надано не було, а доступ був наданий опосередковано через іншого працівника об'єкта перевірки (директора по роботі зі сторонніми організаціями _____), що зафіксовано на відповідному відеозаписі.
- (33) Під час пошуку інформації в електронній формі на комп'ютері _____ не було знайдено будь-яких файлів, окрім документації конкурсних торгів, які б стосувались підготовки об'єктом перевірки пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі. Пошук інформації здійснювався за такими ключовими словами в назвах та змісті файлів: «вінниц», «торг», «пропоз», «лізинг», «014170».
- (34) Разом з тим, Комісією зроблено фотофіксацію файлів, які були знайдені за ключовим словом «торг». Файл з фотофіксацією записано на оптичний носій інформації CD-R Verbatim, номер диску 8242 28 LC 27 98 2, кількість записаних файлів – 1, обсяг записаної інформації – 3 547 136 байт.
- (35) Відповідно до фотофіксації, датою створення частини файлів є 22.01.2014, 10 година 29 хвилин, що свідчить про копіювання цих файлів на комп'ютер за декілька годин до того, як у приміщення, в якому розміщується _____, потрапила Комісія.

- (36) Вказане підтверджується витягом з книги обліку прийому та здачі об'єкта під охорону (приміщення 1.01). Так, у зазначеній книзі було здійснено такі записи:
- 21.01.2014 о 17 годині 15 хвилин – об'єкт знято з охорони;
 - 21.01.2014 о 21 годині 15 хвилин – здано об'єкт під охорону;
 - 22.01.2014 о 9 годині (хвилини вказані нерозбірливо) – об'єкт знято з охорони;
 - 22.01.2014 о 9 годині 55 хвилин – здано об'єкт під охорону.

- (37) Крім того, під час першого відкриття електронного файлу об'єкта перевірки, який запропонувала відкрити Комісія, з'явилось повідомлення Microsoft Word, яке з'являється при першому запуску цієї програми, що свідчить про те, що на цьому комп'ютері під цією операційною системою вказана програма завантажується вперше.

- (38) Зазначене у своїй сукупності свідчить про намагання працівників об'єкта перевірки ввести Комісію в оману щодо справжнього місцезнаходження інформації, яка може свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (39) Події 21.01.2014 та 22.01.2014 частково зафіксовані відеозйомкою.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (40) Згідно з пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» створення перешкод працівникам Антимонопольного комітету України, його територіального відділення у проведенні перевірки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (41) Отже, дії ДП «Автоскладальний завод № 1», що полягали в недопущенні 21 січня 2014 року комісії до приміщень і комп'ютерів об'єкта перевірки та в недопущенні 22 січня 2014 року до комп'ютерів об'єкта перевірки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧА

6.1. *Заперечення ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс»*

- (42) На подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/17-14 ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» листом від 11.11.2016 № 462/01-25 (вх. № 8-01/11085 від 17.11.2016) надало Комітету свої спростування і заперечення.

6.2. *Спростування заперечень Відповідача*

- (43) Досліджено та проаналізовано наступні документи: Посадову інструкцію начальника юридичного відділу, посадову інструкцію директора по роботі із сторонніми організаціями, положення про комерційну таємницю та конфіденційну інформацію, що є власністю підприємства ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс», інструкцію по правилах користування комп'ютерною інформаційною мережею підприємства, договір про надання охоронних послуг від 01.03.2013 року, наказ – постанову №188/37 а/г від 17.10.2013 року «Про зміну режиму роботи підприємства», наказу-постанови №219/47 а/г від 30.12.2013 року «Про роботу підрозділів підприємства в січні 2014 року», розпорядження про відрядження директора №2 від 13.01.2014 року, інструкцію з діловодства ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс».

- (44) Посилання ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» на те, що їх неможливо притягнути до відповідальності у зв'язку

із зупиненням дії пункту 1 розпорядження № 07/8-р, не може братись до уваги у зв'язку з тим, що ухвалою Окружного Адміністративного суду м. Києва від 10.04.2014 у справі № 826/3130/14 позовну заяву ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» залишено без розгляду.

(45) Щодо встановлення фактів відсутності в діях ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» порушень та відсутності фіксації неперешкоджання в проведенні перевірки в акті перевірки.

(46) Твердження ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» про те, що Товариство не створювало ніяких перешкод працівникам Комітету у проведенні перевірки спростовується відповідно до протоколів, складених працівниками Комітету, які долучені до матеріалів справи, та розпорядженням про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 25.01.2014 № 07/11-р, яке діяло до моменту складення акта від 25.04.2016 року № 5 позапланової виїзної перевірки дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс», про що і було зафіксовано в зазначеному акті.

На засіданні адміністративної колегії із прийняття рішення по справі представник за довіреністю ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» повідомила, що підприємство заперечує факт вчинення порушення, вважаючи, що висновки не відповідають обставинам справи. Зазначені заперечення Відповідача не спростовують висновків щодо факту вчинення ним кваліфікованого у даній справі порушення, що ґрунтується на матеріалах справи № 20-26.13/17-14.

7. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ

(47) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(48) Дохід (виручка) ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить _____ грн.

(49) Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія територіального відділення
ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» (код ЄДРПОУ _____), не надавши Комісії з перевірки 21.01.2014 доступу до приміщень і комп'ютерів об'єкта перевірки, 22.01.2014 доступу до комп'ютерів під час проведення працівниками Антимонопольного

комітету України перевірки ДП «Автоскладальний завод № 1» ПАТ «Автомобільна Компанія «Богдан Моторс», вчинило порушення передбачене пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді створення перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ДП «Автоскладальний завод № 1» публічного акціонерного товариства «Автомобільна компанія «Богдан Моторс» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Волинської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
в.о. голови відділення

С.А. Луговий