



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26 квітня 2016 р. № 15

Справа № 9-16

м. Луцьк

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія), розглянувши матеріали справи № 9-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «УМС ПОЛІЕСТЕР» (код ЄДРПОУ _____, надалі – ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР») та товариством з обмеженою відповідальністю «Альфа ЛЛС» (код ЄДРПОУ _____ м. _____ вул. _____ надалі – ТОВ «Альфа ЛЛС») у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товарів за державні кошти, та подання сектору досліджень і розслідувань за результатами розгляду даної справи від 07.04.2016 р. № 9-16/11-спр.,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії від 18 лютого 2016 р. № 9 - рк у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю пластин, листів, плівки, фольги та стрічки з пластмас, інші (прикордонні знаки) (прикордонні стовпи з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4)), проведених військовою частиною 9971 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) 06.07.15 р, було розпочато розгляд справи № 9-16.

Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) в результаті збирання та аналізу доказів, з'ясування фактичних обставин справи, перевірок діяльності ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» встановлено наступне.

До територіального відділення надійшло подання військової прокуратури Луцького гарнізону від 21.01.16 р. № 218вих-16 щодо наявності в діях ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді спотворення результатів торгів при проведенні держзакупівель.

Військовою прокуратурою Луцького гарнізону в рамках вивчення стану додержання бюджетного законодавства військовими формуваннями на території Волинської області

отримано інформацію про можливе порушення тендерних процедур. Так, встановлено, що 06.07.15 року військовою частиною 9971 Державної прикордонної служби України проведені відкриті конкурсні торги із закупівлі прикордонних стовпів з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільних прикордонних знаків з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті, спільних прикордонних знаків з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4). Пропозиції на вказаний конкурс подали ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» за ціною 4 млн. 684 тис. грн. та ТОВ «Альфа ЛЛС» за ціною 4 млн. 695 тис. грн. Відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів № 12 від 06.07.15 року переможцем визнано ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР», з яким укладено відповідний договір на поставку прикордонних стовпів та знаків. Водночас, отримані дані вказують на те, що суб'єкти господарської діяльності, які взяли участь у торгах, є пов'язаними особами. Так, учасником обох товариств певний час була одна і та ж особа – генеральний директор ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР».

Висновки щодо наявності в діях учасників торгів ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції не ґрунтуються на наявності спільних засновників, в матеріалах тільки вказано про їх наявність та враховано даний факт, як один з багатьох, що свідчать про ознаки порушення.

Листом від 16.02.16 р. № 12-01/511 Головою Антимонопольного комітету України делеговано Волинському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України провести дослідження щодо наявності в діях ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» ознак порушення конкуренційного законодавства та прийняти відповідне рішення.

Територіальним відділенням було проаналізовано матеріали відкритих торгів із закупівлі прикордонних стовпів з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільних прикордонних знаків з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті, спільних прикордонних знаків з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4), які проводились Замовником 06.07.15 року, та встановлено наступне.

1. 06.07.15 року Замовником здійснено процедуру відкритих торгів на закупівлю прикордонних стовпів з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільних прикордонних знаків з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті, спільних прикордонних знаків з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4).

З метою участі у вказаній процедурі закупівлі до Замовника надали свої тендерні пропозиції ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС».

Відповідно до даних витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, види діяльності ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» за КВЕД: виробництво плит, листів, труб і профілів із пластмас (22.21), виробництво будівельних виробів із пластмас (22.23), роздрібна торгівля залізними виробами, будівельними та санітарно-технічними виробами (47.52), надання послуг технічного консультування у сфері геології та геодезії (71.12).

Таким чином, ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на одному ринку, в нашому випадку – виробництво плит, листів, труб і профілів із пластмас, тобто є конкурентами.

2. В інформаційному виданні «Вісник державних закупівель» № 261 від 28.05.15 р. було опубліковане оголошення № 138734 про проведення Замовником відкритих торгів на закупівлю прикордонних стовпів з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільних прикордонних знаків з українською та білоруською символікою на залізобетонному

фундаменті, спільних прикордонних знаків з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4) (надалі – Торги).

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2015 рік зазначалася у розмірі 4 700 000 (чотири мільйони сімсот тисяч) грн.

Тендерною документацією Замовника учасникам було запропоновано надати до 10 год. 00 хв. 02.07.15 р. пропозиції конкурсних торгів, які складаються з комерційної частини та технічної частини.

Тендерні пропозиції для участі у Торгах подали двоє учасників з наступними пропозиціями (цінами та термінами поставки):

- ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» - 4 684 000,0 грн, з 01.09.15;
- ТОВ «Альфа ЛЛС» - 4 695 780,0 грн, з 07.09.15.

Розкриття тендерних пропозицій відбулося 02.07.15 р. о 11 год. 00 хв. До оцінки були допущені пропозиції ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС».

За результатами Торгів Переможцем було визнане ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР», пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною та з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 31.07.15 р. № 146-15 на суму 4 684 000 грн.

3. Учасники тендерів, під час підготовки своїх тендерних (цінових) пропозицій повинні формувати пропозицію ціни самостійно (незалежно від інших учасників тендеру). Враховуючи зазначене, під час проведення тендеру цінова пропозиція, яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

В результаті аналізу документів наданих військовою прокуратурою Луцького гарнізону (лист від 21.01.16 р. № 218вих-16) та матеріалів наданих ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» (листи відповідно від 25.03.16 р. № 19 та від 22.03.16 р. № 10) було встановлено обставини, які свідчать про узгодженість поведінки ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» під час підготовки та участі в Торгах.

3. Зазначене підтверджується наступним.

3.1. Відповідно до вимог Інструкції з підготовки тендерної пропозиції та участі у Торгах – Документації конкурсних торгів на закупівлю пластин, листів, плівки, фольги та стрічки з пластмас, інші (прикордонні знаки) (прикордонні стовпи з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4)), затвердженої протоколом тендерного комітету від 22.05.15 р. за № 9. (надалі – Інструкція), у складі тендерних пропозицій ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» наявні документи (Конкурсна форма «Пропозиція конкурсних торгів», Реєстри наданих документів, Довідки про матеріально технічну базу, Довідки про чисельність працівників, Довідки про попередньо укладені договори, Відомості про учасника, Довідки про відсутність за останні 3 роки вчинених порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), Листи-згоди на основні умови договору, які обов'язково будуть включені до договору на закупівлю, Накази «Про затвердження антикорупційної політики» та затверджені ними антикорупційні програми, Довідки про відсутність проваджень у справах про банкрутство, Довідки про непритягнення керівників до відповідальності за корупційні правопорушення, Технічні частини), які мають подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» під час підготовки та участі у Торгах.

Загальний огляд доданих документів тендерної пропозиції засвідчив, що ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» однаково не надали Замовнику інформації про штатну чисельність працівників (вимоги п. 4.1 Додатку 2 Інструкції), однаково не надали довідок від територіального органу Антимонопольного комітету України про відсутність за останні 3 роки вчинених порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) (п. 8 Додатку 2 до Інструкції), внесено однакові зміни до додатку № 1 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – пропозиція конкурсних торгів.

3.2. Конкурсна форма «Пропозиція конкурсних торгів» подані ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та містять однакові відступи від відповідного бланку Замовника: назва предмету закупівлі «Пластини, листи, плівка, фольга та стрічки з пластмас, інші (прикордонний стовп з українською символікою на залізобетонному фундаменті; спільний прикордонний знак з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті; спільний прикордонний знак з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі) (код за ДК 016:2010-22.21.4)», що не зазначалася в бланку замовника (містився прочерк) є абсолютно ідентичною та містить однакові відступи від назви предмету закупівлі, а саме – в тексті відсутні слова (прикордонні знаки) в дужках, що йшли після слова «інші», однаково посеред речення назву предмету закупівлі зазначено з великої букви (слово «Пластини», що не пишеться з великої букви посеред речення), що становить граматичну помилку, однаково через два пробіли здійснено перелік прикордонних стовпів, що зазначений в дужках, при цьому, після першої дужки перед словом «прикордонний» однаково зроблено пробіл, що також є помилкою; таблиця в тексті пропозиції є ідентично ширшою за текстову частину, чого не було в наданому бланку; стовпчик таблиці «одиниця виміру» містить однакове перенесення букви «у» в слідуючий рядок, чого немає в бланку Замовника; стовпчик таблиці «кількість» містить однакове перенесення букви «ь» в слідуючий рядок, чого немає в бланку Замовника; після таблиці однаково зроблено пробіл перед наступним реченням, що починається словами «Загальна вартість...» чого немає в бланку Замовника; речення «Гарантую якість згідно з технічними вимогами (дальше підкреслюючи риска) закінчується однаковими словами із однаковим відхиленням від бланку Замовника – «конструкторською документацією».

3.3. Реєстри наданих документів подані ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» Замовнику 2 є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), надані за підписами керівників без зазначення посад та ППП, та мають однакову назву «Реєстр документів до комерційної частини цінової пропозиції на закупівлю: Пластини, листи, плівка, фольга та стрічки з пластмас, інші (прикордонні знаки) (код за ДК 016:2010 – 22.21.4)», що однаково відрізняється від запропонованої назви Замовником у Додатку 2 до Інструкції (Реєстр наданих документів) та містить однаково самовільно скорочену назву предмету закупівлі; виконані однаковим методом із застосуванням крапок між назвою додатку та зазначенням його сторінки. Крім того, дані реєстри містять однакові ідентичні помилки, а саме: скорочення слова «сторінка» здійснено як в російській мові «стр.», а не «стор.», як правильно на українській мові; слово «статуту» посеред речення вжито з великої букви «С»; довідки про відсутність щодо їх подавачів судових проваджень у справах про банкрутство однаково неправильно названо «довідка про відсутність банкрутства».

3.4. Довідки про матеріально технічну базу є ідентичними в оформленні листами (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), виконані звичайним шрифтом Times New Roman, в назвах, виконані у вигляді двох однакових таблиць (обладнання та виробничі площі) із однаковою кількістю стовбців та їх

назвами, одиницями вимірювання та містять однакову назву, що різняться від технічної документації Замовника (п. 3.1 Додатку 2 Інструкції).

3.5. **Довідки про чисельність працівників** є ідентичними в оформленні, виконані у вигляді однакових таблиць з однаковою кількістю стовбчиків та їх назвами, виконані звичайним шрифтом Times New Roman, в назвах, кількості зазначених позицій спеціалістів, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та містять однакові розміщення перших двох речень через пробіл; містять однакові помилки, а саме - скорочення «ПІБ» не розділені крапками кожену букву, назва стовбця «посада» таблиці виконана з малої букви, а інші з великих; посади працівників та освіта в таблицях зазначені з великої букви; однаково не надано зведеної інформації щодо чисельності працівників, що є у вимогах Замовника.

3.6. **Довідки про попередньо укладені договори** є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у вигляді однакових таблиць з однаковою кількістю стовбчиків та їх назвами, хоч і виконані різними шрифтами; однаково не надають інформації щодо реквізитів укладених договорів, що є у вимогах Замовника.

3.7. **Відомості про учасника** є ідентичними в оформленні, в назвах, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та виконані у вигляді ідентичних таблиць (два стовбця, дев'ять строк), однаково стовбці не містять назв, назва довідки однаково виконана лише великими буквами.

3.8. **Довідки про відсутність за останні 3 роки вчинених порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)** є ідентичними в оформленні, в назвах, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та виконані у вигляді ідентичного речення з розміщенням інформації з вирівнюванням по центру, назва однаково виконана великими буквами; учасники однаково не отримали та не надали таких довідок від територіального органу Антимонопольного комітету України, що є у вимогах Замовника (п. 8 Додатку 2 до Інструкції).

3.9. **Листи-згоди на основні умови договору, які обов'язково будуть включені до договору на закупівлю** є ідентичними в оформленні, в назвах, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та виконані у вигляді ідентичного листа, однакового шрифту та відступами, розміщенням інформації з вирівнюванням по центру, назва однаково виділена жирним, містять однакові відступлення від запропонованого Замовником тексту (додаток 3 Інструкції) – п. 12 скорочений і закінчується словами «протягом 2015 року».

3.10. **Накази «Про затвердження антикорупційної політики» та затверджені ними антикорупційні програми** є ідентичними в оформленні, в назвах, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та виконані у вигляді ідентичного абзаців, тверджень, понять, однакового шрифту та відступами, розміщенням інформації з вирівнюванням по лівому краю в антикорупційних програмах (хоч і різними шрифтами), назва однаково виділена жирним, не вимагалася Замовником.

3.11. **Довідки про відсутність проваджень у справах про банкрутство** є ідентичними в оформленні, в назвах, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та виконані у вигляді ідентичного речення, різного шрифту та однаковими

відступами, розміщенням інформації з вирівнюванням по центру, назва однаково виконана великими буквами.

3.12. **Довідки про не притягнення керівників до відповідальності за корупційні правопорушення** є ідентичними в оформленні, в назвах, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та виконані у вигляді ідентичних речень, різного шрифту та однаковими відступами; розміщенням інформації з вирівнюванням по центру, назва однаково виділена жирним, містять однакові помилки: назва закону України зазначається наступним чином – про здійснення Державних Закупівель (не в лапках, з малої букви); однаковим чином до них додані інформаційні довідки головного управління юстиції у Волинській області, що мають одну дату видачі (02.07.15) та послідовні вихідні номери (8724 та 8725).

3.13. **Технічні частини** є ідентичними в оформленні, в назвах, крім П.І.Б. керівників, їх підписів та виконані у вигляді ідентичних описів, речень, обкладинок, зображень, однакового шрифту та відступами, розміщенням інформації з вирівнюванням по центру, назва однаково виділена жирним, містять однакові помилки: назва предмету закупівлі в середині речення написано з великої букви, хоч не є власною назвою, що має писатися таким чином, - Пластини, листи, плівка, фольга та стрічки з пластмас, інші (прикордонні знаки) (код за ДК 016:2010 – 22.21.4), є самовільно скороченою, що однаково відрізняється від запропонованої назви Замовником у Додатку 2 до Інструкції (Реєстр наданих документів) та містить однаково самовільно скорочену назву предмету закупівлі; містить однакову кількість – 36 сторінок, однакові зображення, що виконані на одній комп'ютерній програмі.

При цьому, Замовником у тендерній пропозиції не надавалися шаблони щодо оформлення Реєстрів наданих документів, та інших довідок, крім тендерної форми пропозиція. Водночас, ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» листом від 25.03.16 № 19 та ТОВ «Альфа ЛЛС» листом від 22.03.16 № 10 повідомили, що Замовником Торгів не надавалося жодних шаблонів та форм тендерної документації взагалі.

Вищезазначене, а саме характер та кількість збігів при оформленні ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» тендерної документації, виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників Торгів окремо та без обміну інформацією між ними.

Таким чином, в результаті аналізу документів та інформації, наданої Замовником, військовою прокуратурою Луцького гарнізону, ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» встановлено, що під час підготовки тендерних пропозицій ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.

4. Під час аналізу матеріалів тендерних пропозицій учасників тендеру було встановлено інші обставини, які свідчать про те, що учасники узгодили між собою поведінку під час підготовки та участі в зазначених Торгах.

4.1. Суб'єкти господарської діяльності ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС», які взяли участь у Торгах, до 27.01.14 р. були пов'язаними особами. Так, учасником обох товариств до 27.01.14 р. була одна і та ж особа – генеральний директор ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР»
(протокол загальних зборів учасників ТОВ «Альфа ЛЛС»

від 27.01.14 р.), товариства фактично знаходяться за однією адресою (м. _____ вул. _____), користуються тими ж телефонами – _____ (зазначені на бланках).

4.2. За результатами аналізу матеріалів, отриманих під час проведення розслідування по справі від ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» (лист від 25.03.16 № 19) та ТОВ «Альфа ЛЛС» (лист від 22.03.16 № 10), встановлено факт існування постійних господарських відносин між ними протягом 2012 – 2015 років.

Зокрема, здійснюючи однаковий вид господарської діяльності та будучи конкурентами на ринку, ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС», орендують офісні приміщення за однією адресою (_____) у одного орендодавця ТОВ «_____» м. _____, однак складські приміщення (за тією ж адресою) для здійснення господарської діяльності орендує лише переможець Тендеру - ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР». Зазначене свідчить про можливість впливу переможця Тендеру на ТОВ «Альфа ЛЛС» та використання тих же складських приміщень мнимим учасником Тендеру.

В 2014-2015 рр. ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» (переможець Тендеру) здійснює фінансову допомогу ТОВ «Альфа ЛЛС» в сумі _____ грн та _____ грн (договори позики від _____ р. № _____ та від _____ р. № _____).

Водночас, після проведення Тендеру, 21 вересня 2015 р. ТОВ «Альфа ЛЛС» здійснює фінансову допомогу ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» (переможець Тендеру) в сумі _____ грн (договір позики від _____ р. № _____).

5. Свідченням обміну інформацією між ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» і, як наслідок, узгодження поведінки під час підготовки та участі в Торгах є також наступне.

5.1. Крім того, **Довідки про відкриті рахунки** видані ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк» в один день 16.06.15 р. за послідовними номерами відповідно 153-1/639 та 153-1/640 та 17.06.15 за послідовними номерами 153-3/712/713 та 153-3/714/715 і отримані 18.06.15 р. однією особою представником ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР (переможець Тендеру) за довіреністю начальником транспортного відділу ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР _____ за абсолютно ідентичними в оформленні заявами (лист ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк» від 04.03.16 № 153-1/393).

Довідки про відкриті рахунки видані ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» ПАТ «БТА Банк» в один день 15.06.15 р. за послідовними номерами відповідно від 1543 по 1548 за абсолютно ідентичними в оформленні електронними заявами по системі iFOBS (лист ПАТ «БТА Банк» від 30.03.16 № 06-03/146БТ).

Довідки про відсутність заборгованості з податків видані ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» різними підрозділами ДФС (ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві та ДПІ у Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві) в один день 24.06.15 р. і отримані 26.06.15 р. однією особою представником ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» (переможець Тендеру) за довіреністю начальником транспортного відділу ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР _____ за абсолютно ідентичними в оформленні заявами від 18.06.15 р. (листи ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві від 18.03.16 р. № 866/9/26-50-17-02 та ДПІ у Печерському районі ГУ ДФС у м. Києві).

Інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення станом на 02.07.15 року для пред'явлення з метою участі в Тендері видані ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» головним територіальним управлінням юстиції у Волинській області в один день 02.07.15 р. за послідовними номерами відповідно 116065 та 116069 за абсолютно ідентичними в оформленні заявами, написаними від руки.

Водночас, 02.07.15 р. ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» зверталися до Замовника торгів із заявами про видачу цінових пропозицій для доопрацювання.

Отже, характер та кількість таких співпадінь у тендерних пропозиціях учасників, їх поведінка, вказують на те, що зазначені документи мають одне походження. Крім того, існуючі спільні особливості, що відрізняють ці документи від зразків, наданих Замовником у тендерній документації, вказують саме на використання одним з них документів іншого, тобто виключають можливість того, що зазначені тендерні пропозиції готувались кожним з них самостійно і без обміну інформацією між ними.

Таким чином, в результаті аналізу інформації учасників Тендеру та Замовника, встановлено, що під час підготовки тендерних пропозицій між ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» існували ділові відносини, відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у зазначених процедурах закупівель.

Внаслідок таких дій конкуренцію між учасниками було усунуто, а право на укладення договору отримано ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Тендеру, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможців зазначених процедур закупівель.

Отже, сукупність наведених вище фактів та схожість в оформленні тендерних пропозицій учасників Тендеру неможливо пояснити випадковим збігом обставин.

Таким чином, в результаті аналізу документів та інформації, наданої Замовником, встановлено, що під час підготовки тендерних пропозицій між ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливорює ефективне використання державних коштів.

Згідно письмового пояснення ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» (лист від 25.03.16 № 19) та ТОВ «Альфа ЛЛС» (лист від 22.03.16 № 10) не визнано факту вчинення порушення.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Дії ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» (код ЄДРПОУ _____) та ТОВ «Альфа ЛЛС» (код ЄДРПОУ _____) вул.

), щодо узгодження своєї поведінки під час участі 06.07.15 р. у відкритих торгах на закупівлю пластин, листів, плівки, фольги та стрічки з пластмас, інші (прикордонні знаки) (прикордонні стовпи з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4)), які проводила військова частина 9971 Державної прикордонної служби України, в вул.

результаті яких було усунуто конкуренцію між учасниками, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи № 9-16 були надіслані відповідачам у справі листом від 08.04.2016 року.

Реагуючи на подання за результатами розгляду справи, ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» (лист від 08.04.16 р. № 23.) не надано зауважень і пропозицій до кваліфікації порушення, зауваження і пропозиції до тексту подання враховані. При цьому, запропоновано врахувати при прийнятті рішення наступні обставини: запропонована ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» вартість предмета закупівлі була нижчою від очікуваної Замовником, тому його інтереси порушені не були; складну економічну ситуацію в країні, що відображається на результатах фінансової діяльності будь-якого суб'єкта господарювання. ТОВ «Альфа ЛЛС» не надало зауважень і пропозицій до кваліфікації порушення, зауваження і пропозиції до тексту подання враховані. При цьому, обома відповідачами висловлено прохання зменшити розмір штрафних санкцій.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки) штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Згідно з частиною шостою статті 52 Закону рішення про накладення штрафів у розмірі понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

Дохід (виручка) від реалізації продукції за 2015 рік ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» та ТОВ «Альфа ЛЛС» не надані.

При визначенні розміру штрафу враховуються наступні фактори:

1) наслідки порушень – усунення конкуренції під час проведення 06.07.15 військовою частиною 9971 Державної прикордонної служби України процедури відкритих торгів на закупівлю пластин, листів, плівки, фольги та стрічки з пластмас, інші (прикордонні знаки) (прикордонні стовпи з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4));

2) вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції вперше (для всіх відповідачів);

3) не визнання факту вчинення порушення всіма відповідачами.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зі змінами та доповненнями, статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія територіального відділення:

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «УМС ПОЛІЕСТЕР» (код ЄДРПОУ) та товариство з обмеженою відповідальністю «Альфа ЛЛС» (код ЄДРПОУ

), узгодивши свою поведінку під час участі у відкритих торгах на закупівлю пластин, листів, плівки, фольги та стрічки з пластмас, інші (прикордонні знаки) (прикордонні стовпи з українською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою на залізобетонному фундаменті, спільні прикордонні знаки з українською та білоруською символікою з фундаментом на основі металевої гвинтової палі (код за ДК 016:2010-22.21.4)), які проводила військова частина 9971 Державної прикордонної служби України 06.07.15 р., в результаті чого було усунуто конкуренцію між ними, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів.

1.1. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на ТОВ «УМС ПОЛІЕСТЕР» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім) тисяч гривень за порушення, зазначене в п.1 рішення.

1.2. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на ТОВ «Альфа ЛЛС» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири) тисячі гривень за порушення, зазначене в п.1 рішення.

Згідно із частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний термін з дня одержання рішення.

Протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
В.о.голови відділення

С.А.