



ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 лютого 2020 року

м. Львів

№ 63/9-р/к

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Містторгбуд» (далі – ТОВ «Містторгбуд», Учасники, Відповідачі) (ідентифікаційний код юридичної особи: 41249418) (місцезнаходження юридичної особи: 79021, м. Львів вул. Кульпарківська, буд. 93) та товариство з обмеженою відповідальністю «АРМ-ХАУС» (далі – ТОВ «АРМ-ХАУС», Учасники, Відповідачі) (ідентифікаційний код юридичної особи: 40841073) (місцезнаходження юридичної особи: 73009, м. Херсон, вул. Нафтовиків, 48) подали заявки на участь у процедурі електронних торгів на закупівлю «Будівництво критого басейну 12,6х6,15 та 4 ванні кімнати з перехідною галереєю для санаторної школи-інтернату I-III ступеня для дітей хворих на сколіоз, у м. Сокалі Львівської області (Коригування)», що проводились Управлінням капітального будівництва Львівської обласної державної адміністрації (далі - Замовник) (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-08-28-001886-а).

За результатами розгляду справи № 63/1-01-82/2019 дії ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» у процедурі електронних торгів на закупівлю «Будівництво критого басейну 12,6х6,15 та 4 ванні кімнати з перехідною галереєю для санаторної школи-інтернату I-III ступеня для дітей хворих на сколіоз, у м. Сокалі Львівської області (Коригування)», що проводились Управлінням капітального будівництва Львівської обласної державної адміністрації (далі - Замовник) (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-08-28-001886-а) кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На ТОВ «Містторгбуд» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

На ТОВ «АРМ-ХАУС» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/1-01-82/2019 про порушення ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Першого відділу досліджень та розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.01.2020 № 63-03/13п з попередніми висновками у справі № 63/1-01-82/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

I. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

(1) Львівським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) з метою виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», з врахуванням інформації, що викладена в зверненнях громадської організації «Центру громадського моніторингу та досліджень» від 10.10.2018 № 1010-993 та Департаменту захисту економіки Управління захисту економіки у Львівській області від 01.11.2018 № 2691/39/112/01, здійснено аналіз матеріалів щодо проведених у 2018 через систему електронних закупівель торгів за предметом «Будівництво критого басейну 12,6х6,15 та 4 ванні кімнати з перехідною галереєю для санаторної школи-інтернату I-III ступеня для дітей хворих на сколіоз, у м. Сокалі Львівської області (Коригування)» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-08-28-001886-а).

(2) Розпочато розгляд справи № 63/1-01-82/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (розпорядження Колегії від 17.10.2019 № 63/92-рп/к) за ознаками вчинення ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідачам, листами від 17.10.2019:

- № 63-02/3903 (для ТОВ «Містторгбуд»);

- № 63-02/3904 (для ТОВ «АРМ-ХАУС»);

надіслано копії розпорядження Адміністративної колегії Відділення від 17.10.2019 № 63/92-рп/к.

Відповідачам, листами від 30.01.2020:

- № 63-02/395 (для ТОВ «Містторгбуд»);

- № 63-02/394 (для ТОВ «АРМ-ХАУС»);

надіслано копії подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 29.01.2020 № 63/03/13п з попередніми висновками у справі № 63/1-01-82/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

II. ВІДПОВІДАЧІ.

(3) ТОВ «Містторгбуд»: згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД 41.20).

ТОВ «АРМ-ХАУС»: відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є будівництво інших споруд (КВЕД 42.99) та інші спеціалізовані будівельні роботи (КВЕД 43.99).

Отже, Учасники є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

III. ОБСТАВИНИ ЗАКУПІВЛІ.

(4) Очікувана вартість Закупівлі: 10 255 000,00 грн. (з ПДВ).

Процедура Закупівлі: відкриті торги.

Дата оприлюднення оголошена: 28.08.2018.

Подання пропозицій: до 13.09.2018.

Аукціон: 14.09.2018.

Закупівля завершена 05.10.2018.

Згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 18.09.2018), свої пропозиції подали:

№	найменування учасника	пропозиція з ПДВ, грн.	пониження ціни
1	ТОВ «Містторгбуд»	10 070 000,00 грн. з ПДВ	0 %
2	ТОВ «АРМ-ХАУС»	10 227 125,08 грн. з ПДВ	0 %

Відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Містторгбуд» з ціновою пропозицією 10 070 000,00 грн. з ПДВ та підписано договір від 05.10.2018 № 10.

IV. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ.

(5) За результатами аналізу матеріалів, що стосуються Закупівлі, відомостей щодо діяльності ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС», встановлено такі обставини.

(6) Пов'язаність, що сприяє обміну інформацією.

(a) Згідно з інформацією, що подана Головним управлінням Пенсійного фонду України в Львівській області від [REDACTED] застрахованими особами, за яких звітували страховальники ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС», були одні і ті ж особи:

- ТОВ «Містторгбуд» звітував у серпні - вересні 2018 за Клименко Людмилу Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків: [REDACTED]) та у червні - липні 2018 за Путько Світлану Орестівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків: [REDACTED]);
- ТОВ «АРМ-ХАУС» звітував у серпні - вересні 2018 за Клименко Людмилу Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків: [REDACTED]) та у червні 2018 за Путько Світлану Орестівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків: [REDACTED]).

Зазначаємо, що Клименко Людмила Василівна у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації ТОВ «Містторгбуд» значиться як головний інженер та по сумісництву інженер – кошторисник підприємства, який розробляв кошторис по Закупівлі.

Таке одночасне перебування одних і тих же осіб у трудових відносинах свідчить про сприяння в обміні інформацією між Учасниками під час підготовки до участі у Закупівлі.

(б) Згідно з інформацією, що була подана ТОВ «АРМ-ХАУС» для участі у інших закупівлях в один і той же час, виявлено довідку про працівників відповідної кваліфікації, у якій зазначено одних і тих же працівників, що вказані у довідці ТОВ «Містторгбуд»:

■ ТОВ «АРМ-ХАУС» у довідці на торги від 10.09.2018 (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-09-04-000194-с) зазначило таких працівників, які будуть виконувати роботи:

1. Солота Н.А.
2. Туришин Р.М.
3. Галушка С.О.
4. Кравець М.Ф.
5. Проць Р.В.
6. Туришин М.М.
7. Сельвестр І.Р.
8. Мойсин Б.І.
9. Галевич А.В.
10. Галевич І.В.

■ ТОВ «Містторгбуд» у довідці на торги від 23.08.2018 (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-08-28-001886-а) зазначило таких працівників, які будуть виконувати роботи:

1. Солота Н.А.
2. Туришин Р.М.
3. Галушка С.О.
4. Кравець М.Ф.
5. Проць Р.В.
6. Туришин М.М.
7. Сельвестр І.Р.
8. Мойсин Б.І.
9. Галевич А.В.
10. Галевич І.В.

Відповідно, можна дійти до висновку що ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» - конкуренти у торгах, мали одних і тих же працівників, що мали виконувати умови договорів по зазначених закупівлях майже в один і той же час.

(7) IP-адреси.

Відповідно до інформації, яку подало ТОВ «Закупки. Пром. УА» листом від [REDACTED] ТОВ «АРМ-ХАУС» подавало свої пропозиції для участі в закупівлі з IP-адреси: 93.178.247.9; дата та час створення пропозиції: 13.09.2018.

Відповідно до інформації, яку подало ТОВ «Держзакупівлі онлайн» листом від [REDACTED] ТОВ «Містторгбуд» подавало свої пропозиції на участь в закупівлі з IP-адреси: 93.178.247.9; дата та час створення пропозиції: 13.09.2018.

Тобто, Відповідачі подавали свої пропозиції з різних майданчиків з однієї IP-адреси - 93.178.247.9, в один і той же день.

Проаналізувавши інформацію, яку подав Інтернет - провайдер [REDACTED] листом [REDACTED] встановлено що IP-адреса: 93.178.247.9, надана у користування, виключно, ТОВ «АРМ-ХАУС».

Відповідно до вищезазначених фактів можна дійти до висновку, що ТОВ «Містторгбуд» неодноразово заходило та подавало на електронний майданчик ТОВ «Держзакупівлі онлайн» власні пропозиції щодо участі у закупівлі з IP-адреси, яка належить конкуренту у торгах - ТОВ «АРМ-ХАУС».

(8) Використання засобів зв'язку.

Під час аналізу інформації поданої на участь у Закупівлі, було систематизовано інформацію щодо телефонних номерів, які використовували Учасники, та встановлено:

- ТОВ «МІСТОТОРГБУД» використовував номер телефону [REDACTED];
- ТОВ «АРМ-ХАУС» використовував номер телефону +[REDACTED]

Згідно з поданою [REDACTED] - оператором мобільного зв'язку, листом від [REDACTED] інформацією встановлено, що між зазначеними номерами [REDACTED] неодноразово здійснювалися дзвінки протягом 2018.

Отже, між ТОВ «МІСТОТОРГБУД» та ТОВ «АРМ-ХАУС» здійснювалися телефонні розмови до проведення торгів, під час проведення торгів.

(9) Господарські стосунки між Учасниками.

Згідно з поданою АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом [REDACTED] інформацією, ТОВ «АРМ-ХАУС» перераховувало ТОВ «Містторгбуд» кошти (на загальну суму [REDACTED] грн.) протягом 2018 за виконанні роботи по влаштуванню тротуарів відповідно до підписаних договорів

дата та № документа	платник	сума	призначення платежу	отримувач
31.01.18 № 178	ТОВ «АРМ-ХАУС»	[REDACTED]	за виконанні роботи згідно договору № 18/10-17 від 18.10.2017	ТОВ «Містторгбуд»

Відповідно, можна зробити висновок, що ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» перебували у сталих господарських стосунках.

(10) Цінові пропозиції.

Встановлено, що ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали подібні за змістом і формою Кошторисні розрахунки та розроблені в одному і тому ж комплексі АВК.

Відповідно до вимог документації Замовника, розрахунок ціни пропозиції мав бути наданий у програмному комплексі АВК, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині розрахунків договірних цін.

На виконання вимог тендерної документації, Учасники у своїй тендерній пропозиції надали кошторисні розрахунки, в тому числі Договірну ціну та «Локальний кошторис на будівельні роботи» та інші.

За результатами аналізу вищезазначених документів встановлено, що ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» розробляли кошторисні розрахунки на одному і тому ж програмному комплексі АВК-5 в редакції 3.3.2:

- ТОВ «Містторгбуд» розрахунок ціни розробляло на програмному комплексі АВК – 5 в редакції 3.3.2;
- ТОВ «АРМ-ХАУС» розрахунок ціни розробляло на програмному комплексі АВК – 5 в редакції 3.3.2.

Слід зазначити, що програмний комплекс АВК-5 - це програма, яка найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів.

Популярність цієї програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і внормувати їх у відповідності до діючих норм законодавства.

Також слід відмітити, що на момент проведення торгів існувало більше 40 редакцій програмного комплексу АВК-5.

Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК-5 (верхній колонтитул).

Таким чином, поставлені - редакція програми, послідовні номери (колонтитули) на зазначених документах ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС», які вони подали на торги у складі своїх пропозицій можуть свідчити про те, що вони розроблені на одному комп'ютерному обладнанні, з використанням одного і того ж програмного комплексу.

Згідно з інформацією, поданою [REDACTED]

[REDACTED] ТОВ «Містторгбуд» ніякого відношення ні до «АВК Созидатель», ні до жодного з наших дилерів не має (ніколи офіційно не отримувало ліцензію на послуги з встановлення ПК АВК – 5), натомість, ТОВ «АРМ-ХАУС» офіційно придбало послугу на встановлення АВК-5 у офіційного дилера [REDACTED] за редакцію АВК-5 3.3.2.

Необхідно зазначити, що до АВК-5 немає легкого доступу.

Користувач за Договором отримує диск в демонстраційному вигляді, отримує індивідуально для кожного комп'ютера сформовані персональні паролі доступу програми АВК-5.

Відповідно можна зробити висновок що ТОВ «Містторгбуд» використало програму АВК-5 для розрахунку власного кошторису який офіційно був придбаний конкурентом у торгах ТОВ «АРМ-ХАУС».

У своїх пропозиціях Учасники подали цінові пропозиції з незначною різницею (1,53 %), при цьому, протягом аукціону у Закупівлі не понижували ціни. Відповідно до тендерної документації замовника, оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі критерію «Ціна».

Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги у торгах.

За таких обставин суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі задля забезпечення своєї перемоги пропонував би нижчу ціну, що відповідає принципам ефективної конкуренції.

Натомість, Учасники протягом трьох етапів не здійснювали пониження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію.

Такий незначний діапазон між цінами на продукцію, свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.

Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і може свідчити про те, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувся обмін інформації або цінові пропозиції готувались одним із Учасників.

Отже, Учасники були обізнані, щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Закупівлі Відповідачі не змагались між собою, а діяли узгоджено.

(11) Завантаження документів пропозицій.

Встановлено, що низка файлів Відповідачів створена за допомогою **одних і тих самих розробників версій PDF:**

- 3-Heights (TM) PDF OptimizationShel 4.8.25.2 ([http //www.pdf-tools.com](http://www.pdf-tools.com));
- HaruFree PDF Library 2.1.0.

Версії PDF, які використовували учасники:

- 1,4 (Akrobat 5.x);
- 1,3 (Akrobat 4.x).

(12) Подібності в оформленні документів

ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали подібні за змістом і формою з однаковими відхиленнями низку довідок (**однакові відступи, вирівнювання**) незважаючи на те, що зазначені довідки подавалися у довільній формі.

При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені довідки, подані в складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС», мали би відрізнятися у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо Учасники готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Таким чином, однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та може свідчити про те, що ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції конкурсних торгів, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

(13) Особливості поданої документації.

У документації, яку ТОВ «АРМ-ХАУС» подавало для участі в Закупівлі міститься документи ТОВ «Містторгбуд»:

- договір безпроцентної позики від 27.03.2018 № 4, що укладений між громадянином Паламаром В.Й. (директор ТОВ «Містторгбуд») та ТОВ «Містторгбуд»;
- довідку ТОВ «Містторгбуд» про вартість виконаних будівельних робіт та витрат за грудень 2017, де субпідрядником є ТОВ «АРМ-ХАУС».

V. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ.

- (14) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

- (15) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.

Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.

Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, натомість Учасники, всупереч зазначеному, конкуренцію замінили на координацію дій з метою забезпечення перемоги одного з них.

VI. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

- (16) ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» не подавали до Відділення заперечень у справі № 63/1-01-82/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

VII. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ.

- (17) Вищенаведені обставини свідчать про порушення ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» під час проведення Процедури закупівлі законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

VIII. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ.

- (18) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- частиною другою: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - частиною п'ятою: частини 5: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;
 - частиною шостою: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

- (19) Відділення надіслало:
- до ТОВ «Містторгбуд» вимогу від 28.01.2020 № 63-02/333в про подання загального доходу за 2019, однак, ТОВ «Містторгбуд» не надало Відділенню розміру доходу (виручки);
 - до ТОВ «АРМ-ХАУС» вимогу від 30.01.2020 № 63-02/377в про подання загального доходу за 2019, однак, ТОВ «АРМ-ХАУС» не надало Відділенню розміру доходу (виручки).
- (20) При визначенні розміру штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональне витрачання публічних коштів; невизнання ТОВ «Містторгбуд» та ТОВ «АРМ-ХАУС» факту вчинення порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 63/1-01-82/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами),

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА:

- I. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Містторгбуд», (ідентифікаційний код юридичної особи: 41249418) (місцезнаходження юридичної особи: 79021, м. Львів вул. Кульпарківська, буд. 93) та товариства з обмеженою відповідальністю «АРМ-ХАУС» (ідентифікаційний код юридичної особи: 40841073) (місцезнаходження юридичної особи: 73009, м. Херсон, вул. Нафтовиків, 48) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у процедурі електронних торгів на закупівлю «Будівництво критого басейну 12,6x6,15 та 4 ванні кімнати з перехідною галереєю для санаторної школи-інтернату I-III ступеня для дітей хворих на сколіоз, у м. Сокалі Львівської області (Коригування)» (ідентифікатор закупівлі № UA-2018-08-28-001886-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- II. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Містторгбуд», (ідентифікаційний код юридичної особи: 41249418) штраф у розмірі 68 000 грн.
- III. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АРМ-ХАУС» (ідентифікаційний код юридичної особи: 40841073) штраф у розмірі 68 000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещишин