



ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 23 грудня 2019р.

Львів

№ 63/113-р/к

Справа № 2-01-44/2014

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Приватним підприємством «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» ( [REDACTED] та Приватним підприємством Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» [REDACTED] подано заявки на участь у торгах на закупівлю: за кодом 26.51.4 (приладів для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС). При цьому ПП «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» та приватне підприємство Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.

За результатами розгляду справи №2-01-44/2014 дії ПП «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» та Приватного підприємства Науково-виробничого підприємства «Завод техніки зв'язку і автоматики» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодом 26.51.4 (приладів для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП

ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС), що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- ПП «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» штраф у розмірі 68000 грн.
- ПП Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» штраф у розмірі 68000 грн.

Відповідно до п.4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №2-01-44/2014 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПП «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» та ПП Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» та подання Другого відділу досліджень та розслідувань з попередніми висновками від 10.12.2014р. № 157/2пв,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1.ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

(1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, на закупівлю за кодом 26.51.4 (приладів для вимірювання електричних величин і йонізованого випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС)

### **2.ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

(2) Доручення Антимонопольного комітету України від 04.03.2014р. №13-01/91 щодо проведення дослідження на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством «Науково-виробниче підприємство «Спаринг-Віст Центр» та приватним підприємством Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» під час участі у торгах на закупівлю «прилади для вимірювання електричних величин і йонізованого випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС). Оголошення №198603 надруковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» №93 (836) від 25.11.2013 року. Замовник торгів - Державне підприємство «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом»

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.09.2014 року №45рп/к

розпочато розгляд справи №2-01-44/2014 за ознаками вчинення приватним підприємством «Науково-виробниче підприємство «Спаринг-Віст Центр» та приватним підприємством Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: «прилади для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС). Оголошення №198603 надруковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» №93 (836) від 25.11.2013 року. Замовник торгів - Державне підприємство «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом».

### 3. ВІДПОВІДАЧІ

(4) Приватне підприємство «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» [REDACTED] (далі - ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр»).

(5) Як вбачається із відомостей щодо ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр»), які містяться в ЄДР (<https://usr/minjust.gov.ua>) основними видами діяльності є виробництво інструментів і обладнання для вимірювання, дослідження та навігації (код КВЕД 26.51).

(6) Приватне підприємство Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» [REDACTED] (далі - ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики»).

(7) Як вбачається із відомостей щодо ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», які містяться в ЄДР (<https://usr/minjust.gov.ua>) основними видами діяльності є виробництво іншого електричного обладнання (код КВЕД 27.90).

(8) Таким чином, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

(9) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» №93 (836) від 25.11.2013 року Державним підприємством «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом», яке виступало Замовником конкурсних торгів, було опубліковано оголошення №198603 про проведення відкритих торгів на закупівлю «прилади для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС)

- лот-1 обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС – 200 од.;
- лот-2 обладнання радіаційного контролю для ВП ЗАЕС – 178 од.;
- лот-3 обладнання радіаційного контролю для ВП РАЕС – 79 од.;
- лот-4 обладнання радіаційного контролю для ВП ХАЕС – 50.

(10) Місце поставки товарів:

- лот 1 - Южноукраїнське відділення ВП «Складське господарство»: 55000, Україна, Миколаївська обл., м. Южноукраїнськ;
- лот 2 - Запорізьке відділення ВП "Складське господарство": 71504, Запорізька обл., м. Энергодар;
- лот 3 - Рівненське відділення ВП «Складське господарство»: 34400, Україна, Рівненська обл., м. Кузнецовськ;
- лот 4 - Хмельницьке відділення ВП «Складське господарство»: 30100, Україна, Хмельницька обл., м. Нетішин.

(11) Строк надання пропозицій конкурсних торгів 26.12.2013р. 11:00 год.  
За адресою: 01032, м.Київ-32, вул. Жилянська, 108, офіс 203.

(12) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів 26.12.2013р. 16:00 год.  
За адресою: 01032, м.Київ-32, вул. Жилянська, 108, офіс 203.

**Пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:**

**(13) По лоту № 1:**

1. ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» [REDACTED]  
[REDACTED] – з ціною пропозицією – 2 519 210,00 грн.
2. ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» [REDACTED]  
[REDACTED] – з ціною пропозицією – 2 844 708,00 грн.

**(14) По лоту № 2:**

1. ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» [REDACTED]  
[REDACTED] – з ціною пропозицією – 2 526 164,00 грн.
2. ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» [REDACTED]  
– з ціною пропозицією – 2 904 354,00 грн.

**(15) По лоту № 3:**

1. ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» [REDACTED]  
[REDACTED] – з ціною пропозицією – 1 070 004,00 грн.
2. ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» [REDACTED]  
– з ціною пропозицією – 1 288 932,00 грн.

**(16) По лоту № 4:**

1. ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» [REDACTED]  
[REDACTED] – з ціною пропозицією – 970 054,00 грн.
2. ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» [REDACTED]  
[REDACTED] – з ціною пропозицією – 1 114 932,00 грн.

(17) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів, 15.01.2014 року акцептовано пропозиції ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» з наступними ціновими пропозиціями:

по лоту №1 - 2 519 210,00 грн. ; по лоту №2 - 2 526 164,00 грн. ;  
по лоту №3 - 1 070 004,00 грн. ; по лоту №4 - 970 054,00 грн.

(18) Замовник заключив угоду з ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» на суму 7085432 грн.

## 5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(19) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мали діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

(20) Разом з тим, аналіз змісту матеріалів відкритих торгів та отриманих під час розслідування справи №2-01-44/2014 документів та інформації свідчить про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у торгах на закупівлю «прилади для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС), що підтверджується наступним.

### 5.1 Спільність інтересів Відповідачів

(21) ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» надало у складі своїх пропозицій документи, які належать ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр»:

- Довідка ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід;
- Довідка ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» про наявність обладнання та матеріально-технічної бази Учасника;
- Сертифікати затвердження типу засобів вимірювальної техніки, видані ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр»;
- Технічні умови 33.2-22362867-010:2007 та інші.

(22) Крім того, ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» надало ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» гарантійний лист б/н про те, що як виробник засобів та обладнання радіаційного контролю, гарантує останньому поставку обладнання радіаційного контролю, яке є предметом закупівлі «прилади для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС) та у кількості, яка передбачена цією закупівлею.

(23) Саме зазначені документи ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» щодо підтвердження статусу ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», як офіційного дилера, надали ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» змогу взяти участь у Торгах та бути допущеним до оцінки Замовником пропозицій конкурсних торгів.

(24) Необхідно зазначити, що зазначену продукцію ДП НАЕК «Енергоатом» купує виключно на тендерах. ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» вищезазначена продукція була потрібна виключно для участі у Торгах.

(25) Отже, виробник засобів та обладнання радіаційного контролю ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» погодилось реалізувати товар, який був предметом закупівлі, іншому учаснику торгів - ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», про участь якого було обізнане.

(26) При цьому, необхідно зазначити, що відповідно до інформації, яку листом від 14 листопада 2014 року №1114/1 подало ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», за період з 2012р. до 2014 р. не було укладено жодного договору щодо купівлі чи реалізації продукції ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр».

(27) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» листом від 01.10.2014 року №786 надало пояснення до Справи №2-01-44/2014, в якому зазначило, що в грудні 2013 року ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» звернулося до ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр», як до виробника продукції, щодо отримання необхідних матеріалів для участі у процедурі конкурсних торгів на закупівлю «прилади для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС)», яку проводить ДП «НАЕК «Енергоатом»

(28) В цьому поясненні ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» зазначило, що дилера було повідомлено про те, що виробник має намір самостійно виступити учасником торгів.

(29) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі володіли інформацією щодо участі один одного у торгах. Крім того, ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» отримувало від ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» документи, які включало до складу своїх пропозицій.

(30) Ці документи вимагались документацією торгів, їх ненадання могло бути підставою для відхилення пропозицій ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», про що знав виробник ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр». Незважаючи на наведене ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» надало всі необхідні документи конкуренту у торгах.

(31) Надання ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» зазначених документів іншому учаснику торгів - ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» свідчить про зацікавленість ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» в участі ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» у зазначених торгах.

(32) Така зацікавленість ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» пояснюється спільністю інтересів Відповідачів.

(33) Спільні інтереси Відповідачів та їх дії щодо підготовки зазначених документів для подання у складі своїх пропозицій доводять наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.

(34) Інакше, за наявності справжньої конкуренції, офіційний дилер ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» - ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» утрималося б від участі у торгах (через економічну недоцільність), на які свою пропозицію надав виробник.

(35) У свою чергу виробник ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» утрималося б від забезпечення участі у торгах свого потенційного конкурента - ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики».

(36) Отже, участь у торгах офіційного дилера ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» - ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» обумовлена домовленістю між цими учасниками Торгів щодо їх результату.

## 5.2 Наявність господарсько-договірних відносин між Відповідачами

(37) Між ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» існували ділові та господарські відносини, як до проведення Торгів, так і під час та після їх проведення, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у відкритих торгах і особливість ведення господарської діяльності.

(38) Наявність сталих господарських відносин підтверджується документами, які Відповідачі подали у своїх тендерних пропозиціях та у листах-відповідях на вимоги Відділення, зокрема:

- Дилерська угода №30/12-л від 30 грудня 2011 року, предметом якої є реалізація засобів радіаційного контролю торгової марки «ЕКОТЕСТ» на ринок України.

(39) Листом від 14.11.2014 року №1114/1 від 14.11.2014 року ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» надало інформацію про те, що з 2012 року є офіційним дилером ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр», яке випускає засоби радіаційного контролю, та надало копію дилерської угоди №30/12-д від 30.12.2011 року.

(40) Зазначеним листом ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» вказало, що протягом 2013 року разом з ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» брало участь у 5-ти закупівлях, замовником яких були: Державна екологічна інспекція України, ДП «Придніпровська залізниця», ДП «Одеська залізниця», Міністерство внутрішніх справ України, ДП НАЕК «Енергоатом». При цьому, жодного разу не визнавалось переможцем торгів.

(41) Крім того, ПАТ АКБ «Львів» та ПАТ «ВІЕСБАНК» надали інформацію про рух грошових коштів між ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», відповідно до якої між Відповідачами відбувався перерахунок коштів. Для прикладу:

- ПАТ АКБ «Львів» листом від 11.06.2018 року повідомило, що 03.10.2013р. та 22.10.2013р. клієнтом банку ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр», якому належить рахунок [REDACTED], проводилися перерахунки коштів на рахунок [REDACTED] суб'єкта господарювання ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики».
- ПАТ «ВІЕСБАНК» листом від 12.06.2018 року повідомило, що у період 2013 – 2014 роки проводилися взаємоперерахунки коштів між ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики».

(42) Отже, ще до подання Відповідачами своїх пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» були пов'язані господарськими відносинами, що надавало їм можливість домовитись про результати Торгів та з метою забезпечення перемоги ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр».

### 5.3 Аналіз економічної поведінки на торгах

(43) Оскільки основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) у торгах є ціна, спеціалісти здійснили аналіз цінових пропозицій учасників торгів, а саме проаналізували ціни на прилади радіаційного контролю, які подавалися в складі пропозицій конкурсних торгів.

(44) В таблиці 1 наведено ціни реалізації на окремі види продукції ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ціни, які Відповідачі запропонували на конкурсних торгах.

Таблиця 1

№	Товар	Ціна 01.01.2013 грн.	Ціна 06.08.2013 грн.	Ціна 01.05.2014 грн.	Ціна, яку подало на торги ПП «НВП «Спаринг- Віст Центр».	Ціна, яку подало на торги ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автомати»
1	Дозиметр – радіометр універсальний МКС- У	30294,00	30294,00	35994,00	36600,00	42084,00
2	Дозиметр –радіометр пошуковий МКС-07 «ПОШУК»	18720,00	18720,00	24000,00	24000,00	27594,00
3	Дозиметр гамма- випромінювання індивідуальний ДКГ- 21	2997,00	2997,00	3990,00	3456,00	3972,00
4	Блок детектування гамма випромінювання БДБГ-09	12570,00	12570,00	14994,00	14994,00	17232,00

(45) З наведеного у таблиці 1 видно, що ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» запропонувало на торги ціни, які є вищими на 15-28% від діючих цін реалізації.

(46) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» листом від 05.01.2019 №24 надало інформацію про те, що протягом 2013 року підприємство реалізовувало виготовлену продукцію відповідно до затверджених Прайс-листів, з врахуванням конкретних вимог до технічних характеристик, комплектації, зобов'язань, щодо після продажного технічного обслуговування, які висувались замовниками, як за торгами у сфері державних закупівель так і поза межами торгів.

(47) Відповідно до інформації, наданої ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» листом від 05.01.2019 №24, ціни на продукцію, яка була предметом закупівлі, протягом 2013-2014 років неодноразово змінювались (01.01.2013; 06.08.2013; 01.05.2014). Така зміна цін обумовлювалась фактичним рівнем витрат на закупівлю комплектуючих (в тому числі імпортерних), послуг сторонніх організацій, зміною курсу валют тощо.



(48) Зокрема, ПП «НВПП «Спаринг-Віст Центр» зазначило, що при визначенні цінової пропозиції на закупівлю «Прилади для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС) були враховані економічні ризики (зміна курсу валют, політична нестабільність тощо).

(49) Інформацію про динаміку цін на продукцію ПП «НВПП «Спаринг-Віст Центр», яка була предметом закупівлі наведено на рисунку 1.

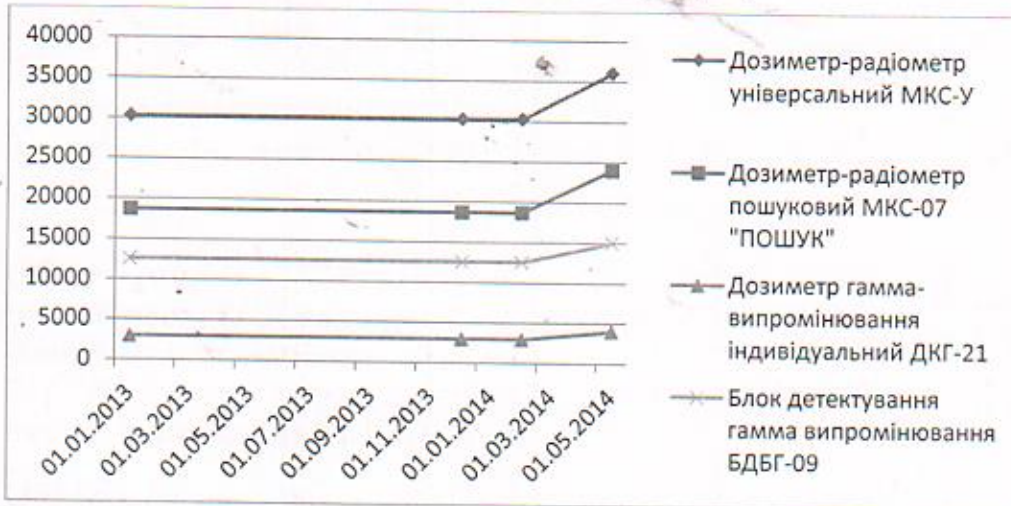


Рис.1 Інформація про зміну цін на продукцію ПП «НВПП «Спаринг-Віст Центр»

(50) Наведене на рис.1 свідчить про те, що ціни на продукцію, яка була предметом закупівлі, протягом 2013 року не змінювалися. Ріст цін на зазначену продукцію відбувся лише 01.05.2014 року.

(51) Інформацію про коливання курсу долара США у 2013 та січні – листопаді 2014 наведено на рис.2

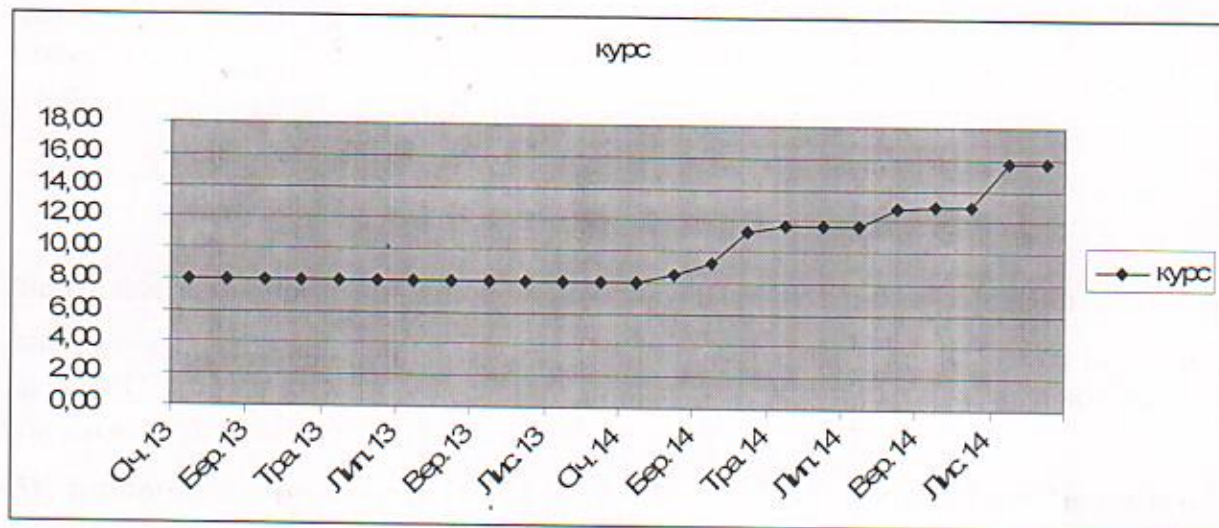


Рис.2 Коливання курсу долара США у 2013 та січень – листопад 2014

(52) Наведене на рисунку 2 свідчить про те, що курс долара почав зростати з лютого 2014 року. При цьому, необхідно зазначити, що ріст курсу долара склав близько 8%, тоді як ціни, які ПП «НВПП «Спаринг-Віст Центр» запропонувало на торги, є вищими від цін реалізації продукції у 2013 році (15-28%) та вищими від цін реалізації

продукції у травні 2014 року (після чергового підняття цін на продукцію ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» з 01.05.2014 року, коли відбувся суттєвий ріст курсу долара).

(53) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» зазначило також, що при формуванні цінової пропозиції було враховано той факт, що у разі акцепту пропозиції підприємства та підписання договору про закупівлю, термін виконання зобов'язань щодо поставки продукції змусив би організувати термінове виготовлення великої партії виробів в стислі терміни (з 12 лютого 2014 - 28 лютого 2014), у зв'язку з чим в ціну продукції закладались очікувані витрати на оплату праці понадурочних робіт.

(54) Крім того, ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» надало інформацію про те, що окремі продукти, які були предметом закупівлі, реалізовувались вперше та мали спеціальну комплектацію та виконання, виходячи з технічних вимог ДП «НАК «Енергоатом».

(55) Наведене у пункті 54 свідчить про те, що ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» завідомо володіло інформацією про проведення торгів та окрема продукція, яка була предметом закупівлі розроблялась для ДП «НАК «Енергоатом».

(56) У свою чергу ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» запропонувало на торги ціни, які є вищими рівно на 15%, по всіх позиціях від цін, які подало на торги ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр».

(57) Враховуючи той факт, ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», відповідно до дилерської угоди мало наявну інформацію тільки про мінімальні ціни на вищенаведену продукцію та преїскурантні ціни, наведене у пункті 56 свідчить про те, що цінова пропозиція ПП «НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» формувалася з врахуванням цінової пропозиції конкурента у торгах - ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та підтверджує той факт, що Відповідачі володіли інформацією про цінові пропозиції один одного та діяли узгоджено.

(58) Крім того, необхідно зазначити, що відповідно до дилерської угоди ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр», як виробник, надає ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» знижки на реалізацію засобів радіаційного контролю торгової марки «ЕКОТЕСТ», які наведено в таблиці 2

Таблиця 2

	Знижки з ціни, встановленої для продукції ЕКОТЕСТ
До 15000 включно	
Від 15000 до 30000 включно	
Від 30000 до 60000 включно	
Від 60000 до 100000 включно	
Від 100000	

(59) При цьому, пунктом 3.6 дилерської угоди передбачено, що дилер повинен дотримуватися єдиного рівня мінімальних цін, встановлених виробником.

(60) Отже, ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» вже наперед поставлено в такі умови, за яких підприємство не може встановити ціни реалізації нижчі за ПП

«НВП «Спаринг-Віст Центр», відповідно отримати перемогу у торгах, де основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) є ціна.

(61) При цьому, ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», володіючи інформацією про ціни, які подало на торги ПП «НВП «Спаринг – Віст Центр», завідомо пропонувало вищі ціни (на 15%), щоб забезпечити у торгах перемогу ПП «НВП «Спаринг – Віст Центр».

(62) В свою чергу ПП «НВП «Спаринг – Віст Центр» мало можливість вплинути на ціни на прилади радіаційного контролю, які подавалися в складі пропозицій конкурсних торгів, які були предметом закупівлі, коли пропонувало їх ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики».

(63) Оскільки, ціна предмета закупівлі є основою (єдиним критерієм) оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, як безпосередньо зазначено в документації конкурсних торгів Замовника, відповідно Учасники мали змагатися саме за цим критерієм.

(64) Відтак, ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» мало бути зацікавлене у тому щоб перемогти, оскільки участь у торгах відволікає людський ресурс та кошти на збір документів, подання пропозицій тощо.

(65) Отже, наведене виключає можливість того, що документи, які були подані у складі пропозицій конкурсних торгів ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» та ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» готувалися окремо, без обміну інформацією між ними.

#### **5.4 Схожість в оформленні документів Відповідачів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів**

(66) За результатами аналізу документації Торгів виявлено, що ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» у складі своїх тендерних пропозицій надали документи, які є ідентичні за формою та змістом, а саме – звернення про можливість участі у закупівлі, які подавалися у довільній формі Відповідачі оформили однаково за змістом та формою.

(67) Зазначена схожість в оформленні вищезазначених звернень свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах.

#### **5.5 Синхронність дій Відповідачів у часі**

(68) Відповідачі в складі пропозицій конкурсних торгів подали документи, які були видані (оформлені) різними органами, з однаковою датою.

(69) За результатами аналізу матеріалів торгів встановлено, що Відповідачі в складі своїх пропозицій конкурсних торгів подали Інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видані

Головним управлінням юстиції у Львівській області 11.12.2013 року за наступними реєстраційними номерами:

- ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» - **210626**;
- ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» - **210628**.

(70) При цьому, час формування довідок для Відповідачів наступний:

- ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» - **13:41:02**;
- ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» - **13:52:08**.

(71) За інформацією Головного управління юстиції у Львівській області, наданою листом від 26.11.2014 року №35190/0/1-14/07-13 запити Відповідачів стосовно отримання довідок надійшли до Головного управління юстиції у Львівській області в один день – 06.12.2013 року.

(72) Таким чином, одночасне подання та отримання інформаційних довідок ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» під час участі у Торгах свідчить про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів та їх спільну підготовку.

(73) У складі своїх пропозицій конкурсних торгів ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» подали довідки про відсутність заборгованості з податків та зборів, що контролювалося ДП у Франківському районі м. Львова Головного управління Міндоходів у Львівській області:

- ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» отримав довідку вих. №8996/10/20-0021 від 19.12.2013 р.;
- ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» отримав довідку вих. №8966/10/20-0021 від 19.12.2013 року.

(74) За інформацією Головного управління Міндоходів у Львівській області, наданою листами від 11.07.2018 року №7163/9/13-01-17-03-16 та від 09.10.2018р. №34748/10/13-01-51-17 запити Відповідачів стосовно отримання довідок надійшли до Головного управління Міндоходів у Львівській області в один день з наступними вхідними номерами:

- ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» - №6421/10 від 18.12.2013 р.;
- ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» - №6426/10 від 18.12.2013 р.

(75) Одночасне подання заяв та отримання довідок від державної податкової інспекції свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку своїх конкурсних пропозицій.

(76) Відповідно до інформації ПАТ «Діамантбанк» у м. Львові, наданої листом від 26.11.2014 року №ЛД -1454/14, ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» в один день отримали банківську гарантію для участі у тендерних торгах:

- ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» - вих. ЛД 698/13 від 24.12.2013р., номер бланку 033607;
- ПП «НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» - вих. ЛД 697/13 від 24.12.2013 р. номер бланку 033606.

(77) Оплата послуг банку з видачі гарантії - ЛД 698/13 від 24.12.2013р., номер бланку 033607 здійснювалася ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр», натомість оплата послуг банку з видачі гарантії - ЛД 697/13 від 24.12.2013 р. номер бланку 033606 здійснювалася [REDACTED] (лист ПАТ «Діамантбанк» від 17.08.2018р. №40/бм-л).

(78) При цьому, необхідно зазначити, що заяви Відповідачів щодо надання гарантії оформлені відповідно до рекомендованих зразків та надійшли в один день 18.12.2013 року та мають послідовні номери:

- ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» - Заява на надання гарантії №1;
- ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» Заява на надання гарантії №2.

(79) Додатково зазначаємо, що Відповідачі, обслуговуючись у різних банках (ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» - ПАТ АКБ «Львів»; ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» ПАТ «ВІЕСБАНК»), гарантійні листи отримували в одному банку.

(80) Отже, погоджену поведінку ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» під час підготовки та участі у Торгах підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність не може вважатись випадковим збігом.

#### 5.6 Отримання документів для Відповідачів однією особою

(81) Листом від 12.11.2014 року №896/7 ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» повідомило про те, що протягом 2012-2014 років для підготовки окремих документів підприємство залучало фізичну особу [REDACTED].

(82) Листом від 14 листопада 2014 року №1114/1 ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» надало інформацію про те, що в окремих випадках для підготовки юридичних документів залучався [REDACTED].

(83) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» листом від 03.07.2018 року № 697 повідомило, що [REDACTED] працює на підприємстві з 05.06.2006 року по даний час на посаді провідного юрисконсульта.

(84) Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області листом від 01.11.2018 року №21779/06-24 надало інформацію про те, що [REDACTED] на час проведення Торгів перебував у трудових відносинах з ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр».

(85) Отже, Відповідачі для підготовки та отримання окремих інформаційних довідок залучали працівника ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» [REDACTED].

(86) При цьому необхідно зазначити, що ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» листом від 02.07.2018 року №0702/1 повідомило що [REDACTED] до підготовки документів на конкурсні торги не залучався і не міг

бути залучений, оскільки в трудових та інших відносинах з ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» не перебуває. Наведене суперечить інформації, яка надавалася ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» у 2014 році (Лист від 14 листопада 2014 року №1114/1 знаходиться у матеріалах справи).

(87) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій встановлено, що інтереси ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» на розкритті пропозицій конкурсних торгів представляв [REDACTED], натомість інтереси ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» представляв [REDACTED].

(88) Необхідно зазначити, що [REDACTED] відповідно до листа ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» від 03.07.2018 року № 697 та листа Головного управління Пенсійного фонду України у Львівській області від 01.11.2018 року №21779/06-24 на час проведення торгів перебував у трудових відносинах з ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр».

(89) Наведене свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів ще на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів та обізнаність змісту пропозицій конкурсних торгів один одного під час підготовки та участі у процедурі закупівлі.

(90) За результатами аналізу матеріалів торгів та відповіді Управління державної реєстрації Львівської міської ради від 02.07.2018 року № 2902-584 встановлено, що ПП «НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», уповноважило для звернення та отримання Витягу з Єдиного реєстру підприємств у державній реєстраційній службі [REDACTED].

(91) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» листами від 12.11.2014р. № 896/7 та від 03.07.2018р. № 697 вказало, що за підготовку пропозиції конкурсних торгів для ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» відповідала юрисконсульт підприємства [REDACTED].

(92) Отже, юрисконсульт ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» [REDACTED] зверталася та отримувала Витяг з Єдиного реєстру підприємств у державній реєстраційній службі для конкурента у торгах ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики», що є підтвердженням того, що Відповідачі були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного та діяли узгоджено під час участі у Торгах.

## **6. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ УЧАСНИКІ ТОРГІВ**

(93) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(94) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(95) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(96) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(97) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

(98) Таким чином, дії ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» та ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю *«код. 26.51.4 – прилади для вимірювання електричних величин і йонізівного випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС): лот-1 обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС – 200 од.; лот-2 обладнання радіаційного контролю для ВП ЗАЕС – 178 од.; лот-3 обладнання радіаційного контролю для ВП РАЕС – 79 од.; лот – 4 обладнання радіаційного контролю для ВП ХАЕС – 50)» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.*

## 7. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ

(99) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» листом від 01.10.2014 року №786 надало пояснення щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні.

(100) ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» вважає викладені у поданні висновки безпідставними, оскільки *«наявність у складі пропозиції конкурсних торгів Приватного підприємства Науково-виробничого підприємства «Завод техніки зв'язку і автоматики» довідок від ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» пояснюється виключно дотриманням вимог Документації Конкурсних торгів, згідно яких, дилер продукції, яку пропонується до продажу повинен надати відповідні Довідки від Виробника такої продукції».*

(101) Проте необхідно зазначити, що зазначені довідки ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» надає ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» виключно для участі у торгах, оскільки, зазначене підприємство будучи офіційним дилером, жодного разу не здійснювало реалізації продукції ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр». Саме тому, зазначені зауваження не беруться до уваги.

(102) ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр» у запереченнях вказує на те, що одночасне подання та отримання довідок з Головного управління юстиції у Львівській області пояснюється «правилами діловодства Головного управління юстиції у Львівській області та «Положенням про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство»... Довідка видається протягом 10-ти днів з дати надходження запиту... При цьому не виключається, що запити на надання відповідних інформаційних довідок від різних учасників, які приймають участь в одних і тих же конкурсних торгах можуть бути подані в один день, як не виключається, що формування таких довідок працівниками юстиції може бути здійснено в один день». Так само ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр» пояснює видачу інших довідок.

(103) Такі твердження спростовуються тим, що існує дуже мала ймовірність того, що суб'єкти господарювання, які зареєстровані та знаходяться за різними адресами, не обмінюючись інформацією між собою, можуть одночасно звернутися та отримати ряд довідок. Крім того, спеціалісти Відділення з'ясували, що з запитами про надання інформаційних довідок для Відповідачів зверталася одна і та ж особа, яка також їх і отримувала.

(104) Листом від 22.01.2015 року №157/2 ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр» надало інформацію про те, що є єдиним виробником продукції, яка відповідає всім технічним вимогам, встановленим ДП НАЕК «Енергоатом». ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр» належать авторські права на всі види обладнання радіаційного контролю, які є предметом зазначеної закупівлі (патенти на промисловий зразок на вказану продукцію знаходяться в матеріалах справи).

(105) Крім того, підприємство зазначає, що значний асортимент продукції, яку воно поставляє, розроблено спеціально для потреб ДП НАЕК «Енергоатом». Технічні умови на таку продукцію погоджувались з Державним комітетом ядерного регулювання та сертифікаційним центром ДП НАЕК «Енергоатом» (копії зазначених документів знаходяться в матеріалах справи). Рішенням про затвердження постачальника №РШ-П 0.18.036-13 ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр» було затверджено в якості постачальника ДП НАЕК «Енергоатом». У зв'язку з цим, підприємству надано право на розробку, виробництво, продаж, гарантійне та післягарантійне обслуговування приладів радіаційного контролю (Копія Рішення знаходиться в матеріалах справи). Кожен вид продукції, який є предметом закупівлі, розроблено працівниками ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр».

(106) Наведене є додатковим підтвердженням того, що ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр» було впевнене у своїй перемозі у торгах, а ПП НВПІ «Завод техніки зв'язку і автоматики» виконувало роль технічного учасника задля забезпечення проведення торгів та перемоги у цих торгах ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр».

(107) Крім того, ПП «НВПІ «Спаринг-Віст Центр» повідомило про те, що виконує замовлення багатьох міністерств та відомств України – це Міністерство оборони, Міністерство надзвичайних ситуацій, Прикордонна служба, Міністерство екології та природних ресурсів та інші. На сьогоднішній час виконується контракт з Міністерством оборони щодо поставки продукції в зону АТО.



## 8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(108) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення передбачені пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній фінансовий рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(109) Розмір доходів (виручки) учасників торгів за 2018р. становить:

■ ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» – ■  
■ ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» – ■

(110) При визначенні розміру штрафу враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищені ним ціни товару), належить до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що у свою чергу, має результатом необґрунтовані переваги (нерациональне витрачання) публічних коштів. Водночас, при визначенні розміру штрафу було враховано такі обставини:

- ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинили вперше.
- ПП «НВП «Спаринг-Віст Центр» та ПП НВП «Завод техніки зв'язку і автоматики» не визнали факт вчинення порушення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України:

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Приватного підприємства «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» ■ та Приватного підприємства Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» ■ щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю за кодом 26.51.4

(приладів для вимірювання електричних величин і йонізувального випромінювання (обладнання радіаційного контролю для ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ПП «Науково-виробниче приватне підприємство «Спаринг-Віст Центр» штраф у розмірі 68000 грн.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ПП Науково-виробниче підприємство «Завод техніки зв'язку і автоматики» штраф у розмірі 68000 грн.

Суб'єкти господарювання зобов'язані сплатити штраф у двомісячний строк з дня отримання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до Господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Р. Лещинин