



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЛЬВІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

05 листопада 2019 р.

м. Львів

№ 63/78-р/к

справа № 63/1-01-57-2019

Про визнання вчинення порушення
законодавства про захист економічної
конкуренції та накладення штрафів

Фізична особа-підприємець Цабан Тетяна Іванівна (

(далі - ФОП Цабан Т.І.,
Учасники, Відповідачі) та фізична особа-підприємець Бобрушко Родіон Іванович

() (далі - ФОП Бобрушко
Р.І., Учасники, Відповідачі) подали заявки на участь у торгах щодо закупівлі
«хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні вироби» (код ДК 021:2015 «Єдиний
закупівельний словник» - 15810000-9 – Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні
та кондитерські вироби), що проводились Військовою частиною 3002
Національної гвардії України (ідентифікатор закупівлі: UA-2019-02-12-003132-b)
(далі - Закупівля).

За результатами розгляду справи № 63/1-01-57-2019 дії ФОП Цабан Т.І. та
ФОП Бобрушко Р.О. у процедурі електронних торгів у Закупівлі кваліфіковано як
порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені
пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України
«Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних
узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

На ФОП Цабан Т.І. накладено штраф у розмірі 57 000 грн.

На ФОП Бобрушко Р.І. накладено штраф у розмірі 31 000 грн.

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи №
63/1-01-57-2019 про порушення ФОП Цабан Т.І. та ФОП Бобрушко Р.І. законодавства
про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і
пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання
Першого відділу досліджень та розслідувань Львівського обласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України від 23.10.2019 № 63-03/177п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпочато розгляд справи № 63/1-01-57-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (розпорядження Колегії від 25.07.2019 № 63/65 рп/к) за ознаками вчинення ФОП Цабан Т.І. та ФОП Бобрушко Р.І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Учасникам, листами від 26.07.2019 № 63-02/2950 (ФОП Бобрушко Р.І.) та від 26.07.2019 № 63-02/2951 (ФОП Цабан Т.І.) надіслано копії розпорядження Колегії від 25.07.2019 № 63/65-рп/к.
- (3) Відповідачам, листами від 24.10.2019: № 63-02/3992 (до ФОП Бобрушко Р.І.), № 63-02/3993 (до ФОП Цабан Т.І.), надіслано подання Першого відділу досліджень і розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.10.2019 № 63-03/177п.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (4) ФОП Цабан Т.І.: відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання (КВЕД 10.71).
- (5) ФОП Бобрушко Р.І.: відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання (КВЕД 10.71).
- (6) Отже, Учасники є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ ЗАКУПІВЛІ

- (7) Військова частина 3002 Національної гвардії України через систему електронних закупівель провела Закупівлю.
- (8) Очікувана вартість Закупівлі: 1 416 296,58 грн. (з ПДВ).
Закупівля оголошена: 12.02.2019.
Процедура закупівлі: відкриті торги.
Подання пропозицій: до 28.02.2019.
Аукціон: 01.03.2019.
Пропозиції розглянуті: з 01.03.2019.
Закупівля завершена 19.03.2019.
- (9) Закупівля складається з трьох лотів:

- Лот 1: Вироби хлібобулочні; очікувана вартість 342 516,00 грн. з ПДВ; доставка за адресою м. Тернопіль, вул. ст. Будного, 1;
- Лот 2: Вироби хлібобулочні; очікувана вартість 577 789,38 грн. з ПДВ; доставка м. Ужгород;
- Лот 3: Вироби хлібобулочні; очікувана вартість 495 991,20 грн. з ПДВ; доставка м. Рівне.

Закупівля за Лотом 1 і Лотом 3 не відбулась у зв'язку з поданням для участі в торгах менше двох тендерних пропозицій.

Згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 01.03.2019, 14:42 год.), свої пропозиції по Лоту 2 подали:

- ФОП Цабан Т.І з ціновою пропозицією 576 298.50 грн.;
- ФОП Бобрушко Р.І. з ціновою пропозицією 574 108.50 грн.;
- відповідно до протоколу № 28 від 01.03.2019 засідання тендерного комітету військової частини 3002 ФОП Бобрушко Р.І. оголошено переможцем торгів у Лоті-2. Військова частина 3002 Національної гвардії України уклала договір про закупівлю від 18.03.2019 № 16/ПС-19 з переможцем торгів ФОП Бобрушко Р.І.

4. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (10) Здійснено аналіз документації торгів Замовника, пропозицій учасників ФОП Цабан Т.І. та ФОП Бобрушко Р.І., інших документів, які стосуються предмета Закупівлі та діяльності Учасників і встановлено такі обставини.

- (11) Згідно з тендерною документацією Замовник рекомендує завантажувати документи тендерної пропозиції в електронну систему закупівель у вигляді скан-копій у форматі pdf.

Дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівель у вищенаведеній процедурі закупівлі показало, що тендерні пропозиції обидва Учасники завантажили окремими файлами у форматі pdf (версія – 1.7) з однаковими назвами:

- цінова пропозиція – jpg2pdf.pdf;
- документи, що підтверджують кваліфікацію - jpg2pdf (1).pdf;
- технічні специфікації - jpg2pdf (3).pdf;
- Документи, що підтверджують відповідність - jpg2pdf (2).pdf.

- (13) Спосіб оформлення документів та зміст поданих пропозицій ФОП Цабан Т.І. та ФОП Бобрушко Р.І. свідчить про їх подібність (подібне відхилення від запропонованих Замовником зразків документів; подібне оформлення у разі довільності подання документів).

Документи Учасників, подані в пропозиціях, мають однакове оформлення: посередині зверху – найменування Учасника, під ним код ЄДРПОУ, нижче – місцезнаходження Учасника; у верхньому лівому кутку – вихідний номер у вигляді «Вих.№...», під ним – дата, однакова в обох Учасників «Від 26 лютого 2019р.».

Для підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним критеріям замовник вимагає надати довідку, складену Учасником в довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

На вказану вимогу обидва Учасники надали однаково оформленні довідки: назва довідок та текст довідок виконані однаковим шрифтом, відступи та вирівнювання тексту однакові. Текст довідок у обох Учасників ідентичний.

Замовник вимагає надати документи, що підтверджують наявність в Учасника власного або орендованого спеціалізованого автотранспортного засобу. Обидва Учасники надали вказану інформацію у формі гарантійного листа. Гарантійні листи виконані однаковим шрифтом, відступи та вирівнювання тексту однакові. Текст листів у обох Учасників ідентичний.

Замовник вимагає надати довідку, складену Учасником в довільній формі про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів із зазначенням найменування, адреси, телефону замовників згідно таких договорів, найменування та кількість товару. Учасники надали вказану інформацію з назвою «Довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору», при цьому ФОП Цабан Т. І. вказала один договір, а ФОП Бобрушко Р. І. вказав три договори. Назви та текст довідок виконані однаковим шрифтом. Найменування довідки та послідовність поданої у довідці інформації в Учасників однакова та відрізняється від запропонованої замовником.

Замовник встановлює вимогу про надання Учасником у складі пропозицій конкурсних торгів інформації в довільній формі про відсутність підстав, визначених у частинах першій та другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон), а саме:

- 1). довідка в довільній формі, що підтверджує відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п.2 ч. 1 ст. 17 Закону;
- 2). довідка в довільній формі, що підтверджує відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 4 ч. 1 ст. 17 Закону;
- 3). довідка в довільній формі, що підтверджує відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 5 ч. 1 ст. 17 Закону;
- 4). довідка в довільній формі, що підтверджує відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 6 ч. 1 ст. 17 Закону;
- 5). довідка в довільній формі, що підтверджує відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 10 ч. 1 ст. 17 Закону;
- 6). довідка в довільній формі, що підтверджує відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно ч. 2 ст. 17 Закону.

На виконання вказаної вимоги обидва Учасники надали однакові документи, а саме:

- «Гарантійний лист про відсутність обставин, передбачених частинами 1 та 2 статті 17 Закону». Вказані гарантійні листи ідентичні за змістом, виконані однаковим шрифтом, відступи, вирівнювання тексту однакові, однакове підкреслення окремих словосполучень;
- Окремі довідки, які вимагає Замовник в кількості 6 штук. Довідки ідентичні за змістом, виконані однаковим шрифтом, відступи, вирівнювання тексту однакові. Довідки розміщені на 3-х аркушах, по дві довідки на кожному аркуші.

Замовник наголошує, що документи, які не передбачені законодавством для учасників – юридичних, фізичних осіб, в т.ч. фізичних осіб-підприємців не

подаються ними у складі тендерної пропозиції, відсутність таких документів не може бути підставою для її відхилення.

Натомість обидва Учасники надали документи, які не вимагав Замовник, зокрема: «Довідка про учасника», «Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації». Вказані довідки виконані в однаковому стилі, однаковим шрифтом. В довідках про учасника в ФОП Бобрушко Р. І. та ФОП Цабан Т. І. вказана одна і та ж юридична адреса: 88000, Закарпатська обл., м. Ужгород, вул. Проектна, 3.

Замовник встановлює вимогу щодо надання Учасниками у складі тендерної пропозиції документів, які підтверджують відповідність пропозиції Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам предмета закупівлі (додаток 2 до тендерної документації). На виконання цієї вимоги Замовника Учасники надали ідентичні листи-згоди (однаковий текст, шрифт, вирівнювання тексту), допустивши однакові пунктуаційні помилки. Також Учасники надали Декларації виробника, сформовані подібним чином: декларації представлені в табличній формі, яка складається із семи стовпців з однаковим найменуванням та п'яти стрічок, при цьому п'ята стрічка не заповнена.

Учасники подали у складі своїх пропозицій однаково оформленні «Тендерні пропозиції», які складаються з наступних частин: інформації про Учасника (пункти 1-6), що повторює інформацію, надану в «Довідці про учасника»; згоди на виконання вимог Замовника та договору з вказанням загальної вартості пропозиції (пункт 7); детальної інформації про товар (пункт 8); зазначення уповноваженого представника Учасника (пункт 9). Тендерні пропозиції виконані однаковим шрифтом, відступи, вирівнювання тексту однакові, однакове виділення іншим шрифтом та підкреслення окремих словосполучень.

Крім цього в пункті 4 ФОП Бобрушко Р. І. та ФОП Цабан Т. І. вказали одну і ту ж електронну адресу – tenderbux@gmail.com. Слід зазначити, що в Довідці про учасника ФОП Цабан зазначає іншу електронну адресу vashyrbux@gmail.com.

Таким чином, однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом. При умові самостійної підготовки, пропозиції учасників торгів повинні відрізнятися як за зовнішнім оформленням так і за змістом. У разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій. Проте, вищезазначені факти свідчать про обмін інформацією та спільну підготовку Учасниками пропозицій.

- (14) Відповідно до вимог тендерної документації кінцевий строк подання пропозицій – 28.02.2019. Учасники подавали свої пропозиції з одного і того ж авторизованого електронного майданчика - Українська універсальна біржа. Згідно з інформацією від 05.06.2019 Вих. № В-156/6, наданою Українською універсальною біржею, ФОП Бобрушко Р. І. та ФОП Цабан Т. І. подавали свої пропозиції та вчиняли інші дії, пов'язані з подачею пропозицій в один день – 27.02.19 та з однієї і тієї ж IP-адреси – [REDACTED]:

Дія, яка була здійснена Учасником	Час входу ФОП Бобрушко Р. І.	Час входу ФОП Цабан Т. І
Вхід в особистий профіль на	27.02.19, 11:31	27.02.19, 10:21

електронному майданчику		
Вхід на сторінку закупівлі	27.02.19, 11:31	27.02.19, 10:21
Збереження тендерної пропозиції	27.02.19, 11:32	27.02.19, 10:22
Завантаження публічних документів	27.02.19, 12:00-12:10	27.02.19, 10:23-10:27
Повторне збереження тендерної пропозиції	27.02.19, 12:10	27.02.19, 10:28
Опублікування тендерної пропозиції	27.02.19, 12:10	27.02.19, 10:43
Накладення електронного цифрового підпису	27.02.19, 12:16	27.02.19, 10:51
Завантаження електронного цифрового підпису	27.02.19, 12:20	27.02.19, 10:53

Перерахування коштів Учасниками Українській універсальній біржі задля участі у Процедурі закупівлі здійснено також в один день – 21.02.2019.

Відповідно до інформації від 15.05.2019 № 206/1594/03, наданої ДП «Прозорро», під час проведення торгів, учасники заходили в аукціон також з IP-адреси – [REDACTED], при цьому в один час 01.03.2019 об 09:58.

Такі синхронні дії Учасників свідчать про спільне подання пропозицій.

Синхронність дій Учасників підтверджується також інформацією від 24.05.2019 № 12266/10/07-16-13-01-15, наданою Головним управлінням ДФС у Закарпатській області. А саме Учасники одночасно з 01.01.2018 по 01.05.2019 в одні і ті ж дати з невеликим проміжком у часі подавали податкову звітність, використовуючи одні і ті ж IP-адреси:

IP-адреса	дата
[REDACTED]	17.01.2018
[REDACTED]	25.01.2018, 01.02.2018
[REDACTED]	14.02.2018-02.10.2018
[REDACTED]	20.11.2018
[REDACTED]	07.12.2018-19.12.2018
[REDACTED]	18.01.2019
[REDACTED]	10.02.2019-09.05.2019

Крім цього, відповідно до інформації АБ «Південний» обидва Учасники протягом 2018 р., січня-червня 2019 р. входили до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Клієнт – Банк IFOBS» також з вищенаведених IP-адрес:

[REDACTED]

Встановлено, що послуги доступу до мережі Інтернет за вищенаведеними IP-адресами надаються ПАТ «Укртелеком».

IP-адреса – це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).

Відповідно до інформації ПАТ «Укртелеком» від 08.07.2019 № 677-вих-80Д731-80Д922, IP-адреса [REDACTED] виділялась у користування для отримання доступу до мережі Інтернет [REDACTED] за адресою:

[REDACTED].
У свою чергу, ФОП Цабан Т.І. на вимогу Відділення щодо використання доступу до мережі Інтернет під час подання пропозицій для участі у процедурі закупівлі за

ідентифікатором тендера: UA-2019-02-12-003132-b та подання податкової звітності, повідомила, що «у зв'язку з відсутністю зв'язку з інтернетом у мене вдома, я попросила мою знайому [REDACTED] доступ до її Інтернету. Господарські відносини з вказаною особою відсутні». Тобто обидва Учасники використовували доступ до мережі Інтернет, який належав одній і тій же фізичній особі.

ПАТ «Укртелеком» вказує, що IP-адреси [REDACTED] належать до пулу динамічних IP-адрес.

Отже, наведена інформація свідчить про обізнаність і поінформованість Учасників про діяльність кожного з них, підтверджує синхронність дій Учасників у часі, яка, зважаючи на її системність не може вважатись випадковим збігом обставин.

- (15) У довідках про наявність обладнання та матеріально-технічної бази обидва Учасники надали перелік одного і того ж обладнання з одними і тими ж інвентаризаційними номерами. А в довідках про учасника в ФОП Бобрушко Р. І. та ФОП Цабан Т. І. вказана одна і та ж юридична адреса: 88000, Закарпатська обл., м. Ужгород, вул. Проектна, 3. ФОП Цабан Т. І. надала підтвердження щодо використання 3-х приміщень (площею 142 кв. м, 125 кв. м та 60 кв. м) за адресою м. Ужгород, вул. Проектна, 3, а саме: договір оренди будівлі або іншої капітальної споруди (їх окремої частини) від 01.01.2018 №23, укладений з [REDACTED].

Таке використання одного і того ж приміщення та обладнання свідчить про спільне ведення господарської діяльності та наявність сприятливих умов для обміну інформацією між Учасниками та спільної підготовки своїх пропозицій.

- (16) Відповідно до інформації від 14.05.2019 № 6549/05.01, наданої головним управлінням Пенсійного фонду України та інформацією від 24.05.2019 № 12266/10/07-16-13-01-15, наданою Головним управлінням ДФС у Закарпатській області, у 2018 ФОП Бобрушко Р. І. та ФОП Цабан Т. І. використовували працю одного і того ж найманого працівника: [REDACTED]. Наявність одного і того ж працівника вказує на спільність інтересів та пов'язаність Учасників і відповідно, відсутність між ними змагальності під час участі у Торгах. Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення, якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

- (17) У своїх пропозиціях Учасники подали цінові пропозиції з дуже незначною різницею - 0,4%, при цьому протягом аукціону не знижували ціни. Відповідно до тендерної документації замовника, оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі критерію «Ціна».
- Зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги у торгах.
- За таких обставин суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі задля забезпечення своєї перемоги пропонував би нижчу ціну, що відповідає принципам ефективної конкуренції.

Натомість, Учасники протягом трьох етапів не здійснювали пониження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію.

Отже, такий незначний діапазон між цінами на продукцію, може свідчити про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (18) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, натомість Учасники, всупереч зазначеному, конкуренцію замінили на координацію дій з метою забезпечення перемоги одного з них.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (19) ФОП Цабан Т.І. та ФОП Бобрушко Р.І. не подавали до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України заперечень щодо викладеного у поданні Першого відділу досліджень і розслідувань Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.10.2019 № 63-03/177п.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (20) Вищенаведені обставини свідчать про порушення ФОП Цабан Т.І. та ФОП Бобрушко Р.І. під час проведення Закупівлі законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (21) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:
- частини 2: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - частини 5: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір

доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;

частини 6: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

- (22) Відповідно до інформації Головного управління ДФС у Закарпатській області від 24.05.2019 № 12266/10/07-16-13-01-15 ФОП Бобрушко Р.І. отримав дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 в розмірі [REDACTED] тис. грн.; ФОП Цабан Т.І. отримав дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 в розмірі [REDACTED] тис. грн.

При визначенні розміру штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональне витрачання публічних коштів;

визнання ФОП Бобрушко Р. І. факту вчинення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 63/1-01-57-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами),

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА:

- I. Визнати, що фізична особа - підприємець Цабан Тетяни Іванівни ([REDACTED]) і фізична особа - підприємець Бобрушко Родіона Івановича ([REDACTED]) у процедурі електронних торгів на закупівлю «хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні вироби» (код ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник» - 15810000-9 – Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби), що проводились Військовою частиною 3002 Національної гвардії України (ідентифікатор закупівлі: UA-2019-02-12-003132-b), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій,

які стосуються спотворення результатів торгів.

- II. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Цабан Тетяну Іванівну (індивідуальний податковий номер: 2356413888) штраф у розмірі 57 000 (п'ятдесят сім тисяч) грн.
- III. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Бобрушко Родіона Івановича (індивідуальний податковий номер: 3194820358) штраф у розмірі 31 000 (тридцять одна тисяча) грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещишин