



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

31 травня 2018р.

Львів

№ 63/8-р/к

Справа №2-01-52/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-01-52/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством з обмеженою відповідальністю «БК Комплекс-Про» (ідентифікаційний код юридичної особи _____, юридична адреса - 79057, м. Львів вул. Коновальця, буд.103) та Приватним підприємством «БУДФОРМАТ» (ідентифікаційний код юридичної особи _____, юридична адреса - 81500, Львівська обл., Городоцький район, м. Городок, вул. Івасюка, 15) та подання Третього відділу досліджень та розслідувань з попередніми висновками від 15.05.2018р. № 63-03/25п,

ВСТАНОВИЛА:

1.ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) У зв'язку з наявністю в діях ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, Адміністративна колегія Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі Відділення) розпочала розгляд справи № 2-01-52/2017.

2. СТОРОНИ.

(2) Відповідачами у Справі (далі Відповідачі) є:

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «БК Комплекс-Про» (ідентифікаційний код юридичної особи _____, юридична адреса - 79057, м. Львів вул. Коновальця, буд.103) (далі - ТОВ «БК Комплекс-Про»).

(4) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «БК Комплекс-Про», які містяться в ЄДР (<https://minjust.gov.ua>), основними видами господарської діяльності відповідно до класифікації видів економічної діяльності (КВЕД) є будівельно-монтажні роботи (КВЕД 43.29), інші спеціалізовані будівельні роботи (КВЕД 43.99), неспеціалізована оптова торгівля (КВЕД 46.90), організація будівництва будівель (КВЕД 41.10), будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД 41.20).

(5) ТОВ «БК Комплекс-Про» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

(6) Товариству присвоєно ідентифікаційний код ~~XXXXXXXXXX~~.

(7) Таким чином, ТОВ «БК Комплекс-Про» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(8) Приватне підприємство «БУДФОРМАТ» (ідентифікаційний код юридичної особи ~~XXXXXXXXXX~~, юридична адреса - 81500, Львівська обл., Городоцький район, м. Городок, вул. Івасюка, 15) (далі ПП «БУДФОРМАТ»).

(9) Як вбачається із відомостей щодо ПП «БУДФОРМАТ», які містяться в ЄДР (<https://mijnjust.gov.ua>), основними видами діяльності відповідно до класифікації видів економічної діяльності (КВЕД) є будівництво інших будівель (КВЕД 42.99), інші спеціалізовані будівельні роботи (КВЕД 43.99); оптова торгівля деревиною та будівельними матеріалами, санітарно-технічним обладнанням (КВЕД 46.90); неспеціалізована оптова торгівля (КВЕД 71.12); будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД 41.20).

(10) ПП «БУДФОРМАТ» є юридичною особою, яка діє на підставі Статуту.

(11) Підприємству присвоєно ідентифікаційний код ~~XXXXXXXXXX~~.

(12) Отже, ПП «БУДФОРМАТ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

(13) До Відділення надійшло звернення Служби безпеки України у Львівській області щодо погодження поведінки ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» під час здійснення закупівлі: - «Послуги щодо благоустрою території (Утримання об'єкта природно-заповідного фонду (поточний ремонт садово-паркової доріжки у парку «Високий замок» від вулиці Ужгородської до будинку садівника)», (оголошення №121925 від 24.05.2016), яку проводив Департамент містобудування Львівської міської ради.

(14) Розпорядженням Адміністративної колегії Відділення від 05.10.2017 року №52рп/к розпочато розгляд справи №2-01-52/2017 за ознаками вчинення учасниками торгів порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.

(15) Вимоги про надання інформації департаменту містобудування Львівської міської ради від 13.01.17р. №13/04-9 та від 01.03.2017 року №13/04-118.

(16) Вимога про надання інформації ПП «БУДФОРМАТ» від 06.10.2017 року №13/05-511.

(17) Вимога про надання інформації ТОВ «БК Комплекс-Про» від 06.10.17р. №13/05-512.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ.

(18) У віснику державних закупівель департамент містобудування Львівської міської ради, який виступав Замовником конкурсних торгів, опублікував оголошення №121925 від 24.05.2016 про проведення відкритих торгів на закупівлю «Послуги щодо благоустрою території (Утримання об'єкта природно-заповідного фонду (поточний ремонт садово-паркової доріжки у парку «Високий замок» від вулиці Ужгородської до будинку садівника).

(19) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 04.07.2016р.

(20) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) - 04.07.2016р.

Пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

(21) Товариство з обмеженою відповідальністю «БК Комплекс - Про» (ідентифікаційний код юридичної особи 38565262, 79057, м. Львів вул. Коновальця, буд.103) з ціною пропозицією – **1 323 643,04** грн.

(22) Приватне підприємство «БУДФОРМАТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 35898238, 81500, Львівська обл., Городоцький район, м. Городок, вул. Івасюка, 15) з ціною пропозицією **1 260 558,00** грн.

(23) Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.07.2016р. найбільш економічно вигідною визнано пропозицію - ПП «БУДФОРМАТ» (81500, Львівська обл., Городоцький район, м. Городок, вул. Івасюка, 15, ідентифікаційний код 35898238) з ціною пропозицією **1 260 558,00** грн.

(24) Спеціалісти Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі Відділення) проаналізували документацію конкурсних торгів Замовника, реєстри отриманих пропозицій, пропозиції конкурсних торгів ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про», протоколи засідань комітету з конкурсних торгів, звіт про результати проведених конкурсних торгів, договори, які були укладені в результаті акцепту пропозицій та інші документи на закупівлю: «Послуги щодо благоустрою території (Утримання об'єкта природно-заповідного фонду(поточний ремонт садово-паркової доріжки у парку «Високий замок» від вулиці Ужгородської до будинку садівника)».

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

(25) ТОВ «БК Комплекс - Про» та ПП «БУДФОРМАТ», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мають діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

(26) Разом з тим, за результатами аналізу документації конкурсних торгів, виявлено певні обставини, які свідчать про узгодження поведінки учасниками торгів, під час участі в конкурсних торгах на закупівлю «Послуги щодо благоустрою території (Утримання об'єкта природно-заповідного фонду (поточний ремонт садово-паркової доріжки у парку «Високий замок» від вулиці Ужгородської до будинку садівника», внаслідок чого конкурентне середовище між учасниками торгів було відсутнім, що призвело до спотворення результатів торгів.

5.1. Схожість в оформленні документів Відповідачів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів.

(27) За результатами аналізу документації Торгів виявлено, що ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали документи, які є ідентичними за формою та змістом, зокрема, у сформованих в довільній формі інформаційних довідках про матеріально-технічну базу вказано однаковий тип обладнання, машин та механізмів. Інформація викладена в табличній формі, зроблені однакові відступи та вирівнювання, незважаючи на те, що замовник не надавав жодних зразків для цієї довідки.

(28) Зазначена схожість в оформленні вищезазначених інформаційних довідок про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку пропозицій для участі у Торгах.

(29) На вимогу документацій конкурсних торгів ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» у складі своїх тендерних пропозицій надали ідентичні за змістом і формою довідки про рух грошових коштів, незважаючи на те, що зазначені довідки подавалися у довільній формі.

(30) Така схожість в оформленні довідок про рух грошових коштів свідчить про обмін інформацією між ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» та спільну підготовку своїх пропозицій для участі у Торгах.

(31) Відповідно до вимог документації Замовника у складі пропозицій конкурсних торгів учасники повинні були надати довідки в довільній формі про те, що посадова особа учасника, яка має права на укладення договору про закупівлю та особа, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку. ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» у складі своїх тендерних пропозицій надали ідентичні за змістом і формою довідки про те, що уповноважені особи не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі.

(32) Зазначена схожість в оформленні довідок про те, що уповноважені особи не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі свідчить про обмін інформацією між ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» та спільну підготовку своїх пропозицій для участі у Торгах.

(33) ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» у складі тендерних пропозицій надали ідентичні за змістом і формою Довідки про учасника, які відповідно до вимог Замовника подавалися в довільній формі.

(34) Зазначена схожість в оформленні довідок про учасника не може пояснюватися випадковим збігом, а свідчить про обмін інформацією між ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» та спільну підготовку своїх пропозицій для участі у Торгах.

(35) ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» однаково оформили усі незаповнені аркуші в пропозиціях конкурсних торгів, незважаючи на те, що Замовник не надавав жодних зразків чи шаблонів для такого заповнення.

(36) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені довідки подані в складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» мали б відрізнятися у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

(37) Таким чином однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить, що ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» спільно (узгоджено) готували свої інформаційні довідки, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

5.2 Наявність сталих господарських стосунків

(38) Між ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» існували ділові та господарські стосунки, як до проведення Торгів, так і під час та після їх проведення, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у відкритих торгах і особливість ведення господарської діяльності.

(39) Наявність сталих господарських стосунків підтверджується документами, які Відповідачі подали у своїх тендерних пропозиціях:

- договір підряду №01/12-01 від 01.12.2015 року, відповідно до якого ТОВ «БК Комплекс-Про» зобов'язується виконати для ПП «БУДФОРМАТ» роботи «Нанесення горизонтальної дорожньої розмітки на перехресті вул. Під Дубом та вул. В.Чорновола»;
- договір оренди №31/03 від 31.03.2017 року, відповідно до якого ПП «БУДФОРМАТ» передає ТОВ «БК Комплекс-Про» в строкове платне володіння та користування будівельні механізми для використання в своїй виробничій діяльності для завантажувально-розвантажувальних робіт:
 - Електрогенератор Firman 2,5 kW23;
 - Повітродув DOLMAR PB-7600, 4 24;
 - Машина маркувальна «CITI».

(40) ПП «БУДФОРМАТ» надає ТОВ «БК Комплекс-Про» лист-відгук від 30.03.2017 року №30/03-001 про сумлінне, якісне та вчасне виконання робіт з нанесення горизонтальної дорожньої розмітки на перехресті вул. Під Дубом та вул. В.Чорновола». При цьому ПП «БУДФОРМАТ» вказує на те, що ТОВ «БК Комплекс-Про» є надійним кваліфікованим партнером у галузі будівництва.

(41) Зазначене свідчить про тривалі господарські відносини між Відповідачами, які створюють певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними при участі у конкурсних торгах.

5.3. Одночасне отримання витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців

(42) За результатами аналізу матеріалів конкурсних торгів виявлено, що Відповідачі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, які видані на запити обох учасників торгів від 16.06.2016 року за наступними реєстраційними номерами:

- ПП «БУДФОРМАТ» - №1001042785
- ТОВ «БК Комплекс-Про» - №1001042890.

5.4. Спільні засоби зв'язку

(43) Відповідно до Витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців встановлено, що ПП «БУДФОРМАТ» ТОВ «БК Комплекс-Про» мають один і той же контактний номер телефону – **067 753 46 46.**

(44) Відповідно до інформації отриманої з Clarity Project (база даних тендерів Prozzoro) ПП «БУДФОРМАТ» ТОВ «БК Комплекс-Про» використовують один контактний номер телефону – **067 753 46 46** та однакову електронну пошту kpformat@gmail.com.

(45) Отже використання у господарській діяльності спільних засобів зв'язку (контактний телефон та електронна пошта) свідчить про можливість доступу та обміну інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

5.5. Обслуговування в одному відділенні банку.

(46) Відповідачі мають відкриті рахунки в ПАТ «КОМІНВЕСТБАНК». У довідках, які ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» надали у складі своїх пропозицій, на офіційних бланках суб'єктів господарювання вказані наступні розрахункові рахунки:

- на офіційному бланку ПП «БУДФОРМАТ» - р/р 26009061000075;
- на офіційному бланку ТОВ «БК Комплекс - Про» - р/р 2600406100058.

Проте, в договорі оренди техніки між ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» №31/03 від 31.03.2017 року, суб'єкти господарювання в розділі реквізити і підписи сторін вказують однаковий розрахунковий рахунок **26009061000075.**

(47) Відповідачі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали довідки про те, що вони не мають заборгованості по кредитах перед ПАТ «КОМІНВЕСТБАНК». Зазначені довідки видані Львівським відділенням ПАТ «КОМІНВЕСТБАНК» (м. Львів, вул. Коперника, 24/3), що вказує на те, що зазначені суб'єкти господарювання обслуговуються в одному відділенні ПАТ «КОМІНВЕСТБАНК». При цьому необхідно зазначити, що Відповідачі зареєстровані в різних населених пунктах:

- ПП «БУДФОРМАТ» - 81500, Львівська обл., м. Городок, вул. Івасюка, 15;
- ТОВ «БК Комплекс-Про» - 79057, м. Львів, вул. Коновальця, 103.

(48) Наведене свідчить про обізнаність Відповідачів із діяльністю один одного, що сприяло обміну інформацією під час підготовки тендерної документації.

5.6 Використання однієї поштової адреси

(49) Слід зазначити, що ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про», у своїх пропозиціях конкурсних торгів, надали загальні відомості про учасників торгів. При цьому Відповідачі вказали однакову поштову адресу і зазначили один і той же контактний номер телефону:

- ПП «БУДФОРМАТ» - м. Львів вул. Шота Руставелі, 7, офіс 305, контактний телефон – 067 353 46 46;
- ТОВ «БК Комплекс-Про» - м. Львів вул. Шота Руставелі, 7, офіс 305, контактний телефон – 067 353 46 46.

(50) Отже, використання однієї поштової адреси свідчить про наявність сприятливих умов для обміну інформацією між Відповідачами та спільну підготовку своїх конкурсних пропозицій.

5.7 Взаємозв'язок між Відповідачами.

(51) Пенсійний фонд України у Львівській області листом надав інформацію про те, що директор ПП «БУДФОРМАТ» Микольців Андрій Романович у березні 2015 року працював та отримував заробітну плату у ТОВ «БК Комплекс-Про» (з квітня 2015 року до листопада 2017 року – у ПП «БУДФОРМАТ»).

(52) Гончар Володимир Орестович, директор ТОВ «БК Комплекс-Про», з січня 2015 до лютого 2018 року отримував зарплату у ТОВ «БК Комплекс -Про» (лист Пенсійного фонду України у Львівській області від 15.03.2018 року №5081/06-24). Крім того, відповідно до листа Управління СБУ у Львівській області

одним із засновників ПП «БУДФОРМАТ» до 2011 року був Гончар Володимир Орестович, який на час проведення зазначених торгів був директором ТОВ «БК Комплекс-Про».

(53) Слід також зазначити, що ТОВ «БК Комплекс-Про» та ПП «БУДФОРМАТ» є учасниками Асоціації Будівельників «Будіндустрія». На сайті Асоціації Будівельників «Будіндустрія» (<http://budindustria.in.ua/komanda-asoc%D1%96ac%D1%96%D1%97/>) у розділі «Про нас», підрозділі «Команда Асоціації» в табличній формі наведено перелік учасників асоціації. При цьому, напроти директора ТОВ «БК Комплекс-Про» Гончара Володимира Орестовича зазначено дві організації БК Комплекс-Про та БУДФОРМАТ. Витяг з табличної форми переліку учасників асоціації наведено в таблиці 1

Таблиця 1

П.І.Б	Назва організації	Р.Г.	Напрямки діяльності
Гончар Володимир Орестович	БК Комплекс-про Будформат	БУДФОРМАТ	Будівництво Прокладання мереж Благоустрій

(54) Отже, наведене вище свідчить про те, що Відповідачі обізнані із діяльністю одне одного та мали можливість доступу та обміну інформацією щодо господарської діяльності, в тому числі і щодо участі у торгах.

6. АНАЛІЗ ЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ.

(55) Оскільки основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) у торгах є ціна, спеціалісти здійснили аналіз цінових пропозицій учасників торгів.

(56) Відповідно до вимог документації Замовника, розрахунок ціни пропозиції мав бути наданий у програмному комплексі АВК, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині розрахунків договірних цін.

(57) На виконання вимог тендерної документації, Учасники у своїй тендерній пропозиції надали кошторисні розрахунки, в тому числі «Локальний кошторис на будівельні роботи №2-1-1», «Локальний кошторис на будівельні роботи №2-1-2», «Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва», «Підсумкову відомість ресурсів» та інші.

(58) За результатами аналізу вищезазначених документів встановлено, що ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» розробляли кошторисні розрахунки на одному і тому ж програмному комплексі АВК-5 в редакції 3.0.8. з послідовними номерами розрахунку договірної ціни:

- ПП «БУДФОРМАТ» розрахунок ціни розробляло на програмному комплексі АВК – 5, № 1572_ДЦ_ДЦ;
- ТОВ «БК Комплекс-Про» розрахунок ціни розробляло на програмному комплексі АВК – 5, № 1573_ДЦ_ДЦ.

(59) Слід зазначити, що програмний комплекс АВК-5 - це програма, яка найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність цієї програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і вносити їх у відповідності до діючих норм законодавства.

Також слід відмітити, що на момент проведення торгів існувало більше 40 редакцій програмного комплексу АВК-5.

Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК-5 (верхній колонтитул).

(60) Таким чином, поставлені - редакція програми, послідовні номери (колонтитули) на зазначених документах ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про», які вони подали на торги у складі своїх пропозицій свідчать про те, що вони розроблені на одному комп'ютерному обладнанні, з використанням одного і того ж програмного комплексу.

(61) Внесення змін до показників витрат відповідних ресурсів у програмному комплексі АВК-5 позначається значком «+» у шифрі такого ресурсу. Якщо ресурс обирається самостійно, у програмному комплексі АВК-5 це відображається значком «&» у шифрі ресурсу. Якщо користувач змінює параметри розцінок локальних кошторисів, це відображається програмним комплексом АВК-3 курсивом.

(62) У розрахунках «Локальний кошторис на будівельні роботи №2-1-1» Учасники однаково обрали самостійно окремі ресурси, а саме:

- п.3р.1 – «Перевезення будівельного сміття до 1 км (без урахування вартості навантажувальних робіт)» (обґрунтування, шифр норми &C311-1-М), при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах Учасників є однаковими;
- п.5р.1-«зворотнє перевезення бруківки до 1 км (без врахування вартості навантажувальних робіт)» (обґрунтування, шифр норми &C311-1-М), при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.
- п.8р.1 – «Перевезення будівельного сміття до 10 км (без врахування вартості навантажувальних робіт)» (обґрунтування, шифр норми &C311-1-М), при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.
- п.11р.1 – «Перевезення будівельного сміття до 10 км (без урахування вартості навантажувальних робіт)» (обґрунтування, шифр норми &C311-1-М), при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.
- п.17 р.1 – «Перевезення ґрунту до 10 км (без урахування вартості навантажувальних робіт)» (обґрунтування, шифр норми &C311-1-М), при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.

(63) У розрахунках «Локальний кошторис на будівельні роботи №2-1-2» Учасники однаково обрали самостійно окремі ресурси, а саме:

- п.3 – «Перевезення ґрунту до 15км (без урахування вартості навантажувальних робіт)» (обґрунтування, шифр норми &C311-15-1-В1), при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.

(64) У розрахунках «Локальний кошторис на будівельні роботи №2-1-3» Учасники однаково обрали самостійно окремі ресурси, а саме:

- п.7 – «перевезення ґрунту до 10 км (без урахування вартості навантажувальних робіт) (обґрунтування, шифр норми &C311-10-1), при цьому розміри витрат по цьому ресурсу в локальних кошторисах розрахунків Учасників є однаковими.

(65) Співпадіння розмірів усіх вищенаведених статей витрат за умови, що Учасники здійснювали розрахунок самостійно, є неможливим. Вищенаведене дає підстави для висновку, що розрахунок одного з учасників здійснювався з врахуванням розрахунку іншого учасника торгів.

(66) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформації або цінові пропозиції готувались одним із Учасників. Отже, Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Процедурі закупівлі Учасники не змагались між собою, а діяли узгоджено.

(67) В Локальному кошторисі на будівельні роботи № 2-1-1 учасники закупівлі подали розрахунок, у якому зазначено 18 пунктів будівельних робіт та відповідні ціни для їх виконання. При цьому, ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» у 15 пунктах локального кошторису зазначили однакові витрати на будівельні роботи та тільки у трьох пунктах 6,12,18 значиться незначна різниця, що в кінцевому результаті вплинуло на ціну пропозиції Учасників і дало змогу отримати перемогу ПП «БУДФОРМАТ». Крім того, зазначені документи мають однакові особливості оформлення, зокрема:

- в обох випадках назва документа «Локальний кошторис на будівельні роботи» та предмету закупівлі однаково виділено жирним шрифтом;
- в обох випадках документи однаково відредаговані: абзаци, вирівнювання тексту, нумерація, тощо.

(68) Такі особливості при формуванні вартості матеріальних ресурсів не є природними і не можуть виникнути випадково при формуванні цін. Ціни на роботи, матеріальні ресурси формуються виконавцем з урахуванням суми витрат різних видів ресурсів (сировини, праці, основних засобів, послуг, обслуговування транспорту, грошей, тощо), очікуваного прибутку, строку виконання робіт. Отже, зазначене виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників торгів готувались кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними.

Аналогічність оформлення вказаних документів вказує на те, що учасники спільно готували пропозиції конкурсних торгів та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

(69) Додатково зазначаємо, що ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» брали разом участь в інших торгах, переможцем у яких завжди було ПП «БУДФОРМАТ» та проводили кошторисний розрахунок на АВК 5 з послідовними розрахунковими номерами.

(70) Наведене вище та незначний ціновий діапазон між вартістю робіт, запропонованою ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про», свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.

7. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ УЧАСНИКІ ТОРГІВ

(71) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(72) Крім того, відповідно до:

- Закону України «Про публічні закупівлі» метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції;
- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

(73) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(74) Закон України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

- частина 1 статті 7 і частини 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- частина 2 статті 7 передбачає, що до повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належать, зокрема: розгляд заяв і справ про надання дозволу, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проведення досліджень за цими заявами і справами; прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;
- стаття 19 визначає гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України.

(75) На підставі аналізу дій учасників торгів ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» встановлено однаковість (тотожність) пропозицій конкурсних торгів та нехарактерну для таких випадків схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, наявності одних і тих контактних телефонів, використання однієї і тієї фактичної адреси тощо.

(76) Отже, на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій учасники конкурсних торгів були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що дозволило їм забезпечити перемогу у торгах певному суб'єкту господарювання, а саме: ПП «БУДФОРМАТ», а інший учасник – ТОВ «БК Комплекс-Про» брав участь у торгах у якості технічного учасника.

(77) Узгодження ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(78) Таким чином, дії ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю «Послуги щодо благоустрою території (Утримання об'єкта природно-заповідного фонду (поточний ремонт садово-паркової доріжки у парку «Високий замок» від вулиці Ужгородської до будинку садівника» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

(79) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на суб'єкта господарювання може бути накладений штраф у розмірі до **десяти відсотків виручки** від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній фінансовий рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(80) За інформацією Головного управління ДФС у Львівській області, розмір доходів (виручки) учасників торгів за 2017р. становить:

- ПП «БУДФОРМАТ» – тис. грн.;
- ТОВ «БК Комплекс-Про» тис. грн.

(81) Станом на дату прийняття Рішення у справі до Відділення не надходило жодних пояснень, заперечень чи спростувань від ПП «БУДФОРМАТ» чи ТОВ «БК Комплекс-Про».

(82) При визначенні розміру штрафу пропонується врахувати наступні обставини:

- ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчинили вперше.
- ПП «БУДФОРМАТ» та ТОВ «БК Комплекс-Про» не визнали факт вчинення порушення.

(83) Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12-1 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), пропонуємо Адміністративній колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України наступне:

ПОСТАНОВИЛА:

(84) Визнати дії ПП «БУДФОРМАТ» (81500, Львівська обл., Городоцький район, м. Городок, вул. Івасюка, 15, ідентифікаційний код 35898238) та ТОВ «БК Комплекс-Про» (79057, м. Львів вул. Коновальця, буд.103, ідентифікаційний код 38565262) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю «Послуги щодо благоустрою території (Утримання об'єкта природно-заповідного фонду (поточний ремонт садово-паркової доріжки у парку «Високий замок» від вулиці Ужгородської до будинку садівника», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

(85) На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 84, накласти на ПП «БУДФОРМАТ» штраф у розмірі 68 000 грн.

(86) На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 84, накласти на ТОВ «БК Комплекс-Про» штраф у розмірі 68 000 грн.

Суб'єкти господарювання зобов'язані сплатити штраф у двомісячний строк з дня отримання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі незгоди з зазначеним рішенням, Відповідач має право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету повністю або частково до Господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Цей строк не може бути відновлено.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова колегії

Р. Лещишин