



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛЬВІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

16 листопада 2017 р.

м. Львів

№ 46 р/к

справа № 1-01-38/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія (далі у рішенні - Колегія) Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі у рішенні - Відділення) розглянувши докази і процесуальні документи (у тому числі, подання з попередніми висновками службовців Відділення від 24.10.2017 № 130/1пв (далі у рішенні - подання) у справі № 1-01-38/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що розпочата згідно з розпорядженням Колегії від 26.07.2017 № 38 рп/к щодо:

товариства з обмеженою відповідальністю «Західпласт» (далі у описово – мотивувальній частині рішення – ТзОВ «Західпласт», Учасники) (ідентифікаційний код: [REDACTED]) (місцезнаходження: [REDACTED]);

товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія Вестінвест» (далі у описово – мотивувальній частині – ТзОВ «Компанія Вестінвест», Учасники) (ідентифікаційний код: [REDACTED]) (місцезнаходження: [REDACTED]);

ВСТАНОВИЛА

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

Відповідно до звернення Управління захисту економіки у Львівській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України від [REDACTED] Відділення провело розслідування щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення процедури закупівлі по об'єкту «Реконструкція очисних споруд глибокого біологічного очищення стічних вод в с. Верхня Білка Пустомитівського району Львівської області (коригування)» (код ДК 021-2015 (CPV) 45252000-8 – будівництво споруд для очищення стічних вод, водоочисних і сміттєспалювальних заводів) (ідентифікатор закупівлі UA-2017-05-29-000338-с) (далі у описово – мотивувальній частині – Закупівля) (замовник: Верхньобілківська сільська рада Пустомитівського району).

2. ВІДПОВІДАЧІ

ТзОВ «Західпласт» подало на Закупівлю цінову пропозицію у розмірі 5 716 208, 00 грн. (з ПДВ).

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основними видами діяльності ТзОВ «Західпласт» є будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД 41.20); будівництво доріг і автострад (КВЕД 42.11); будівництво трубопроводів (КВЕД 42.21) та інші спеціалізовані будівельні роботи (КВЕД 43.99);

ТзОВ «Компанія Вестінвест» подало на Закупівлю цінову пропозицію у розмірі 5 722 266, 84 грн. (з ПДВ).

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основними видами діяльності ТзОВ «Компанія Вестінвест» є будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД 41.20); будівництво доріг і автострад (КВЕД 42.11); будівництво трубопроводів (КВЕД 42.21).

Отже, ТзОВ «Західпласт» і ТзОВ «Компанія Вестінвест» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

Розпорядженням Колегії від 26.07.2017 № 38 рп/к розпочато розгляд справи № 1-01-38/2017 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Учасникам торгів листом Відділення від 27.07.2017 № 13/03-1355 (до ТзОВ «Західпласт») та листом Відділення від 27.07.2017 № 13/03-1356 (до ТзОВ «Компанія Вестінвест») були надіслані копії розпорядження Колегії від 27.07.2017 № 38 рп/к.

Відділення надіслало вимоги про подання інформації:

від 08.08.2017 № 13/03-424 до відділення № 9 Львівської Регіональної Дирекції ПАТ «АКБ «КОНКОРД» у м. Львові;

від 08.08.2017 № 13/03-423 до відділення вул. Ряшівська, 9 м. Львів ПАТ «Кредобанк»;

від 11.08.2017 № 13/03-428 до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» м. Київ;

від 15.09.2017 № 13/03-479 до ПАТ «Кредобанк» м. Львів;

від 15.09.2017 № 13/03-480 до ПАТ «АКБ «КОНКОРД» м. Дніпро;

від 15.09.2017 № 13/03-1692 до головне управління Пенсійного фонду України у Львівській обл.;

від 15.09.2017 № 13/03-1693 до управління Пенсійного фонду України у Шевченківському районі м. Львова;

від 21.09.2017 № 13/03-492 до ПрАТ «Київстар»;

від 28.09.2017 № 13/03-497 до ТзОВ «Західпласт»;

від 28.09.2017 № 13/03-496 до ТзОВ «Компанія Вестінвест»;

від 29.09.2017 № 13/03-501 до Шевченківського відділення Личаківської ДПІ ГУ ДФС у Львівській обл.;

від 29.09.2017 № 13/03-500 до ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві;

від 11.10.2017 №13/03-516 до ТОВ «Бінотел».

Учасникам торгів, листом Відділення від 25.10.2017 №13/03-1963 (до ТзОВ «Західпласт») та листом Відділення від 25.10.2017 № 13/03-1964 (ТзОВ «Компанія Вестінвест») надіслані посвідчені копії подання.

Інформація щодо подання розміщена 01.11.2017 на офіційному веб - сайті Відділення.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

Замовником у 2017 через систему електронних закупівель проведено процедуру Закупівлі.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій від 23.06.2017 переможцем визнано ТзОВ «Західпласт» з остаточною пропозицією 5 716 208, 00 грн. (з ПДВ).

Договір укладено Замовником 05.07.2017 з ТзОВ «Західпласт» на суму 5 716 208, 00 грн. (з ПДВ).

Відповідно до інформації, отриманої через систему електронних закупівель «Prozorro» встановлено:

закупівля оголошена 29.05.2017;

процедура Закупівлі: відкриті торги;

очікувана вартість закупівлі 5 725 705, 80 грн. (з ПДВ);

подання пропозицій до 14.06.2017;

аукціон 15.06.2017;

дата підписання договору 05.07.2017;

Закупівля завершена 07.07.2017.

Пропозиції Учасників повинні відрізнятись як за зовнішнім оформленням так і за ціновими параметрами.

У разі якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

Додатково зазначається, що відповідно до:

Закону України «Про публічні закупівлі» метою цього закону є створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель;

частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;

пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;

Закон України «Про Антимонопольний комітет України», а саме:

частина 1 статті 7 і частини 4 передбачає, що до виключних повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належить прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції рішень за справами відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;

частина 2 статті 7 передбачає, що до повноважень саме Антимонопольного комітету України та його територіальних органів належать, зокрема: розгляд заяв і справ про надання дозволу, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації. Проведення досліджень за цими заявами і справами; прийняття передбачених законодавством про захист економічної конкуренції розпоряджень та рішень за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, надання висновків, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, висновків щодо кваліфікації дій відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції;

стаття 19 визначає гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України.

5. АНАЛІЗ НЕЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

1. Фірмові бланки ТЗОВ «Західпласт» і ТЗОВ «Компанія Вестінвест», на яких подано документи пропозицій відкритих торгів мають однакові оформлення та послідовність викладення інформації.

Назви суб'єктів господарювання викладено жирним шрифтом таким чином: Товариство з обмеженою відповідальністю, в лапках вказана назва Західпласт/Вестінвест.

Під назвою учасників однією стрічкою в однаковій послідовності зазначено адресу учасників, контактний телефон; між адресою і номером телефону відсутня кома.

Під цією стрічкою у двох учасників наявна лінія підкреслення.

2. У тендерній документації Замовник вимагає наступне: усі сторінки тендерної документації пропозиції учасника процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки.

Натомість обидва учасники на своїх сторінках вказану інформацію розмістили наступним чином: посада, підпис, на який накладається відбиток печатки, прізвище з ініціалами. Дата вказується у верхній частині сторінки.

Обидва учасники крім дати вказують номер листа.

3. Замовник вимагає підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази. Відомості подаються у таблиці згідно запропонованої форми.

Учасники однаково відхилились від запропонованої форми таблиці, внівши додаткову стрічку із нумерацією стовпців.

4. Замовник вимагає підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у формі двох таблиць:

наявність, кваліфікація та досвід основних спеціалістів (інженерно-технічних працівників) учасника для виконання замовлення;

наявність робітників основних будівельних професій учасника для виконання замовлення.

Учасники подали вказану інформацію в запропонованих табличних формах, над кожною з яких вказали заголовок «Довідка».

Крім того, Замовник, в рамках підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, вимагає надання копії штатного розпису, при цьому не вказує форми, в якій він повинен надаватися.

Учасники подали штатний розпис в однаковій формі: посередині – заголовок: «Штатний розпис», виконаний жирним шрифтом, під ним – скорочена назва учасника.

Сам штатний розпис подано у формі ідентичних таблиць, які складаються з 7 стовпців з абсолютно однаковими заголовками.

5. Замовник вимагає подати відомості про учасника за встановленою формою: Форма «ВІДОМОСТІ ПРО УЧАСНИКА».

Натомість, Учасники подали вказані відомості у формі «Довідка про підприємство».

6. Учасники подавали свої пропозиції з одного і того ж електронного майданчику – zakupki.prom.ua.

Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» дата входу на електронний майданчик в учасників співпадає – 14.06.2017, створення пропозиції ТзОВ «Західпласт – 09:34, внесення змін – 11:51, створення пропозиції ТзОВ «Компанія Вестінвест» - 10:59, внесення змін – 12:52.

Учасники перераховували грошові кошти з розрахункових рахунків, відкритих в одному банку – ПАТ «Кредобанк».

7. Замовник вимагає для підтвердження наявності фінансової можливості учасників виконати роботи по договору, подати оригінал довідки або довідок (у разі відкриття рахунків у декількох банках) з обслуговуючого банку або обслуговуючих банків про відкриття рахунку та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, датованої або датованих не більше місячної давнини відносно дати кінцевого терміну подання тендерних пропозицій.

Кінцевий термін подання тендерних пропозицій – 14.06.2017.

Відповідно до поданих пропозицій, встановлено, що ТзОВ «Західпласт» і ТзОВ «Компанія Вестінвест» мають відкриті розрахункові рахунки в одних і тих же банках: ПАТ

«Кредобанк» та ПАТ «АКБ «Конкорд» і обслуговуються у тих самих відділеннях (які заходяться у м. Львові): відділення вул. Рясівська, 9 ПАТ «Кредобанк» у м. Львів, відділення № 9 Львівської регіональної дирекції ПАТ «АКБ «Конкорд» у м. Львів відповідно.

Учасники ТЗОВ «Західпласт» і ТЗОВ «Компанія Вестінвест» подали довідки про відсутність заборгованості по кредитних зобов'язаннях у ПАТ «АКБ «Конкорд», видані відділенням № 9 Львівської регіональної дирекції ПАТ «АКБ «Конкорд» у м. Львів за послідовними вихідними номерами № 48 і № 49 від 14.06.2017.

Відповідно до наданої відділенням № 9 Львівської регіональної дирекції ПАТ «АКБ «Конкорд» у м. Львів копії сторінки журналу вхідної кореспонденції, дані про звернення ТЗОВ «Західпласт» і ТЗОВ «Компанія Вестінвест» щодо видачі довідки про відсутність заборгованості по кредитних зобов'язаннях розміщені послідовно за № [REDACTED] від 14.06.2017 та № [REDACTED] від 14.06.2017 відповідно.

ТЗОВ «Західпласт» і ТЗОВ «Компанія Вестінвест» подали довідки, видані відділенням вул. Рясівська, 9 ПАТ «Кредобанк» у м. Львів:

про відкриті рахунки у ПАТ «Кредобанк», за майже послідовними номерами: № 154-23190/17 та № 154-23188/17 від 13.06.2017;

про кредитні зобов'язання у ПАТ «Кредобанк», за майже послідовними номерами: № 154-23195/17 та № 154-23198/17 від 13.06.2017.

Відповідно до інформації, наданої ПАТ «Кредобанк», копія листа - повідомлення щодо заборгованості по кредиту ТЗОВ «Західпласт» № 154-23195/17 від 13.06.2017 та копія листа - повідомлення щодо заборгованості по кредиту ТЗОВ «Компанія Вестінвест» № 154-23198/17 від 13.06.2017 отримані вручну однією і тією ж особою [REDACTED]

Аналогічно і копія довідки щодо відкритих рахунків ТЗОВ «Західпласт» № 154-23190/17 від 13.06.2017 та копія довідки щодо відкритих рахунків ТЗОВ «Компанія Вестінвест» № 154-23188/17 від 13.06.2017 отримані вручну цією ж особою [REDACTED].

8. В тендерній документації Замовник подає вірєць листа-згоди на обробку персональних даних (додаток № 3 тендерної документації).

Внизу вірєця вказується: Посада, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи учасника, завірені печаткою.

Натомість учасники однаково відхилились від запропонованої форми, вказавши: посаду, підпис уповноваженої особи, завірений печаткою, прізвище, ініціали.

9. У тендерній документації Замовник вимагає подання заповненої форми тендерної пропозиції «Цінова пропозиція», яка оформлюється та подається за встановленою замовником формою (додаток № 4 тендерної документації).

Учасники однаково відхилилися від запропонованої форми.

Замовник вимагає: Посада, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи учасника, завірені печаткою.

Замовники подають: посада, підпис уповноваженої особи, завірений печаткою, прізвище, ініціали.

10. Замовник в тендерній документації вимагає: учасники при підготовці пропозиції повинні враховувати заходи щодо захисту довкілля.

Інформація подається у формі довідки за підписом уповноваженої особи учасника. Учасники подали довідки однаково виділивши назву предмета закупівлі жирним шрифтом.

11. Відповідно до інформації єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Міністерства юстиції України встановлено таке: на момент підготовки та проведення торгів засновником ТзОВ «Західпласт» значився Фургало Тарас Ярославович, засновником ТзОВ «Компанія Вестінвест» - Кужея Юрій Станіславович. Крім цього, Фургало Тарас Ярославович та Кужея Юрій Станіславович є співвласниками ТзОВ [REDACTED].

12. Відповідно до інформації, наданої Управлінням захисту економіки у Львівській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України та Управлінням Служби безпеки України у Львівській області, на інформаційних сайтах для пошуку роботи/робітників (зокрема www.work.ua, www.rabota.ua) ТзОВ «Західпласт» і ТзОВ «Компанія Вестінвест» зазначають один і той же контактний номер телефону [REDACTED] та одну і ту ж контактну особу - [REDACTED]. Крім цього, Відділення встановило, що контактний номер телефону [REDACTED], який вказаний на фірмовому бланку ТзОВ «Компанія Вестінвест» використовує ТзОВ «Західпласт» в оголошенні з пошуку працівників на сайті www.rabota.ua.

13. На вимогу Відділення ПАТ «Кредобанк» надало копії довіреностей уповноважених осіб клієнтів банку: ТзОВ «Західпласт» та ТзОВ «Компанія Вестінвест».

Встановлено, що послуги ПАТ «Кредобанк» від імені ТзОВ «Західпласт» та ТзОВ «Компанія Вестінвест» могли отримувати одні і ті ж особи: [REDACTED].

Так:

довіреності від ТзОВ «Західпласт» та ТзОВ «Компанія Вестінвест» виписані на [REDACTED], обидві датовані 07.06.2017 та написані однаковим почерком;

довіреності від ТзОВ «Західпласт» та ТзОВ «Компанія Вестінвест» виписані на [REDACTED], обидві датовані 29.11.2016 та написані однаковим почерком;

довіреності від ТзОВ «Західпласт» та ТзОВ «Компанія Вестінвест» виписані на [REDACTED], датовані 25.10.2016 та написані однаковим почерком.

14. Відповідно до інформації, наданої Управлінням захисту економіки у Львівській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України та Управлінням Служби безпеки України у Львівській області, дружина засновника ТзОВ «Компанія Вестінвест» [REDACTED], яка займає посаду менеджера з персоналу в цій компанії є сестрою засновника ТзОВ «Західпласт» Фургала Тараса Ярославовича.

Також зазначається, що ТзОВ «Західпласт» не володіє достатньою матеріально - технічною базою, як наслідок, орендує для виконання робіт спеціалізовану техніку в ТзОВ «Західбудторг», засновником якого є [REDACTED].

Схематичний малюнок
зв'язків суб'єктів господарювання [REDACTED]

6. АНАЛІЗ ЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ УЧАСНИКІВ

Різниця (6 058,84 грн.) між ціновими пропозиціями ТзОВ «Західпласт» (5 716 208, 00 грн. з ПДВ) та ТзОВ «Компанія Вестінвест» (5 722 266, 84 грн. з ПДВ) за різної матеріально - технічної бази є дуже незначною (складає 0,1%).

Так, відповідно до довідки про наявність матеріально - технічної бази ТзОВ «Західпласт» орендує для виконання робіт спеціалізовану техніку в ТзОВ «Західбудторг» та інших суб'єктів господарювання.

Крім цього, ТзОВ «Західпласт» повідомляє, що у разі акцепту їхньої пропозиції, для виконання робіт з підвищеною небезпекою будуть залучені субпідрядні організації: ТзОВ «Галтрасрембуд», ТзОВ «ГалІО».

ТзОВ «Компанія Вестінвест» техніки не орендує та про залучення субпідрядних організацій не повідомляє.

Під час проведення аукціону протягом 3-х раундів ТзОВ «Західпласт» і ТзОВ «Компанія Вестінвест» не понижували початкової цінової пропозиції.

7. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ

На підставі проведеного аналізу встановлено подібність пропозицій учасників торгів: ТзОВ «Західпласт» та ТзОВ «Компанія Вестінвест».

Крім того, встановлено, що учасники одночасно зверталися та одночасно отримували необхідні довідки, передбачені тендерною документацією Замовника, окремі довідки отримувала одна особа для двох учасників, учасники використовували один телефон для контактування, подавали цінові пропозиції з незначною різницею – все це в сукупності свідчить про те, що під час участі у торгах учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.

Узгодження ТзОВ «Західпласт» та ТзОВ «Компанія Вестінвест» пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

Дії ТзОВ «Західпласт» та ТзОВ «Компанія Вестінвест» щодо узгодження своєї поведінки під час участі у Закупівлі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до листа Головним управлінням ДФС у Львівській області від 11.10.2017 № 5682/9/13-01-07-01-09 та листа Державною податковою інспекцією у Голосіївському районі Головного управління ДФС у м. Києві від 12.10.2017 № 2072/9/26-50-12-02-09 подано розмір доходів (виручки) учасників торгів за 2016:

ТзОВ «Західпласт» - █████ тис. грн.;

ТзОВ «Компанія Вестінвест» - █████ тис. грн.

Станом на дату прийняття рішення у справі № 1-01-38/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції до Відділення від ТзОВ «Західпласт» і ТзОВ «Компанія Вестінвест» не надходило жодних пояснень чи заперечень.

При визначенні розмірів штрафів враховано, що ТзОВ «Західпласт» і ТзОВ «Компанія Вестінвест» не визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Враховуючи вищенаведені обставини, на підставі статей 3, 12, 12-1, 14, 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1, 6, 48, 50, 51, 52, 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстроване у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), що затверджені розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, яке зареєстроване у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами)

КОЛЕГІЯ ПОСТАНОВИЛА

І. Визнати дії товариство з обмеженою відповідальністю «Західпласт» і товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія Вестінвест» щодо узгодження своєї поведінки під час участі у торгах на закупівлю щодо об'єкта «Реконструкція очисних споруд глибокого біологічного очищення стічних вод в с. Верхня Білка Пустомитівського району Львівської області (коригування)» (код ДК 021-2015 (CPV) 45252000-8 – будівництво споруд для очищення стічних вод, водоочисних і сміттєспалювальних заводів) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

ІІ. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті І резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Західпласт» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

ІІІ. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що вказане у пункті І резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія Вестінвест» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з: частиною 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф сплачується відповідачем у двомісячний строк з дня одержання рішення; частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу відповідач зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу; частиною 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відповідач може оскаржити рішення повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.