



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

11 лютого 2021 р.

Київ

№ 100-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Сумського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України від 04.04.2019
№ 5 у справі № 02-06/25-2017.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету І. Копайгори від 06.10.2020 № 8-01/23-пр/465-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Територіальне відділення) від 04.04.2019 № 5 у справі № 02-06/25-2017 (далі – Рішення № 5).

2. ПІДСТАВИ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Підставою для перевірки Рішення № 5 є заява АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ОПЕРАТОР ГАЗОРОЗПОДІЛЬНОЇ СИСТЕМИ «СУМИГАЗ» від 07.06.2019 № 400007-Ск-5058-0619, зареєстрована в Комітеті 10.06.2019 за № 8-01/23-пр (далі – Заява) про перевірку Рішення № 5 у справі № 02-06/25-2017 (далі – Справа).

3. ЗАЯВНИК

- (3) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ОПЕРАТОР ГАЗОРОЗПОДІЛЬНОЇ СИСТЕМИ «СУМИГАЗ» (до 14.05.2019 – публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «СУМИГАЗ») (далі – АТ «СУМИГАЗ», Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи 03352432; місцезнаходження: вул. Лебединська, буд. 13, м. Суми, Сумська обл., 40021).
- (4) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності АТ «СУМИГАЗ» є розподілення газоподібного палива через місцеві (локальні) трубопроводи (35.22).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 21.06.2019 № 06/196-р Заяву АТ «СУМИГАЗ» про перевірку Рішення № 5 прийнято до розгляду.
- (6) Оскільки Рішення № 5 оскаржено АТ «СУМИГАЗ» до Господарського суду Сумської області (18.06.2019 відкрито провадження у справі № 920/585/19), розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.06.2019 № 06/207-р розгляд Заяви зупинено до завершення розгляду судами справи № 920/585/19.

- (7) Рішенням Господарського суду Сумської області від 16.10.2019 у справі № 920/585/19 у позові АТ «СУМИГАЗ» відмовлено.
- (8) Постановою Північного апеляційного господарського суду від 24.12.2019 у справі № 920/585/19, яка набрала законної сили, позов АТ «СУМИГАЗ» задоволено частково. Визнано недійсними та скасовано пункти 2, 3, та 4 Рішення № 5, у решті позову відмовлено (пункт 1 резолютивної частини Рішення № 5 залишено без змін).
- (9) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 28.04.2020 у справі № 920/585/19 постанову Північного апеляційного господарського суду від 24.12.2019 у справі № 920/585/19 залишено без змін.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 06.10.2020 № 05/278-р поновлено розгляд Заяви.
- (11) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 19.11.2020 № 05/324-р припинено розгляд Заяви АТ «СУМИГАЗ» у частині перевірки пунктів 2, 3 та 4 резолютивної частини Рішення № 5.

5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (12) Відповідач у Справі – АТ «СУМИГАЗ».
- (13) Заявник у Справі – громадянин Шокун Л.Л. (далі – Заявник у Справі) (Сумська обл., Краснопільський р-н, смт Угроїди) та інші фізичні особи, які були залучені до Справи.
- (14) За результатами розгляду заяви гр. Шокун Л.Л. адміністративною колегією Територіального відділення прийнято розпорядження від 14.11.2017 № 44 про початок розгляду Справи.
- (15) Розпорядженням адміністративної колегії Територіального відділення від 22.12.2017 № 54 до матеріалів Справи приєднано заяви 35 фізичних осіб (мешканців) та споживачів послуг АТ «Сумигаз» у Сумській області.
- (16) Розпорядженням адміністративної колегії Територіального відділення від 25.01.2018 № 4 до матеріалів Справи приєднано заяви 7 фізичних осіб (мешканців) та споживачів послуг АТ «Сумигаз» у Сумській області.
- (17) Розпорядженням адміністративної колегії Територіального відділення від 12.03.2018 № 9 до матеріалів Справи приєднано заяви 5 фізичних осіб (мешканців) та споживачів послуг АТ «Сумигаз» у Сумській області та розпорядженням від 03.04.2018 № 11 до матеріалів Справи приєднано заяву однієї фізичної особи (мешканця) та споживача послуг АТ «Сумигаз» у Сумській області.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (18) У резолютивній частині Рішення № 5 адміністративна колегія Територіального відділення постановила:
«1. Визнати, що ПАТ «Сумигаз» (40030, м. Суми, вул. Лебединська 13, ідентифікаційний код за ЄДРПОУ – 03352432) за результатами діяльності у 2016, 2017 та 2018 роках, відповідно до частини 1 статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, що займав монопольне (домінуюче) становище на ринку розподілу природного газу в межах території Сумської області, на якій розташована газорозподільна система, що використовується ПАТ «Сумигаз» для надання послуг.
2. Визнати, що бездіяльність ПАТ «Сумигаз», яка полягає у непроведенні окремим споживачам у період у 2016, 2017 років та з 01.01.2018 по 27.12.2018:
- ремонту газових лічильників, які за результатами періодичної повірки було у відповідному порядку визнано непридатними до експлуатації;
- заміни лічильників, які за результатами періодичної повірки було у відповідному порядку визнано непридатними до експлуатації та ремонту, що призвело до встановлення різного обсягу їх прав та обов'язків, унаслідок чого окремі із споживачів понесли не передбачені чинним законодавством витрати, є порушенням

законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку розподілу природного газу в межах території Сумської області, на якій розташована газорозподільна система, що використовується ПАТ «Сумигаз» для надання послуг, яка призвела до ущемлення інтересів споживачів та була б неможливою за умов існування значної конкуренції на ринку розподілу природного газу.

3. Зобов'язати ПАТ «Сумигаз» (40030, м. Суми, вул. Лебединська 13, ідентифікаційний код за ЄДРПОУ – 03352432) у двомісячний строк з дня отримання цього рішення, усунути наслідки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 2 резолютивної частини цього рішення.

4. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПАТ «Сумигаз» (40030, м. Суми, вул. Лебединська 13, ідентифікаційний код за ЄДРПОУ – 03352432) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (19) АТ «Сумигаз» у своїй Заяві, зокрема, зазначає, що для встановлення відповідності дій АТ «Сумигаз» ознакам правопорушення, передбаченого частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», адміністративна колегія повинна була встановити та оцінити всі фактичні обставини справи в їх сукупності: відповідність дій АТ «Сумигаз» вимогам законодавства, реальним обставинам справи, наявність порушень нормативних актів, які регламентують порядок періодичної перевірки засобів вимірювальної техніки (далі – ЗВТ, лічильник) по об'єктах, побутових споживачів (населення), встановлення факту протиправної бездіяльності АТ «Сумигаз» і причинно-наслідковий зв'язок між протиправною бездіяльністю Товариства та ущемленням інтересів побутових споживачів. Проте адміністративною колегією не в повному обсязі вивчено нормативно-правове регулювання на ринку природного газу, вибірково застосовані положення нормативно-правових актів, є місце власного трактування норм законодавства, необ'єктивне, одностороннє вивчення ситуації на ринку природного газу щодо заміни та ремонту побутових лічильників газу, визнаних непридатними за результатами проведення періодичної перевірки, що призвело до незаконних та необґрунтованих висновків, та наводить такі доводи.
- (20) Діяльність із розподілу природного газу АТ «Сумигаз» здійснює в умовах імперативного державного регулювання, у тому числі шляхом встановлення тарифів на транспортування природного газу газорозподільними мережами (стаття 4 Закону України «Про ринок природного газу», статті 4, 8 – 10 Закону України «Про природні монополії» – загальні норми, які вказують що розподіл газу – монополія, та що державну політику на ринку газу визначають та здійснюють Міністерство енергетики та НАК НАКРЕКП), тариф на розподіл природного газу є основним джерелом фінансування діяльності АТ «Сумигаз».
- (21) АТ «Сумигаз» може використовувати кошти, отримані за надання послуги з розподілу природного газу, і тільки за елементами структури затвердженого Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НАКРЕКП, Регулятор), тарифу. Тобто, для проведення ремонту та заміни побутових лічильників газу необхідно використовувати кошти за відповідним елементом тарифу на послугу з розподілу природного газу.
- (22) Протягом 2017 – 2019 років АТ «Сумигаз» неодноразово зверталось до НАКРЕКП із проханням про перегляд тарифу, зокрема передбачити в тарифах такий елемент, як «Витрати на заміну лічильників газу та/або створення обмінного фонду лічильників»,

а також збільшити суму складової тарифу «Повірка та ремонт лічильників», але звернення АТ «Сумигаз» були проігноровані Регулятором ринку. Вирішити проблему заміни та створення обмінного фонду побутових лічильників газу Товариство намагалось також шляхом внесення до проектів Плану розвитку газорозподільної системи газорозподільного підприємства АТ «Сумигаз» на 10 років. Так, із липня 2017 року АТ «Сумигаз» проводило відповідно до Порядку проведення відкритого обговорення проектів рішень НКРЕКП, що затверджений постановою НКРЕКП від 30.06.2017 № 866, 8 відкритих обговорень (відкритих слухань) 10 відкритих обговорень структури тарифу та обговорення Планів розвитку газорозподільної системи газорозподільного підприємства АТ «Сумигаз» на 2017 – 2026, 2018 – 2027 роки, на 2019 – 2028 роки.

- (23) Товариство зазначає, що *«станом на день ухвалення Сумським ОТВ АМКУ Рішення № 5 тариф на послуги з розподілу природного газу Регулятором не переглядався, елемент структури тарифу «Повірка та ремонт лічильників» залишився на рівні 1 251,6 тис. грн без ПДВ, і тільки наприкінці 2018 року, НКРЕКП взяло до уваги пропозиції АТ «Сумигаз». Регулятором було розглянуто проекти Планів розвитку газорозподільної системи газорозподільного підприємства АТ «Сумигаз» на 2018-2027 роки, на 2019-2028 роки і постановами від 13.11.2018 № 1428 «Про затвердження Плану розвитку газорозподільної системи на 2018-2027 роки газорозподільного підприємства АТ «Сумигаз» і від 18.12.2018 № 1989 «Про затвердження Плану розвитку газорозподільної системи на 2018-2027 роки газорозподільного підприємства АТ «Сумигаз» НКРЕКП затвердило на 2018 та 2019 роки витрати на заміну індивідуальних лічильників газу і обмінного фонду індивідуальних лічильників. Крім того, НКРЕКП, розуміючи, що витрати на заміну та ремонт лічильників Оператори ГРМ можуть нести тільки у разі, коли такі кошти передбачені у тарифі на розподіл природного газу, Регулятор ініціював внесення змін до Кодексу ГРМ, які були прийняті постановою НКРЕКП від 14.12.2018 № 1916, які набрали чинності 28.12.2018. а саме внесено зміни: «у главі 8 розділу X Кодексу ГРМ: підпункт 3 пункту 4 після слів «проведення ремонту лічильника газу Оператор ГРМ» доповнено знаками та словами «, за умови наявності відповідних витрат у структурі тарифу на послуги розподілу природного газу та/або плані розвитку газорозподільної системи на наступні 10 років,»; підпункт 3 пункту 5 після слів «проведення ремонту лічильника газу Оператор ГРМ» доповнити знаками та словами «, за умови наявності відповідних витрат у структурі тарифу на послуги розподілу природного газу та/або плані розвитку газорозподільної системи на наступні 10 років».*
- (24) Товариство зауважує, що звертало увагу Територіального відділення на обґрунтування проекту постанови «Про внесення змін до Кодексу газорозподільних систем», який розміщено у відкритому доступі на офіційному сайті НКРЕКП у вкладці «Проекти рішень з ознаками регуляторних актів» за посиланням http://www.nerc.gov.ua/data/filearch/Proekty/2018/pr_372/pr_372-2018.pdf, а також на аналіз впливу проекту постанови.
- (25) На думку АТ «Сумигаз», зазначеними документами Регулятор підтверджує правову позицію АТ «Сумигаз» щодо відсутності протиправної бездіяльності Товариства у проведенні ремонту та заміні лічильників тільки в рамках коштів, передбачених чинним законодавством на момент проведення перевірки побутових лічильників газу, яку Сумське територіальне відділення Комітету інкримінує Товариству як вибіркового підхід до побутових споживачів.
- (26) Товариство вважає, що при ухваленні пункту 3 Рішення № 5 Територіальним відділенням були порушені норми статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункт 26 Правил розгляду заяв і справ. Резолютивна частина Рішення № 5 не відповідає резолютивній частині подання від 15.03.2019 № 13 про попередні висновки у справі № 02-06/25-2017, а також Територіальним відділенням було

- порушено право Товариства на подання колегії заперечень на подання про попередні висновки у справі в частині покладення обов'язку усунути порушення.
- (27) АТ «Сумигаз» зазначає, що *«...враховуючи те, що у непроведені окремим споживачам ремонту та заміни газових лічильників, які за результатами періодичної повірки було у відповідному порядку визнано непридатними до експлуатації та ремонту з боку АТ «Сумигаз» відсутня протиправна бездіяльність, вважаємо, що в діях Товариства відсутні ознаки зловживання монопольним становищем, оскільки АТ «Сумигаз», як зазначено вище, діє в рамках структури затвердженого тарифу на послугу з розподілу природного газу і в рамках затверджених планів розвитку».*
 - (28) АТ «Сумигаз» вважає, що під час розгляду Справи Товариством доведено, що обов'язок придбання нового лічильника або ремонту лічильника на побутового споживача Оператор ГРМ не покладав та АТ «Сумигаз» вживало всіх можливих заходів для врегулювання на рівні Регулятора ситуації з побутовими лічильниками газу.
 - (29) Отже, АТ «Сумигаз» не погоджується з прийнятим Рішенням № 5 у зв'язку з тим, що Територіальним відділенням під час прийняття рішення не доведено обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; неповно з'ясовано обставини, які мають значення для справи; висновки, викладені в рішенні, Товариство вважає такими, що не відповідають обставинам справи; неправильно застосовані норми матеріального та процесуального права.
 - (30) Враховуючи зазначене, із прийнятим Рішенням № 5 Товариство не погоджується, вважає, що Рішення № 5 підлягає скасуванню та закриттю провадження у справі.

8. ПЕРЕВІРКА ПУНКТУ 1 РІШЕННЯ № 5

- (31) У пункті 1 Рішення № 5 визнано, що АТ «Сумигаз» за результатами діяльності у 2016, 2017 та 2018 роках, відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції», займало монопольне (домінуюче) становище на ринку розподілу природного газу в межах території Сумської області, на якій розташована газорозподільна система, яку використовує АТ «Сумигаз» для надання послуг.
- (32) Територіальним відділенням розглянуті заяви споживачів послуг АТ «Сумигаз», у тому числі гр. Шокун Л.Л. та інших фізичних осіб, які були залучені до справи щодо дій (бездіяльності) Товариства.
- (33) Під час розгляду Справи, на підставі статей 12 та 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до вимог Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика), проведено дослідження ринку розподілу природного газу в межах території Сумської області, на якій розташована газорозподільна система, яку АТ «Сумигаз» використовує для надання послуг.
- (34) Під час вказаного дослідження визначено товарні межі ринку, перелік споживачів, територіальні (географічні) межі ринку, часові межі ринку та наявні бар'єри вступу (виходу) з означеного ринку.
- (35) За результатами дослідження монопольного (домінуючого) становища АТ «Сумигаз» на ринку розподілу природного газу в межах території Сумської області адміністративною колегією Територіального відділення встановлено, що АТ «Сумигаз» здійснює діяльність із розподілу природного газу газорозподільною системою в межах території, визначеної постановою НКРЕКП від 19.06.2017 № 814 «Про видачу ліцензії на розподіл природного газу АТ «Сумигаз».
- (36) ПАТ «Сумигаз» відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про природні монополії» є суб'єктом природної монополії.
- (37) Отже, адміністративною колегією Територіального відділення в пункті 1 Рішення № 5 обґрунтовано визнано, що АТ «Сумигаз» за результатами

діяльності у 2016, 2017 та 2018 роках, відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції», займало монопольне (домінуюче) становище на ринку розподілу природного газу в межах території Сумської області, на якій розташована газорозподільна система, яку АТ «Сумигаз» використовує для надання послуг.

- (38) Обґрунтованість пункту 1 Рішення № 5 також підтверджено постановою Північного апеляційного господарського суду від 24.12.2019 у справі № 920/585/19, яка набрала законної сили та в якій, зокрема, зазначено, що *«суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що обумовлені ч. 1 ст. 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстави для скасування пункту 1 рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.04.2019 № 5 у справі № 02-06/25-2017 визнано, що ПАТ «Сумигаз» за результатами діяльності у 2016, 2017 та 2018 роках, відповідно до частини 1 статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, що займав монопольне (домінуюче) становище на ринку розподілу природного газу в межах території Сумської області, на якій розташована газорозподільна система, що використовується ПАТ «Сумигаз» для надання послуг – відсутні, оскільки рішення у наведеній частині прийнято з повним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи та вірно встановлені відповідачем, а висновки у наведеній частині відповідають обставинам справи».*

9. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ № 5

- (39) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 06.10.2020 № 8-01/23-пр/465-зв про перевірку Рішення № 5, копії якого направлені АТ «Сумигаз» (лист від 07.10.2020 № 200-20.6/05-13635), гр. Шокун Л.Л. (лист від 07.10.2020 № 200-20.6/05-13636) та Територіальному відділенню (лист від 07.10.2020 № 200-20.6/05-13634).
- (40) АТ «Сумигаз» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506664260 отримало зазначене подання 13.10.2020.
- (41) АТ «Сумигаз» погодилося із викладеними в поданні фактами, встановленими під час проведення перевірки Рішення № 5 (лист від 26.10.2020 № 8-01/13809).
- (42) Гр. Шокун Л.Л. згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506664279 отримав зазначене подання 17.10.2020.
- (43) Зауважень та/або заперечень від гр. Шокун Л.Л. на подання від 06.10.2020 № 8-01/23-пр/465-зв про перевірку Рішення № 5 до Комітету не надходило.
- (44) Територіальне відділення на подання про перевірку Рішення № 5 повідомило про відсутність пропозицій та заперечень (лист від 13.10.2020 № 70-01/7179).

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ ПУНКТУ 1 РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (45) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції» та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (46) Адміністративною колегією Територіального відділення в пункті 1 Рішення № 5 обґрунтовано визнано, що АТ «Сумигаз» за результатами діяльності у 2016, 2017 та 2018 роках, відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції», займало монопольне (домінуюче) становище на ринку розподілу природного газу в межах території Сумської області, на якій розташована газорозподільна система, яку АТ «Сумигаз» використовує для надання послуг.
- (47) Правомірність пункту 1 резолютивної частини Рішення № 5 підтверджено постановою Північного апеляційного господарського суду від 24.12.2019 у справі

№ 920/585/19, що набрала законної сили, згідно з якою позов АТ «СУМИГАЗ» задоволено частково: визнано недійсними та скасовано пункти 2, 3, та 4 Рішення № 5, у решті позову відмовлено (пункт 1 резолютивної частини Рішення № 5 залишено без змін).

- (48) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 28.04.2020 у справі № 920/585/19, що набрала законної сили, Постанову Північного апеляційного господарського суду від 24.12.2019 у справі № 920/585/19 залишено без змін.
- (49) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (50) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (51) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (52) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним пункту 1 резолютивної частини Рішення № 5, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Пункт 1 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.04.2019 № 5 у справі № 02-06/25-2017 залишити без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА