



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«11» лютого 2021 року

№ 60/10-р/к

справа № 649/52-р-02-06-12

м. Київ

*Про закриття
провадження у справі*

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 649/52-р-02-06-12, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Укр-Пак» (далі – ТОВ «Укр-Пак», Відповідач) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, та подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 29.12.2020 № 60-03/264п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

Київським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – КОТВ АМКУ) здійснювався розгляд заяви представника товариства з обмеженою відповідальністю «Нешкідливі технології і продукти «Грін Оул» (далі – ТОВ «Грін Оул», Заявник) – Трачук Ю.М. від 05.03.2012 б/н (вх. КОТВ АМКУ від 12.03.2012 № 01-11-16) щодо можливого порушення ТОВ «Укр-Пак» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час поширення неправдивих, на думку Заявника, відомостей у статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)», опублікованій у січневому номері (1'2012) друкованого видання «Упаковка», пов'язаних з продукцією ТОВ «Грін Оул» (далі – Заява).

За результатами розгляду Заяви, на підставі подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 13.04.2012 № 73/ПС-02-06, розпорядженням адміністративної колегії КОТВ АМКУ від 10.05.2012 № 52-р було розпочато розгляд справи № 649/52-р-02-06-12 за ознаками вчинення ТОВ «Укр-Пак» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, яке полягає у поширенні неправдивих відомостей у статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)», опублікованій у січневому номері (1'2012) друкованого видання «Упаковка», пов'язаних з продукцією ТОВ «Грін Оул», зокрема щодо технологічних характеристик та можливостей, вартості технологічної лінії, строків окупності, недоліків виробництва, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення неправдивих відомостей, пов'язаних з продукцією ТОВ «Грін Оул», які могли завдати шкоди його діловій репутації.

Дорученням Антимонопольного комітету України від 12.10.2012 № 12-01/6988 (вх. КОТВ АМКУ від 30.10.2012 № 01-03-3403) КОТВ АМКУ було уповноважене на проведення дослідження за межами свого регіону.

У ході розгляду справи № 649/52-р-02-06-12 адміністративною колегією КОТВ АМКУ було прийнято рішення від 30.10.2012 № 94 (далі – Рішення), згідно з яким:

1. Визнано дії ТОВ «Укр-Пак» з поширення неправдивих відомостей у статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)», опублікованій у січневому номері (1'2012) друкованого видання «Упаковка», пов'язаних з продукцією ТОВ «Грін Оул», зокрема, щодо технологічних характеристик та можливостей, вартості технологічної лінії, строків окупності, недоліків виробництва, порушенням, передбаченим статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення неправдивих відомостей, пов'язаних з продукцією ТОВ «Грін Оул», які могли завдати шкоди його діловій репутації.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладено на ТОВ «Укр-Пак» штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Не погодившись із Рішенням, ТОВ «Укр-Пак» листом б/д б/н (вх. від 03.01.2013 № 8-01/66) звернулось до Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) із заявою про перевірку Рішення.

За результатами аналізу Рішення та матеріалів справи № 649/52-р-02-06-12 Комітетом було прийнято рішення від 04.06.2013 № 464-р, яким скасовано Рішення та передано справу № 649/52-р-02-06-12 до КОТВ АМКУ на новий розгляд.

Розпорядженням адміністративної колегії КОТВ АМКУ від 04.06.2019 № 60/57-рп/к збирання та аналіз доказів у справі № 649/52-р-02-06-12 доручено Третьому відділу досліджень і розслідувань КОТВ АМКУ.

Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).

У ході нового розгляду справи № 649/52-р-02-06-12 Відділенням встановлено наступне.

Заявником у справі є ТОВ «Грін Оул» (33010, м. Рівне, вул. Макарова, 16; ідентифікаційний код юридичної особи 31640861), яке здійснює виробництво натуральних згущених соків та підготовленої озонованої води в спеціальних двокамерних ємностях, що дозволяє зберегти вихідну якість продукту (технологія «Пуш-Топ»).

Як вбачається із відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, видами діяльності Заявника за КВЕД є: 11.07 Виробництво безалкогольних напоїв; виробництво мінеральних вод та інших вод, розлитих у пляшки (основний); 22.22 Виробництво тари з пластмас; 22.29 Виробництво інших виробів із пластмас; 46.34 Оптова торгівля напоями; тощо.

Отже, ТОВ «Грін Оул» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідачем у справі є ТОВ «Укр-Пак» (09117, м. Біла Церква, вул. Гагаріна, 37-А; ідентифікаційний код юридичної особи 23581092), яке здійснює виготовлення технологічного обладнання для харчової промисловості, в тому числі для пакування продукції в тару, а також пов'язану з цим діяльність щодо налаштування обладнання, розробки та модернізації, його оптового збуту.

Як вбачається із відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, видами діяльності Відповідача за КВЕД є: 28.29 Виробництво інших машин і устаткування загального призначення, н. в. і. у. (основний); 46.19 Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту; 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля; 47.78 Роздрібна

торгівля іншими невживаними товарами в спеціалізованих магазинах; 33.20 Установлення та монтаж машин і устаткування.

Отже, ТОВ «Укр-Пак» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

При цьому, з огляду на те, що ТОВ «Грін Оул» здійснює виробництво безалкогольних напоїв і тари для них, а ТОВ «Укр-Пак» здійснює виробництво обладнання для пакування продукції харчової промисловості (в тому числі безалкогольних напоїв) у тару, вказані суб'єкти господарювання є конкурентами **на суміжних ринках** у межах території України, зокрема м. Києва та Київської області.

Генеральний директор ТОВ «Грін Оул» Савінський С.В. є винахідником і власником патенту на винахід № 96579 «Кришка-контейнер для автономного міксингу», виданого Державною службою інтелектуальної власності України та зареєстрованого у Державному реєстрі патентів України на винаходи 25.11.2011. Також, Савінський С.В. є власником патенту від 10.07.2009 № 19168 на промисловий зразок «Пляшка» та власником патенту на корисну модель «Фасувально-закупорювальної машини для ємностей автономного міксингу».

Зазначені об'єкти промислової власності є складовими технології «Пуш-Топ».

За інформацією Заявника, технологія Савінського С.В. (автора технології «Пуш-Топ») є переможцем Міжнародного конкурсу «Зірка упаковки 2010» в Україні за найкращу упаковку 2010 року (саме за упаковку «Пуш-Топ»). 14-15 вересня 2010 року у м. Стамбул (Туреччина) відбувався Всесвітній конкурс «World Star 2010», на якому було представлено 243 зразки інноваційних технологій пакування з 24 країн світу. Упаковка «Пуш-Топ» була визнана одним із переможців цього конкурсу.

Відповідно до інформації, розміщеної на сторінці 45 січневого номеру (1'2012) друкованого видання «Упаковка», завод технологічного обладнання ТОВ «Укр-Пак» виробляє лінії для фасування продукції (в тому числі безалкогольних напоїв) у пляшки із поліетилентерефталата (ПЕТФ) та скляну тару.

Також, ТОВ «Укр-Пак» отримало авторське право на розробку тари «БиПак» і пакувального устаткування, які дають можливість збільшити термін зберігання та придатності продукції.

У спеціалізованому журналі для виробників та споживачів тари і упаковки «Упаковка» за січень 2012 року було опубліковано статтю під назвою «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)», авторами якої зазначені:

- Беспалько А.А., к.т.н. Національний університет харчових технологій, м. Київ;
- Меренков О.В., [розробник упаковки «Easy»,] м. Київ;
- **Журавльов С.О., [директор] ТОВ «Укр-Пак», м. Біла Церква.**

У вказаній статті наведено порівняльний аналіз двокомпонентної упаковки «Easy» з іншими аналогічними варіантами двокомпонентної упаковки різних фірм (Україна, Росія, США, Японія), зокрема упаковки «Пуш-Топ», виробником якої є ТОВ «Грін Оул».

На думку Заявника, відомості у статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)» щодо двокомпонентної тари «Пуш-Топ» виробництва ТОВ «Грін Оул» не підтверджені фактичними даними та є неправдивими, а отже не тільки не можуть бути корисними для споживачів, але й дезінформують їх щодо якості такої продукції.

1. Так, у статті суттєво занижена продуктивність технології «Пуш-Топ»:

Показники	«Easy»	«Пуш-Топ»
<i>Продуктивність, тис. пляшок/год</i>	3,0-12,0	<u>0,3</u>

«Продуктивність за цією технологією не перевищує 300 пляшок/год...» (мова оригіналу).

Зазначена інформація не відповідає дійсності, що підтверджується технічними характеристиками обладнання, зазначеними у додатку 4 до контракту від 20.07.2009 № PL-1-451.06.09, укладеного між ТОВ «БВК «Естакада» та компанію Pack Line Ltd

(Ізраїль), на виготовлення та поставку автомату моделі PFM для розливу двокомпонентного напою в PET пляшки (далі – Контракт). В подальшому вказане обладнання було продано ТОВ «БВК «Естакада» до ТОВ «Грін Оул» на підставі договору від 11.11.2010 № 15.10. Згідно з вищевказаними технічними характеристиками продуктивність виготовлення тари за технологією «Пуш-Топ» становить до 25-30 пляшок на хвилину, тобто **1500-1800 пляшок на годину**.

При цьому, ТОВ «Укр-Пак» було завідомо відомо, що поширена у статті інформація не відповідає дійсності, оскільки між ТОВ «Укр-Пак» і ТОВ «Грін Оул» було укладено договір від 09.02.2009 № 5 (далі – Договір), згідно з яким ТОВ «Укр-Пак» повинно було виготовити комбайн для розливу по технології «Push and Mix» (робоча назва технології «Пуш-Топ»). В технічному завданні до Договору була зазначена продуктивність **500-2000 тактів/фасувань на годину**.

Відповідно до пункту 3.1 Договору ТОВ «Грін Оул» здійснило попередню оплату ТОВ «Укр-Пак» у розмірі 5% від загальної суми Договору, що підтверджується платіжним дорученням від 17.02.2009 № 1.

Однак, ТОВ «Укр-Пак» платіжним дорученням від 18.02.2009 № 127 повернуло попередньо сплачені ТОВ «Грін Оул» грошові кошти, тим самим відмовившись від виконання Договору.

За інформацією Заявника, директор ТОВ «Укр-Пак» відмовився від виконання Договору, натомість сам розпочав виробництво пляшок, які є аналогами «Пуш-Топ», та отримав патенти на корисні моделі на такого характеру пляшки у Російській Федерації.

У зв'язку з тим, що замовлення по виготовленню ТОВ «Укр-Пак» обладнання не було виконано та було повернено попередню оплату ТОВ «Грін Оул», яка відповідно до умов Договору мала бути здійснена замовником протягом 5 календарних днів після підписання цього договору, господарські відносини по Договору були припинені, а отже Договір вважається недійсним.

Крім того, під час розгляду справи № 649/52-р-02-06-12 розробник упаковки «Easy» та співавтор статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)» - Меренков О.В. (лист вх. КОТВ АМКУ від 09.07.2012 № 01-11-2452) повідомив, що для оцінки показника «Продуктивність» було використано **неперевірені факти**, а саме метод «прямого бачення».

Так, на семінарі «Роздільна упаковка для напоїв замість пастеризації та консервантів», який проходив 26.02.2010 в рамках виставки «Пак-Експо» у виставковому центрі «КиївЕкспоПлаза» (м. Київ, вул. Салютна, 2), виступали директор ТОВ «Грін Оул» Савінський С.В. та представник компанії Pack Line Ltd (Ізраїль) Аксельрод Г. Учасникам вказаного семінару було показано відео ролик роботи автомату модифікації PFM-1 для роздільного дозування напоїв у двокамерну пляшку виробництва компанії Pack Line Ltd (Ізраїль), який було встановлено на виробництві ТОВ «Грін Оул». Згідно з методом «прямого бачення» якщо зафіксувати інтервал виходу упакованих пляшок із конвеєру, то можна встановити продуктивність самої технологічної лінії.

При цьому, автори статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)» не звертались до ТОВ «Грін Оул» для уточнення показника «Продуктивність» для технології «Пуш-Топ», який в подальшому був вказаний у цій статті.

2. У статті суттєво завищено вартість технологічної лінії «Пуш-Топ»:

Показники	«Easy»	«Пуш-Топ»
<i>Орієнтовна вартість технологічної лінії, \$ тис.</i>	<i>120</i>	<i><u>300</u></i>

«Оскільки обладнання та його обслуговування виглядають достатньо витратними, окупність такої технології і обладнання, напевно, буде досить довготривалою...» (мова оригіналу).

За інформацією Заявника, вартість технологічної лінії «Пуш-Топ» становить **159 500 дол. США** (вартість автомату для розливу, тари та упаковки) за Контрактом або **68 250 євро** (вартість комбайну для розливу) за Договором.

Відповідно до пояснень Меренкова О.В. (лист вх. КОТВ АМКУ від 09.07.2012 № 01-11-2452) крім автомату моделі PFM технологічна лінія повинна мати такі складові:

- лінія видуву ПЕТ-пляшок (автомат видуву, потужний компресор, ємності для накопичування повітря-ресивери) – орієнтовна вартість 100 000 - 120 000 дол. США;
- обладнання для ополіскування ПЕТ-пляшок – орієнтовна вартість 20 000 - 25 000 дол. США;
- обладнання для підготовки води, у тому числі холодильне обладнання – орієнтовна вартість 10 000 дол. США;
- автомат розливу в ПЕТ-пляшки – 150 000 дол. США;
- обладнання для групового пакування готової продукції в палети – орієнтовна вартість 16 000 - 20 000 дол. США;
- обмотник піддонів з готовою продукцією в стретч плівку – орієнтовна вартість 8 000 дол. США;
- з'єднувальні транспортери – орієнтовна вартість 10 000 дол. США;
- монтажні та налагоджувальні роботи – орієнтовна вартість від 5 - 10% вартості усього обладнання (10 000 – 12 000 дол. США);
- сервісне та гарантійне обслуговування – орієнтовна вартість від 5 - 10% вартості усього обладнання (10 000 – 12 000 дол. США).

Тобто, за інформацією Меренкова О.В. загальна вартість такої технологічної лінії має складати більше 300 000 дол. США.

Проте, необхідно звернути увагу на те, що технічні умови (завдання), які є додатками до Контракту та Договору, передбачали виготовлення обладнання, що може здійснювати етапи виробництва від приймання пустих пляшок та їх продувки до виходу наповнених пляшок з нанесеними етикетками.

Також, вартість Контракту включає послуги з монтажу, налаштування та пуску відповідного обладнання, навчання операторів та технічного персоналу, а також гарантійне обслуговування протягом 12 місяців з дня введення цього обладнання в експлуатацію.

Крім того, Меренков О.В. не надав ґрунтовних пояснень щодо суттєвої економії грошових коштів на технологічну лінію для виготовлення упаковок «Easy», зокрема внаслідок відсутності необхідності у придбанні іншого обладнання та послуг, крім автомату розливу в ПЕТ-пляшки, тощо.

3. Вказана у статті кількість конструктивних елементів упаковки «Пуш-Топ» не відповідає дійсності:

<i>Показники</i>	<i>«Easy»</i>	<i>«Пуш-Топ»</i>
<i>Кількість конструктивних елементів</i>	3	<u>4</u>

Однак, упаковка (тара) «Пуш-Топ» має лише три елементи: пляшка, кришка (суцільнолита з ножем) та мембрана.

4. Також, необ'єктивними, на думку ТОВ «Грін Оул», та непідтвердженими фактичними даними є наступні твердження щодо технології Заявника:

«Вузьким» місцем тут є операція приварювання мембрани. Вона вимушено повільна, бо стінки пляшки під час приварювання мають бути сухими, у той час, як пляшка вже заповнена першим компонентом (нижня камера), а наявність його крапельок, спричинена спробами підвищення швидкості переміщення пляшок на лінії, недопустима...» (мова оригіналу).

Згідно з матеріалами Заяви насправді лімітуючою (обмежувальною) операцією є процес дозування густих рідин у верхню камеру, завдяки їх низької текучості. Ця проблема однакова для всіх автоматів розливу. Що стосується проблеми крапельок води, то це є лише припущенням ТОВ «Укр-Пак» і може свідчити про свідоме бажання дискредитувати технологію Заявника, оскільки крапельки води недопустимі у верхній камері, в першу чергу, через те, що вони спричиняють бродіння концентрованого соку, а

також грудкування та плісняву зневодненого порошку. Якщо у верхню камеру потрапляє вода – продукція буде бракованою незалежно від якості приварювання мембрани.

«До того ж пляшка має бути товстостінною, а це додаткові витрати матеріалу...» (мова оригіналу).

За інформацією Заявника, товщина стінок пляшки не має значення, оскільки вони завжди товщі за мембрану, яка має товщину близько 40 мікрон. У технології «Пуш-Топ» використовуються стандартні молочні проформи, що не призводить до додаткових витрат матеріалу.

«Операція приварювання мембрани всередині пляшки несе ризик забруднення продукції...» (мова оригіналу).

За інформацією, вказаною у Заяві, при застосуванні технології «Пуш-Топ» ризик мікробного забруднення виключено, оскільки постійна температура праски та температура фольги під час приварювання мембрани складає 170 - 2300 С, що є стерильними умовами.

5. Натомість, у статті наведено твердження щодо упаковки «Easy», які, на думку Заявника, не ґрунтуються на фактичних даних і мають на меті дискредитувати конкурентів та отримати неправомірні переваги у споживачів і продавців виробів такого роду, а саме:

«Аналіз наведених даних та інформація в таблиці 2 [порівняння різних видів двокомпонентної упаковки] показують, що упаковка Easy позитивно відрізняється від розглянутих аналогів...»

Наразі найбільш перспективними з позицій вищенаведених висновків видаються проект Easy та його модифікації Fix-1, Fix-2, Original-1, Original-2, Original-3, за якими у даний час виготовлено та випробувано дослідні зразки, розроблено і сертифіковано технологічне обладнання...» (мова оригіналу).

Враховуючи наведене, стаття «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)» може сформувати у споживачів позитивну думку про продукцію «Easy» та її модифікації, що базується на порівнянні з аналогічними товарами конкурентів, зокрема ТОВ «Грін Оул», та яка містить неправдиві відомості щодо продукції Заявника.

Слід зазначити, що журнал «Упаковка» – перше в Україні спеціалізоване інформаційно-аналітичне видання для виробників і споживачів пакувальної продукції та обладнання. Станом на дату публікації статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)» журнал «Упаковка» виходив більше ніж 15 років, а також мав постійну широку читачку аудиторію фахівців-пакувальників та фахівців, які використовують упаковку в різних галузях промисловості. У листопаді 2010 року Вища атестаційна комісія України своєю постановою № 1-05/7 підтвердила включення журналу «Упаковка» в перелік наукових фахових видань України у розділі «Технічні науки».

Отже, виходячи з тривалого терміну існування та вузької спеціалізації, можна зробити висновок, що журнал «Упаковка» є авторитетним для виробників та споживачів тари і упаковки на території України.

Разом з тим, у матеріалах справи відсутня та Відділенням не виявлена інформація про те, що поширення відомостей у статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)», опублікованій у січневому номері (1'2012) друкованого видання «Упаковка», пов'язаних з продукцією ТОВ «Грін Оул», було здійснено саме працівником ТОВ «Укр-Пак» під час виконання його посадових обов'язків.

Так, листом від 26.03.2012 № 14 (вх. КОТВ АМКУ від 27.03.2012 № 01-11-1270) товариство з обмеженою відповідальністю «Інформаційно-аналітичний центр «Упаковка» [видавець журналу «Упаковка»] (далі – ТОВ «ІАЦ «Упаковка») повідомило, що **замовником публікації** статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан,

аналіз та перспективи)» є **Меренков О.В.**, на підтвердження чого надало копію його електронного листа від 16.01.2012 б/н.

При цьому, ТОВ «ІАЦ «Упаковка» зазначило, що відповідальність за зміст статей та достовірність інформації несуть автори публікацій та рекламодавці, про що є запис на сторінці 3 кожного номеру журналу «Упаковка».

Листом від 26.10.2020 № 317 (вх. Відділення від 03.11.2020 № 60-01/4164) ТОВ «Укр-Пак» повідомило, що Меренков О.В. звертався до Журавльова О.С. за професійними консультаціями та для отримання інформації технологічного характеру, але **повний текст** статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)» з Журавльовим О.С. (ні як з фізичною особою, ні як з директором Відповідача) **не погоджувався**. Меренков О.В. не отримував дозволу на використання назви ТОВ «Укр-Пак» та посилання на неї у зазначеній статті. До ознайомлення із статтею безпосередньо у надрукованому вигляді Журавльову О.С. не було відомо про використання посилань на нього та ТОВ «Укр-Пак».

ТОВ «Укр-Пак» та Журавльов О.С. не зверталися до реакції журналу «Упаковка» або суду з метою захисту власних прав та інтересів, з огляду на направлення справи № 649/52-р-02-06-12 на повторний розгляд та відсутність фактичних збитків внаслідок публікації вищевказаної статті.

Крім того, ТОВ «Укр-Пак» зазначило, що ніколи не здійснювало виробництво та реалізацію двокомпонентної споживчої упаковки за технологією «Easy». Відповідач не є власником жодного патенту на аналогічні корисні моделі в Україні чи закордоном, будь-які ліцензійні договори, відповідно до яких ТОВ «Укр-Пак» є виробником аналогічної двокомпонентної тари, відсутні.

За інформацією Відповідача, такого роду упаковку у період з 2011 року та станом на момент надання інформації жодне підприємство не виробляло, а **продукт залишився теоретичною розробкою**.

Також, за інформацією Меренкова О.В. (лист вх. КОТВ АМКУ від 09.07.2012 № 01-11-2452), з моменту виходу статті «Двокомпонентна упаковка для рідких продуктів (стан, аналіз та перспективи)» її автори не отримували жодних пропозицій про співпрацю щодо впровадження технології «Easy».

Отже, у Відділення відсутня інформація щодо отримання ТОВ «Укр-Пак» будь-яких неправомірних переваг у конкуренції, а ТОВ «Грін Оул» не надало підтвердних документів щодо понесених ним збитків (зменшення обсягів замовлення продукції, відмова від укладання договорів тощо) внаслідок публікації зазначеної статті.

Враховуючи наведене, у ході розгляду справи № 649/52-р-02-06-12 не виявлено обставин, які можуть бути доказами у справі та, відповідно, свідчити про наявність у діях ТОВ «Укр-Пак» ознак порушення, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації ТОВ «Грін Оул».

Листом від 30.12.2020 № 60-02/7663 копію подання з попередніми висновками у зазначеній справі було направлено Заявнику, а листом від 30.12.2020 № 60-02/7662 - Відповідачу.

Станом на дату прийняття рішення будь-яких зауважень чи заперечень ТОВ «Грін Оул» і ТОВ «Укр-Пак» щодо змісту подання з попередніми висновками у справі № 649/52-р-02-06-12 до Відділення не надходило.

Згідно з абзацом шостим статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо зокрема, не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 898/37-р-02-06-15, у зв'язку із не доведенням вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Укр-Пак» (09117. м. Біла Церква, вул. Гагаріна, 37-А; ідентифікаційний код юридичної особи 23581092) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –
голова відділення**

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ