



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 грудня 2020 р.

Київ

№ 833-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши справу № 130-26.13/128-20 про порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття у власність фізичною особою – громадянином України Аксьоновим Микитою Володимировичем частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «СЕКЮРИТИ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА» (далі – ТОВ «СЕКЮРИТИ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА») (м. Українка, Обухівський район, Київська обл.), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою – громадянином України Аксьоновим Микитою Володимировичем порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття у власність частки у статутному капіталі ТОВ «СЕКЮРИТИ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України.
- (2) Відповідно до договору дарування частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю, укладеного 12 червня 2020 року між фізичною особою – громадянином України Аксьоновим М.В. та фізичною особою – громадянкою України Аксьовою Мариною Миколаївною (далі – Аксьонова М.М.), фізична особа – громадянин України Аксьонов М.В. набув у власність частку у статутному капіталі ТОВ «СЕКЮРИТИ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА» у розмірі 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (3) За інформацією заявників, концентрація здійснена 12 червня 2020 року.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (4) Фізична особа – громадянин України Аксьонов Микита Володимирович (далі – Аксьонов М.В., Відповідач) (ідентифікаційний код фізичної особи [персональні дані]).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 09 грудня 2020 року № 01/351-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/128-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 09.12.2020 № 130-26/01-16910 було повідомлено уповноваженого представника Відповідача про початок розгляду зазначеної вище справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та запропоновано надати інформацію, необхідну для розгляду справи. Листом від 14.12.2020 № 130-26/01-17142 Відповідачеві направлено подання про попередні висновки у справі.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрацією визнається, зокрема, безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.
- (8) Дарувальницею частки ТОВ «СЕКЮРІТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА» виступала фізична особа – громадянка України Аксьонова М.М., яка пов'язана родинними зв'язками з покупцем. Однак фізична особа – громадянка України Аксьонова М.М. придбала частку у статутному капіталі ТОВ «СЕКЮРІТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА» із порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Тому на зазначені дії не поширюється частина третя статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції»¹.
- (9) Відповідні вартісні показники учасників концентрації за 2019 рік перевищують порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тому зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України.
- (10) Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (11) До Антимонопольного комітету України заява уповноважених представників фізичної особи – громадянина України Аксьонова М.В. про надання дозволу на набуття у власність частки у статутному капіталі ТОВ «СЕКЮРІТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, надійшла 06 листопада 2020 року, тобто після здійснення концентрації.
- (12) Отже, дії фізичної особи – громадянина України Аксьонова М.В., які полягали в набутті у власність частки у статутному капіталі ТОВ «СЕКЮРІТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4.1. Відносини контролю учасників концентрації

- (13) За інформацією, наданою Антимонопольному комітету України уповноваженими представниками, на момент здійснення концентрації та на момент подання заяви до Комітету:

¹ Фізична особа – громадянка України Аксьонова М.М. не може бути притягнена до відповідальності, оскільки пройшло більше п'яти років із дати набуття у власність частки у статутному капіталі ТОВ «СЕКЮРІТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА».

- (14) ТОВ «СЕКЮРІТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА» здійснює діяльність із надання послуг оренди складської (промислової) нерухомості в межах Київської області;
- (15) ТОВ «СЕКЮРІТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА» пов'язане відносинами контролю із: фізичною особою – громадянином України Аксьоновим М.В. (Покупець), фізичною особою – громадянином Канади, фізичною особою – громадянкою України й суб'єктами господарювання – резидентами та нерезидентами України, які здійснюють діяльність на території України із: виробництва та реалізації лікарських засобів; надання послуг: оренди комерційної нерухомості (офісної, торговельної, промислової і складської нерухомості та приміщення готелю) у межах міста Києва, оренди комерційної (офісної та складської) нерухомості в межах міста Одеси, лізингу інтелектуальної власності та подібних продуктів (крім творів, захищених авторськими правами).
- (16) На подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/128-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції уповноважений представник Відповідача листом від 21.12.2020 № 21/12/2020-11 (зареєстрованим у Комітеті 23.12.2020 за № 8-01/1366-кі) повідомив, що погоджується з висновками Антимонопольного комітету України та визнає факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

- (17) Заявлена концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.
- (18) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (19) Відповідно до абзацу третього частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (20) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік фізичної особи – громадянина України Аксьонова М.В., з урахуванням відносин контролю становить 2 490 909 700 грн.
- (21) При визначенні розміру штрафу за вчинення Відповідачем порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що Відповідач звернувся до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу на концентрацію.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України Аксьонов Микита Володимирович (ідентифікаційний код фізичної особи [персональні дані]) вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді набуття у власність частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «СЕКЮРИТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА» (м. Українка, Обухівський р-н, Київська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 31059007), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – громадянина України Аксьонова Микиту Володимировича штраф у розмірі 170 000 (сто сімдесят тисяч) гривень.

3. Надати дозвіл фізичній особі – громадянину України Аксьонову Микиті Володимировичу на набуття у власність частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «СЕКЮРИТІ ПЕКЕДЖИНГ-УКРАЇНА», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення. Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Згідно з частиною четвертою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо штраф накладено на суб'єкт господарювання відповідно до частини четвертої статті 52, сплата штрафу може здійснюватися як повністю, так і частково будь-якою юридичною чи фізичною особою, яка входить до складу суб'єкта господарювання і на яку накладено штраф. Сплата штрафу у повному обсязі однією юридичною чи фізичною особою або декількома особами звільняє інших осіб, за яких цей штраф було сплачено, від сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА