



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 листопада 2019 р.

Київ

№ 86-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням розслідування у справі № 143-26.13/127-18, розпочатій за ознаками вчинення приватним підприємством «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ», товариством з обмеженою відповідальністю «АКЦЕПТ ОНЛАЙН», товариством з обмеженою відповідальністю «ПРО ЗАКУПІВЛІ» та приватним підприємством «ІНФОРМАЦІЙНО-КОНСАЛТИНГОВИЙ ЦЕНТР АСБОУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною третьою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив приватному підприємству «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» вимогу про надання інформації протягом 15 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк приватне підприємство «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» відповіді не надало, щодо продовження строку для надання відповіді клопотань до Комітету не надходило.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/71-19 такі дії приватного підприємства «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – ТАК Комітету), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/71-19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним підприємством «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» (далі – ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ») (ідентифікаційний код юридичної особи 33508037, адреса: вул. Мечникова, 16, м. Київ, 01601) та подання про попередні висновки у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 12.09.2019 № 130-26.13/71-19/407-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) здійснювався розгляд справи № 143-26.13/127-18, розпочатої за ознаками вчинення приватним підприємством «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ», товариством з обмеженою відповідальністю «АКЦЕПТ ОНЛАЙН», товариством з обмеженою відповідальністю «Про Закупівлі» та приватним підприємством «ІНФОРМАЦІЙНО-КОНСАЛТИНГОВИЙ ЦЕНТР АСБОУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною третьою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій, які можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності).
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.06.2019 № 08/186-р було розпочато розгляд справи № 130-26.13/71-19 за ознаками вчинення ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.03.2019 № 130-26.13/08-3389 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 16.09.2019 № 130-26.13/01-11619 ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» направлено копію подання про попередні висновки у справі від 12.09.2019 № 130-26.13/71-19/407-спр.
- (4) Восьмого жовтня 2019 року на головній сторінці офіційного сайту Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) у рубриці «До уваги суб'єктів господарювання - Інформація про попередні висновки у справі» розміщено подання про попередні висновки від 12.09.2019 № 130-26.13/71-19/407-спр.
- (5) ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» не надало жодних заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні від 12.09.2019 № 130-26.13/71-19/407-спр.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33508037, адреса: вул. Мечникова, 16, м. Київ, 01601).

3. Обставини справи

- (7) Державний уповноважений Комітету в межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» вимогу про надання інформації від 14.03.2019 № 130-26.13/08-3389 (далі – Вимога), в якій ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» пропонувалося у 15-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати до Комітету інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (8) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання

недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (9) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303511704793 Вимогу було отримано уповноваженим представником ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» 02.04.2019.
- (10) З метою з'ясування обставин вручення Вимоги уповноваженому представнику ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ», державним уповноваженим 05.07.2019 за № 130-29/08-8649 було направлено запит до публічного акціонерного товариства «Укрпошта».
- (11) Листом від 16.07.2019 № 33-3-13728 публічне акціонерне товариство «Укрпошта» на запит державного уповноваженого Комітету повідомило, що рекомендований лист 0303511704793 вручений на підставі довіреності про вручення поштових відправлень уповноваженому на одержання пошти ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» Хмарі С.М. під підпис у книзі ф. 8. Також Комітету було надано копію довіреності від 01.06.2018, за якою ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» уповноважує Хмару С.М. на отримання, зокрема, поштових відправлень, рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень тощо.
- (12) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 17.04.2019.
- (13) На 15.10.2019 інформація від ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» до Комітету не надходила.
- (14) Про продовження строку надання відповіді на Вимогу від ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» клопотань не надходило.
- (15) Отже, ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» не надало відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету.
- (16) Разом із тим ненадання ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» інформації на вимогу органу Комітету створювало перешкоди для всебічного та об'єктивного проведення розслідування у справі № 143-26.13/127-18.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (17) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (18) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

- (19) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (21) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, неподання інформації ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 14.03.2019 № 130-26.13/08-3389 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

5. Визначення розміру штрафу

- (23) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (24) Чистий дохід ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік, відповідно до звіту про фінансові результати ПП «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ», наданого Головним управлінням Державної фіскальної служби у м. Києві листом від 06.03.2019 № 5933/9/26-15-12-03-12, становить 103 320 000 (сто три мільйони триста двадцять тисяч) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету

України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33508037, адреса: вул. Мечникова, 16, м. Київ, 01601) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 14.03.2019 № 130-26.13/08-3389 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ