



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

07 червня 2018 р.

Київ

№ 292-р

Про перевірку рішення  
адміністративної колегії  
Хмельницького обласного  
територіального відділення Антимонопольного комітету  
України від 31.03.2017 № 20-р/к у справі № 03-06/61-16.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету В. Полюховича від 12.03.2018 № 8-01/5100/85-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Територіальне відділення) від 31.03.2017 № 20-р/к у справі № 03-06/61-16 (далі – справа) за заявою товариства з обмеженою відповідальністю «КСБ» від 29.05.2017 б/н (zareestrovanoю в Комітеті 29.05.2017 за № 8-01/5100) (далі – Заява).

#### 2. ЗАЯВНИК

- (2) Заявником щодо перевірки рішення Територіального відділення від 31.03.2017 № 20-р/к у справі № 03-06/61-16 (далі – Рішення № 20-р/к) є товариство з обмеженою відповідальністю «КСБ» (далі – ТОВ «КСБ», Заявник, Товариство) (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 31752004).

#### 3. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (3) Відповідачі у Справі:

ТОВ «КСБ» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 31752004). Адреса місцезнаходження: м. Київ, вул. Межигірська, 43, офіс 112, 04071;

товариство з обмеженою відповідальністю «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» (далі – ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ») (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 38488356). Адреса місцезнаходження: м. Київ, Печерський р-н, вул. Кіквідзе, 13 В, офіс 79, 01103.

#### 4. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 12.06.2017 № 06/122-р Заяву прийнято до розгляду.
- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 04.07.2017 № 06/138-р розгляд Заяви зупинено до завершення розгляду судами справи № 924/552/17.

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 12.03.2018 № 06/46-р поновлено розгляд Заяви.

## **5. ПІДСТАВИ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ**

- (7) Заявник просить скасувати Рішення № 20-р/к у зв'язку з тим, що: не доведено обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в рішенні, не відповідають обставинам справи; неправильно застосовано норми матеріального права.

- (8) Товариство наводить свої доводи:

- мотивом для прийняття Рішення № 20-р/к було тільки припущення, а не фактичне, всебічне, об'єктивне встановлення всіх обставин справи, що суперечить нормам антимонопольного законодавства;

- висновки, викладені в Рішенні № 20-р/к, ґрунтуються на припущеннях; доводи, викладені в рішенні, не відповідають дійсним обставинам справи, які вважались встановленими;

- відносин у ТОВ «КСБ» з ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» через товариство з обмеженою відповідальністю «НВФ ОХОРОННІ СИСТЕМИ» (далі – ТОВ «НВФ ОХОРОННІ СИСТЕМИ») не існує, це тільки суб'єктивна, необґрунтована та документально нічим не підтверджена думка посадових осіб Територіального відділення;

- ТОВ «НВФ Охоронні системи НВ» тільки орендує частину приміщень за адресою: м. Київ, вул. Межигірська, б. 43, кв. 112;

- окремо здійснює свою господарську діяльність і ніяким чином господарська діяльність Товариства і ТОВ «НВФ Охоронні системи НВ» не пов'язана. Разом з тим ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» і ТОВ «НВФ Охоронні системи НВ» є конкурентами на цьому ринку товарів, погоджувати дії із зазначеними юридичними особами економічно невигідно та це завдало б значних матеріальних збитків Товариству;

- у Рішенні № 20-р/к відсутні аналіз, дослідження цін та постачальників;

- відсутній аналіз та дослідження запропонованих цін учасниками;

- не наведено обґрунтувань щодо визначення ринку;

- адміністративною колегією Територіального відділення обов'язок доведення органом Антимонопольного комітету України факту вчинення порушення, передбаченого частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема, проведення аналізу ситуації на ринку, було замінено обов'язком доведення відповідачами у справі відсутності в їх діях ознак порушення;

- у Товариства не бралися пояснення, не запитувалась інформація, Територіальне відділення не проводило експертизу щодо ідентичності та схожості документів;

- форма «Пропозиції», яку подавало ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ», Заявнику взагалі не була відома;

- без відповідних експертних висновків неможливо встановити, яким чином та ким готувалися інформаційні довідки, які були підготовлені на підставі шаблонів, які використовувались з 2014 року по березень 2016 року та подані Товариством.

## **6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (9) На підставі аналізу Рішення № 20-р/к, матеріалів справи № 03-06/61-16 встановлено наступне.

- (10) У резолютивній частині Рішення № 20-р/к Територіального відділення постановлено:

«1. Визнати, дії Товариства з обмеженою відповідальністю «КСБ» (04071, м. Київ, вул. Межигірська, 43, кв. 112, код ЄДРПОУ 31752004) та Товариства з обмеженою відповідальністю «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» (01103, м. Київ, Печерський р-н, вул. Кіквідзе, 13 В, офіс 79, код ЄДРПОУ 38488356), які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час участі 17.03.2016 року у проведеній комітетом з конкурсних торгів Управлінням поліції охорони у Хмельницькій області (29000, м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 6/1) процедури відкритих торгів щодо закупівлі: код 26.30.5 (31625000-3) - прилади охоронної та пожежної сигналізації й подібна апаратура (Прилади охоронної сигналізації й подібна апаратура) – 73 найменування, порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на Товариство з обмеженою відповідальністю «КСБ» (04071, м. Київ, вул. Межигірська, 43, кв. 112, код ЄДРПОУ 31752004) накладити штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на Товариство з обмеженою відповідальністю «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» (01103, м. Київ, Печерський р-н, вул. Кіквідзе, 13 В, офіс 79, код ЄДРПОУ 38488356) накладити штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) грн».

- (11) Територіальне відділення під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері державних закупівель у Хмельницькій області та розгляду листа Департаменту внутрішньої безпеки Управління Національної поліції України у Хмельницькій області від 19.09.2016 № С-184/42-22/01-16 встановило.
- (12) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 04.02.2016 № 23 Управлінням поліції охорони у Хмельницькій області (далі – Замовник) опубліковане оголошення № 029873 про проведення відкритих торгів на закупівлю: код 26.30.5 (31625000-3) – прилади охоронної та пожежної сигналізації й подібна апаратура (Прилади охоронної сигналізації й подібна апаратура) — 73 найменування, які проведені 17.03.2016.
- (13) Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на той час.
- (14) Згідно з документацією конкурсних торгів кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів був встановлений до 10.00 год. 17.03.2016.
- (15) Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.03.2016 переможцем торгів за критерієм «Ціна» стало ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ», пропозиція якого була найбільш економічно вигідною.
- (16) З переможцем торгів Замовник уклав договір від 04.04.2016 № 20 про закупівлю товарів за державні кошти на суму 6 278 550,64 грн (шість мільйонів двісті сімдесят вісім тисяч п'ятсот п'ятдесят гривень шістдесят чотири копійки).
- (17) Відповідно до Реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі у процедурі конкурсних торгів свої пропозиції конкурсних торгів подали:

ТОВ «КСБ», зареєстроване реєстраційною службою Головного управління юстиції у місті Києві 07.11.2001 за № 10711200000002640. Ідентифікаційний код 31752004.

Місцезнаходження: 04071, м. Київ, вул. Межигірська, 43, кв. 112. Основним видом діяльності ТОВ «КСБ» є неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90);

ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ», зареєстроване реєстраційною службою Головного управління юстиції у місті Києві 19.11.2012 за № 10701020000048119. Ідентифікаційний код 38488356. Місцезнаходження: 01103, м. Київ, Печерський район, вул. Кіквідзе, 13 В, офіс 79. Основним видом діяльності ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» є неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90).

- (18) У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «КСБ» і ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» є суб'єктами господарювання.
- (19) Однією з цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання коштів.
- (20) Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію і, спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (21) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання.
- (22) Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом наявних у рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього й утворюють ринок.
- (23) Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої як за зовнішнім оформленням, так і за цінovими параметрами у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.
- (24) Ухвалою Господарського суду Хмельницької області від 13.06.2017 порушено провадження у справі № 924/552/17 за позовом ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ») до Територіального відділення про визнання недійсним Рішення № 20-р/к.
- (25) Обставини, які мали бути встановлені під час розгляду судової справи № 924/552/17, мали значення для розгляду Заяви.
- (26) Рішенням Господарського суду Хмельницької області від 18.09.2017 у справі № 924/552/17 у задоволенні позову ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ») до Територіального відділення про визнання недійсним Рішення № 20-р/к відмовлено.
- (27) Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 15.11.2017 у справі № 924/552/17 рішення Господарського суду Хмельницької області від 18.09.2017 у справі № 924/552/17 залишено без змін, а апеляційну скаргу ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ») у справі № 924/552/17 – без задоволення.
- (28) Постанова Рівненського апеляційного господарського суду від 15.11.2017 у справі № 924/552/17 набрала законної сили.

- (29) У рішенні від 18.09.2017 у справі № 924/552/17 Господарський суд Хмельницької області зазначає: «...Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації. Змагальність учасників процедури закупівлі, з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.
- (30) Така змагальність виключає досліджену в рішенні Антимонопольного комітету України нехарактерну схожість в оформленні, структурі, змісті документів, яку можливо визначити візуально, без допомоги експертизи та яка, в сукупності з іншими встановленими відділенням обставинами, свідчить про узгоджену поведінку ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» з ТОВ «КСБ», що призвело до спотворення результатів торгів.
- (31) Якщо учасники самостійно та на власні вподобання готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність спільних особливостей (спільних помилок) в оформленні документів виключається.
- (32) Пояснення ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» з приводу того, що документи заповнювались відповідно до вимог документації конкурсних торгів замовника не спростовує висновків адміністративної колегії Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у рішенні від 31.03.2017 № 20-р/к у справі № 03-06/61-16.
- (33) Так, долучена до матеріалів справи форма пропозицій конкурсних торгів замовника, відрізняється від тих, що були подані ТОВ «КСБ» та ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ», в яких навпаки, виявлено схожість в оформленні: написання строки «Прилади приймально-контрольні та ін...», однаковий шрифт, однакові відступи та вирівнювання по нижньому краю назв колонок таблиці. До того ж документацією конкурсних торгів не пред'являлось конкретних вимог до написання інформаційної довідки про підприємство, довідки про виконання аналогічних договорів, у той час, як територіальним відділенням при розгляді справи, виявлено, що оформлені ТОВ «КСБ» та ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» довідки, практично не відрізняються та мають нетипові однакові помилки, а конкурсні пропозиції отримано в один день».
- (34) У зв'язку із встановленими у справі обставинами Територіальне відділення прийшло до висновку щодо узгодженості дій ТОВ «КСБ» і ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» під час підготовки та участі у торгах, яка за своєю суттю мала фактичну відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, що призвело до заміни конкуренції на координацію їх поведінки з метою створення видимості конкуренції у межах торгів, а отже, такі дії призвели до порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Отже, у рішенні від 18.09.2017 у справі № 924/552/17 Господарський суд Хмельницької області дійшов висновку, що викладені в оскаржуваному рішенні Територіального відділення висновки відповідають фактичним обставинам справи, приписам чинного законодавства, є законними та обґрунтованими; адміністративною колегією Хмельницького обласного територіального відділення при розгляді справи не було допущено порушення процедурних правил, зокрема, Територіальне відділення надсилало ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» і ТОВ «КСБ» подання з попередніми висновками у справі, а останні у свою чергу не були позбавлені можливості надати свої заперечення та документи в обґрунтування своєї позиції.

- (36) Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 15.11.2017 у справі № 924/552/17 рішення Господарського суду Хмельницької області від 18.09.2017 у справі № 924/552/17 залишено без змін, а апеляційну скаргу ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» у справі № 924/552/17 – без задоволення та надано правову оцінку вищенаведеним доказам.
- (37) Разом з тим колегія суддів Рівненського апеляційного господарського суду у постанові від 15.11.2017 у справі № 924/552/17 зазначила: «...твердження ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ», викладені ним в апеляційній скарзі ґрунтуються на припущеннях, не доведені належними доказами, тоді як судом першої інстанції в повній мірі з'ясовані та правильно оцінені обставини у справі та ухвалене ним рішення є законним та обґрунтованим, у зв'язку з чим підстав для його скасування та задоволення апеляційної скарги колегія суддів не вбачає».

## **7. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (38) Заявник зазначає, що не може погодитися з Рішенням № 20-р/к і вважає зазначене Рішення № 20-р/к незаконним, оскільки воно «винесено при неповному з'ясуванні обставин, що мають значення для справи та з порушенням норм матеріального та процесуального права».
- (39) Водночас Рішення № 20-р/к ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» оскаржувало у судовому порядку, доводи Заявника щодо правомірності Рішення № 20-р/к були проаналізовані Господарським судом Хмельницької області під час слухання судової справи № 924/552/17.
- (40) Правомірність Рішення № 20-р/к підтверджено постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 15.11.2017 у справі № 924/552/17, яка набрала законної сили, згідно з якою встановлено відсутність підстав, визначених частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 20-р/к.
- (41) Отже, судом встановлено, що адміністративною колегією Територіального відділення під час прийняття Рішення № 20-р/к у справі № 03-06/61-16 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені у Рішенні № 20-р/к, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (42) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (43) Статтею 129<sup>1</sup> Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (44) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (45) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 12.03.2018 № 8-01/5100/85-зв про перевірку Рішення № 20-р/к, копії якого були

направлені ТОВ «КСБ», ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» та Територіальному відділенню.

- (46) ТОВ «КСБ» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303507827465 отримало зазначене подання 19.03.2018.
- (47) Водночас поштове відправлення, яким подання від 12.03.2018 № 8-01/5100/85-зв про перевірку Рішення № 20-р/к було надіслано на адресу ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» (м. Київ, Печерський р-н, вул. Кіквідзе, 13 В, офіс 79, 01103), повернулось до Комітету з позначкою (публічного акціонерного товариства «Укрпошта») «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (48) У зв'язку із цим, на підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) було розміщено інформацію щодо подання від 12.03.2018 № 8-01/5100/85-зв про перевірку Рішення № 20-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету з приводу перевірки Рішення № 20-р/к.
- (49) Зауваження та/або заперечення від ТОВ «КСБ» і ТОВ «ЛТД ПАРАДОКС-ТЕКНОЛОДЖІ» на подання від 12.03.2018 № 8-01/5100/85-зв про перевірку Рішення № 20-р/к до Комітету не надходили.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.03.2017 № 20-р/к у справі № 03-06/61-16 залишити без змін.

В. о. Голови Комітету

Н. СИДОРЕНКО