



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

02 серпня 2018 р.

Київ

№ 378-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справи № 128-26.13/102-17, розпочатої за ознаками порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (антиконкурентні узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції), у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» (далі – ТОВ «Газ постачання», Товариство) вимогу про надання інформації щодо його діяльності на ринку скрапленого вуглеводневого газу протягом 10 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк ТОВ «Газ постачання» надало відповідь, яка містила неповну інформацію на питання 4, 5, 6, 8 та не надало інформації на питання 9, 11.1 і 11.2 вказаної вимоги.

З метою об'єктивного та повного з'ясування обставин справи № 128-26.13/102-17 державний уповноважений Антимонопольного комітету України направив ТОВ «Газ постачання» наступну вимогу про надання інформації протягом 3 робочих днів з моменту одержання вимоги, в якій, зокрема, повторно запитувалась інформація на питання 9 попередньої вимоги, пропонувалося надати чітку відповідь на питання 11 (11.1 – 11.5) попередньої вимоги та відповідні пояснення з порушених питань.

У зазначений державним уповноваженим строк ТОВ «Газ постачання» відповіді не надало, про продовження строку надання відповіді не клопотало. Товариство надало відповідь на вказану вимогу державного уповноваженого Комітету із 9-денним запізненням.

За результатом розгляду справи № 143-26.13/37-18 такі дії ТОВ «Газ постачання» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету у України у встановлений ним строк) та пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації

Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету у України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штрафи у розмірі 82 600 грн та 54 400 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/37-18 про порушення ТОВ «Газ постачання» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 і пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 25.05.2018 № 143-26.13/37-18/187-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.04.2018 № 06/67-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/37-18 за ознаками вчинення ТОВ «Газ постачання» порушень, передбачених: пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12664 у встановлений ним строк; пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України; пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.12.2017 № 143-26.13/06-13904 у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 06.04.2018 № 143-26.13/06-4225 ТОВ «Газ постачання» була надіслана копія розпорядження від 06.04.2018 № 06/67-р про початок розгляду Справи.
- (3) Листом від 24.04.2018 № 88 (вх. № 8-01/5150 від 03.05.2018) ТОВ «Газ постачання» надало Комітету відповідь на розпорядження від 06.04.2018 № 06/67-р про початок розгляду Справи.
- (4) Листом від 25.05.2018 № 143-26.13/06-6371 ТОВ «Газ постачання» була надіслана копія подання про попередні висновки у справі від 25.05.2018 № 143-26.13/37-18/187-спр/кі (далі – Подання про попередні висновки у Справі).
- (5) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506524078 ТОВ «Газ постачання» отримало 09.06.2018 лист Антимонопольного комітету України від 25.05.2018 № 143-26.13/06-6371 з копією Подання про попередні висновки у Справі.
- (6) Листом від 11.07.2018 № 103 (вх. № 8-01/8219 від 16.07.2018) ТОВ «Газ постачання» надало Комітету відповідь на Подання про попередні висновки у Справі.

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у Справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» (ідентифікаційний код юридичної особи 41046125, адреса: вул. Балакіна, 20, м. Полтава, 36003) (далі – Відповідач).
- (8) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «Газ постачання» є оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (код КВЕД 46.71).

- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) Державний уповноважений у зв'язку з розглядом справи № 128-26.13/102-17, розпочатої за наявності ознак на ринку скрапленого вуглеводневого газу (далі – СВГ, скраплений газ) як моторного пального порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», направив на адресу ТОВ «Газ постачання» вимоги про надання інформації від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12664 (далі – Вимога 1) та від 19.12.2017 № 143-26.13/06-13904 (далі – Вимога 2), в яких Відповідачеві пропонувалося надати Комітету запитувану у вимогах інформацію та належним чином завірені копії документів у такі строки:
- протягом 10 календарних днів з дня отримання Вимоги 1;
 - протягом 3 робочих днів з моменту отримання Вимоги 2.
- (11) У кожній з вимог було звернуто увагу Відповідача на те, що:
- інформацію необхідно надати окремо щодо кожного пункту відповідної вимоги;
 - інформація, подана до Комітету, повинна бути підписана уповноваженою особою, а копії документів – завірені відповідним чином;
 - табличні матеріали надаються у форматі Excel (відповідь на пункти 2 – 9 Вимоги 1 та пункт 1 Вимоги 2) та документи в електронній формі мають бути записані на оптичний носій інформації типу CD-Recordable чи DVD-Recordable (без можливості перезапису інформації) в усіх редакціях із зазначенням характеристики відповідного оптичного носія інформації (марка, серійний номер, колір тощо).
- (12) Одночасно у кожній з вимог зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (13) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507901460 Вимогу 1 було отримало Відповідачем 24.11.2017.
- (14) Останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 04.12.2017.
- (15) ТОВ «Газ постачання» надало Комітету відповідь на Вимогу 1:
- листом від 04.12.2017 № 124-ю (вх. № 8-143/12195 від 07.12.2017), інформація на питання 2 – 9 (таблиці 1 – 8) надана в електронній формі на оптичному носії інформації у вигляді пластикового диска CD-R № 512822RD 40555 (далі – Відповідь 1);
 - листом від 16.01.2018 № 22 (вх. № 8-01/748 від 22.01.2018), інформація на питання 6 (таблиця 5) надана в електронній формі на оптичному носії інформації у вигляді пластикового диска CD-R № 512822LB40557 (далі – Відповідь 2).
- (16) Аналіз інформації, отриманої у Відповіді 1, свідчить, що ТОВ «Газ постачання» у встановлений у Вимозі 1 державним уповноваженим Комітету строк надало інформацію в неповному обсязі на питання 4, 5, 6, 8 та не надало відповіді на питання 9, 11.1 та 11.2 Вимоги 1. Зокрема:

1. У питаннях 4 та 5 Вимоги 1 запитувалась інформація щодо обсягів і вартості придбання та оптової реалізації Товариством скрапленого газу в період липня – вересня 2017 року (поденно), в розрізі суб'єктів господарювання, в яких Товариство придбавало скраплений газ та яким здійснювало його реалізацію, згідно з таблицями 3 та 4, наведеними в додатку до Вимоги 1.

У Відповіді 1 ТОВ «Газ постачання» не надало щоденних зведених обсягів придбання та оптової реалізації СВГ. Зазначені обсяги надані Відповідачем окремо щодо кожного суб'єкта господарювання, в якого придбавався і якому реалізовувався СВГ та щодо кожного документа, згідно з яким була проведена відповідна господарська операція в бухгалтерській програмі 1 С («Поступление товаров и услуг...», «Реализация товаров и услуг...»). Крім того, ТОВ «Газ постачання» надало інформацію в паперовій та електронній формах у вигляді таблиць 3 та 4, структура яких відрізняється від запропонованої у Вимозі 1. При цьому у відповіді на питання 4 та 5 Вимоги 1 Відповідач зазначив, що *«інформація надається в повному обсязі, разом з тим у зв'язку із великим обсягом та обмеженим терміном надання на підготовку відповіді (припало 4 вихідних дні) таблиці Excel сформовано у відповідності з тою формою, яку видає бухгалтерська програма 1С, перебудова інформації за запропонованою формою потребує доопрацювання програми 1С та часових і матеріальних витрат»*.

2. У питанні 6 Вимоги 1 Комітетом запитувалась інформація про обсяги та вартість реалізації Товариством скрапленого газу в період липня – вересня 2017 року (поденно), в розрізі суб'єктів господарювання, яким Товариством передано на реалізацію скраплений газ за договорами комісії, згідно з таблицею 5, наведеною в додатку до Вимоги 1.

У Відповіді 1 ТОВ «Газ постачання», зокрема у таблиці 5, яка надана в електронній формі як додаток до відповіді на питання 6 Вимоги 1, повністю відсутня інформація за період серпень – вересень 2017 року, а в частині наданої інформації за липень 2017 року відсутні колонки «Сума реалізації скрапленого газу, переданого на комісію без ПДВ, в тис. грн.» та «Розмір комісійної винагороди, сплаченої Товариством (Комітент) за реалізацію скрапленого газу за договорами комісії, тис. грн. (без ПДВ)». Крім того, зазначена таблиця надана Відповідачем за формою, яка відрізняється від форми, що запропонована у Вимозі 1. При цьому ТОВ «Газ постачання» не пояснило чому структура наданої ним таблиці 5 відрізняється від запропонованої у Вимозі 1 та чому відсутня будь-яка інформація за серпень – вересень 2017 року. У телефонному режимі працівниками Комітету було запропоновано ТОВ «Газ постачання» надати повну інформацію на питання 6 (таблиця 5) – Відповідач оперативно, протягом кількох годин, надіслав зазначену інформацію в електронній формі, продублювавши її письмово (Відповідь 2). При цьому інформація була надана Відповідачем у повному обсязі та у формі, яка відповідає формі таблиці 5, що запропонована у Вимозі 1.

3. У питанні 8 Вимоги 1 Комітет запитував інформацію щодо обсягів запасів скрапленого газу Товариства протягом липня – вересня 2017 року, яку було запропоновано надати поденно в розрізі контрагентів згідно з таблицею 7, наведеною в додатку до Вимоги 1.

У відповіді на зазначене питання Відповідачем не надано інформації щодо собівартості запасів (залишків) скрапленого газу. Зокрема, у таблиці 7, яка надана в електронній формі як додаток до відповіді ТОВ «Газ постачання» на питання 8 Вимоги 1, відсутня колонка «Собівартість запасів (залишків) скрапленого газу, грн.». Крім того, зазначена таблиця надана Відповідачем за формою, яка відрізняється від форми, що запропонована у Вимозі 1.

4. У питанні 9 Вимоги 1 Комітет запитував інформацію щодо обсягів зберігання скрапленого газу Товариства протягом липня – вересня 2017 року, яку було

запропоновано надати поденно згідно з таблицею 8, наведеною в додатку до Вимоги 1.

У Відповіді 1 Відповідач лише зазначив, що *«ТОВ «ГАЗ ПОСТАЧАННЯ» не надавало послуги зі зберігання скрапленого газу протягом липня-вересня 2017 року»* та у додатку до відповіді на питання 9 Вимоги 1 надав таблицю 8, заповнену «0». При цьому інформація щодо надання Відповідачем послуг зі зберігання скрапленого газу не запитувалась у цьому питанні Вимоги 1. Отже, відповідь ТОВ «Газ постачання» не відповідає змісту питання 9 Вимоги 1.

5. У Відповіді 1 на питання 11.1 – 11.5 Вимоги 1 Відповідач надав інформацію без розподілу на відповідні питання Вимоги 1 та, зокрема, не надав відповіді на питання 11.1 та 11.2:

- у питанні 11.1 Вимоги 1 Комітетом запитується *«...чи було Товариство активним учасником відповідного аукціону і чи змагалось з іншими учасниками аукціону за виставлені до продажу 22.08.2017 лоти»*. ТОВ «Газ постачання» лише повідомило, що воно є постійним учасником аукціонів з продажу скрапленого газу та *«...приймало участь в аукціоні ТБ «Українська енергетична біржа», що проводився 22.08.2017 з метою укладення біржових договорів у відповідності до Регламенту організації та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирови, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу на внутрішньому ринку на Товарній біржі «Українська енергетична біржа»*. Тобто, у відповіді ТОВ «Газ постачання» відсутня інформація щодо того, чи торгувалося воно за певні лоти і наскільки активно;
- у питанні 11.2 Вимоги 1 Комітетом запитується *«...за яку максимальну вартість лотів, що реалізовувалися на відповідному аукціоні, Товариство було готове придбати скраплений газ і у якій кількості»*, однак Відповідач не надав чіткої відповіді, повідомивши лише, що *«формування ціни на аукціоні відбувалося шляхом збільшення у відповідності до пропозицій учасників, яких налічується як правило близько 20-30. Зазначений аукціон проходив як завжди і нічим особливим не виділявся, проте враховуючи що ціна аукціону перевищила очікування, 22.08.2017 року нашому підприємству не вдалося придбати жодного лоту, в той же час була надія на зниження ціни на наступних торгах»*. Тобто, ТОВ «Газ постачання» не надало інформації щодо того, за яку максимальну вартість воно було готове придбати скраплений газ і в якій кількості.

- (17) Отже, у Відповіді 1 на Вимогу 1 ТОВ «Газ постачання» надало Комітету інформацію в неповному обсязі у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (18) З метою об'єктивного та повного з'ясування обставин справи у Вимозі 2 державним уповноваженим Комітету, зокрема, повторно запитувалась інформація щодо обсягів зберігання скрапленого газу Товариства протягом липня – вересня 2017 року у формі таблиці 8 питання 9 Вимоги 1 (питання 1 Вимоги 2), запропоновано надати чітку відповідь у розрізі підпунктів пункту 11 Вимоги 1 щодо участі Товариства в аукціоні ТБ «Українська Енергетична Біржа» 22.08.2017 (питання 3 Вимоги 2) та відповідні пояснення з порушених питань.
- (19) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507907949 Вимогу 2 було отримано Відповідачем 27.12.2017.
- (20) Останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 02.01.2018.
- (21) Клопотання щодо продовження строку надання інформації Комітету від ТОВ «Газ постачання» не надходило.
- (22) ТОВ «Газ постачання» надало Комітету відповідь на Вимогу 2 листом від 11.01.2018 № 9-ю (вх. № 8-143/479 від 15.01.2018). Інформація на питання 1 Вимоги 2 надана

Відповідачем на оптичному носії інформації у вигляді пластикового диска CD-R № 512822RD40545.

(23) Тобто, прострочення у наданні відповіді становить 9 днів. При цьому Відповідач зазначає: *«ТОВ «ГАЗ ПОСТАЧАННЯ» приносить вибачення за можливі незручності у зв'язку з затримкою у наданні відповіді, яка викликана новорічними святами та відпусткою головного бухгалтера підприємства».*

(24) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу 2 у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

(25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(26) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

(27) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(28) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(30) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(31) Отже, дії ТОВ «Газ постачання»:

з подання Комітету інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.11.2017

№ 143-26.13/06-12664 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.12.2017 № 143-26.13/06-13904 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (32) На розпорядження від 06.04.2018 № 06/67-р про початок розгляду Справи Відповідач листом від 24.04.2018 № 88 (вх. № 8-01/5150 від 03.05.2018) (далі – Лист) надав пояснення стосовно вищезазначених порушень.
- (33) *Відповідач зазначає, що відмінність форми, в якій надана інформація на питання 4 та 5 Вимоги 1, обумовлена технічними можливостями програми 1С станом на 04 грудня 2017 року та обмеженістю часу, який був наданий Товариству для надання відповіді. При цьому ТОВ «Газ постачання» стверджує, що «...інформація надана по питанням 4, 5, незважаючи на те, що надана у формі, яка децю відрізняється від запитуваної Комітетом у Вимозі 1 все ж таки є повною».*
- (34) Інформація дійсно надана за запитуваний у Вимозі 1 період, однак, крім того, що у Відповіді 1 відсутні зведені щоденні обсяги придбання/оптової реалізації СВГ, аналіз інформації, наданої ТОВ «Газ постачання» на питання 4 та 5 Вимоги 1, свідчить, що:
- у таблиці 3 Вимоги 1 Комітет запитував інформацію згідно з колонкою «Обсяг придбаного скрапленого газу, тис. тонн», однак Відповідач надав відповідь у колонці «Количество (в базовых единицах)» і не зазначив одиниці виміру;
 - у таблиці 3 Вимоги 1 Комітет запитував інформацію згідно з колонкою «Вартість придбаного скрапленого газу (без ПДВ та акцизу), тис. грн.», однак Відповідач надав відповідь у колонці «Стоимость (с НДС)»;
 - у таблиці 4 Вимоги 1 Комітет запитував інформацію згідно з колонкою «Обсяг реалізації скрапленого газу, тис. тонн», однак Відповідач надав відповідь у колонці «Количество» і не зазначив одиниці виміру;
 - у таблиці 4 Вимоги 1 Комітет запитував інформацію згідно з колонкою «Вартість реалізованого скрапленого газу в Україні (без ПДВ та акцизу), тис. грн.», однак Відповідач надав відповідь у колонці «Сумма документа».
- (35) Отже, надані ТОВ «Газ постачання» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 4 та 5 Вимоги 1 надана в неповному обсязі у встановлений у цій вимозі державним уповноваженим строк.
- (36) *Відповідач повідомляє, що у відповіді на питання 6 Вимоги 1 не надана інформація за серпень – вересень 2017 року у зв'язку з технічною помилкою виконавця – головного бухгалтера (людський фактор) через значний обсяг запитуваної інформації та обмежений час для надання відповіді. При цьому відсутність колонок «Сума реалізації скрапленого газу, переданого на комісію без ПДВ, в тис. грн.» та «Розмір комісійної винагороди, сплаченої Товариством (Комітент) за реалізацію скрапленого газу за договорами комісії, тис. грн. (без ПДВ)» у частині наданої інформації за липень 2017 року Товариство пояснює таким чином: «Інформація що вимагалася в Таблиці 5 формувалася в програмі 1С і тому надані тільки ті дані, які можна було сформулювати в програмі 1С станом на 04.12.17, а якщо заповнювати всі колонки Таблиці 5 вручну, то це необхідно обробити приблизно 400(!) штук документів».*
- (37) Комітет не може взяти до уваги пояснення Відповідача, враховуючи наступне.
- (38) ТОВ «Газ постачання» зазначає, що надана ним таблиця 5 у відповіді на Вимогу 1 була сформована Програмою 1С, відтак, незважаючи на «значний об'єм запитуваної інформації та обмежений час надання відповіді», вплив людського фактору під час

підготовки цієї інформації є мінімальним, що спростовує пояснення Відповідача щодо відсутності інформації за серпень – вересень 2017 року.

- (39) При цьому з вищезазначених пояснень Відповідача випливає, що він міг надати повну відповідь на питання 8 Вимоги 1 у формі, яка запитувалася Комітетом, однак не зробив цього. У свою чергу «людський фактор» не може бути обґрунтуванням неподання інформації.
- (40) Отже, надані ТОВ «Газ постачання» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 6 Вимоги 1 надана в неповному обсязі у встановлений у цій вимозі державним уповноваженим строк.
- (41) *ТОВ «Газ постачання» повідомляє, що у відповіді на питання 8 Вимоги 1, зокрема у таблиці 7, відсутня колонка «Собівартість запасів (залишків) скрапленого газу, грн.» у зв'язку з методом обліку запасів Відповідача та технічними можливостями програми 1С, а саме: «Товариство облік запасів веде в кількісному виразі в розрізі складів, а в вартісному виразі облік запасів ведеться по підприємству в цілому. Собівартість розраховується автоматично при закритті бухгалтерських рахунків в кінці звітного періоду (місяць), а так як на підприємстві крім скрапленого газу є інші товари для реалізації, тому собівартість в кінці місяця розраховується і по ним, виділити собівартість автоматично по скрапленому газу не враховуючи інших товарів не було можливості, а якщо виділити вручну собівартість запасів (залишків) скрапленого газу то це треба обробити приблизно 15500 штук документів».*
- (42) Тобто, надання інформації в неповному обсязі на питання 8 Вимоги 1, зокрема відсутність колонки «Собівартість запасів (залишків) скрапленого газу, грн.» у таблиці 7, ТОВ «Газ постачання» пояснило так само, як і надання інформації в неповному обсязі на питання 6 Вимоги 1. Однак такі зауваження Відповідача спростовано вище.
- (43) Отже, надані ТОВ «Газ постачання» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 8 Вимоги 1 надана в неповному обсязі у встановлений у цій вимозі державним уповноваженим строк.
- (44) *Неподання інформації на питання 9 Вимоги 1, зокрема в таблиці 8, ТОВ «Газ постачання» пояснило неправильним розумінням (трактуванням) змісту питання 9 у сукупності з таблицею 8 у додатку до Вимоги 1, а саме: «Як ми зрозуміли, що питання адресовані власнику (орендарю, суборендарю) потужностей, який надає послуги зі зберігання, проте оскільки ТОВ «ГАЗ ПОСТАЧАННЯ» не має у власності чи користуванні (оренді, суборенді) потужностей по зберігання скрапленого газу, у відповіді зазначено, що послуги зі зберігання не надавалися».*
- (45) Комітет не може взяти до уваги вказане пояснення, оскільки питання 9 Вимоги 1 та структура таблиці 8, що міститься в додатку до Вимоги 1, дозволяють чітко зрозуміти, що Комітетом запитується інформація саме про обсяги, собівартість, місця та умови зберігання скрапленого газу Відповідача, а не про надання ним послуг зі зберігання скрапленого газу, тобто відсутні будь-які підстави для різного тлумачення поставленого питання. У разі ж нерозуміння запитань суб'єкт господарювання не обмежується у можливості звернення до Комітету щодо уточнення поставлених питань.
- (46) Отже, надані ТОВ «Газ постачання» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 9 Вимоги 1 не надана ним у встановлений у цій вимозі державним уповноваженим строк.
- (47) *Неподання інформації на питання 11.1 та 11.2 Вимоги 1 Відповідач пояснив таким чином: «Достовірно пригадати, як поводити Товариство саме під час аукціону 22.08.17 (змагалось активно чи ні; максимальна вартість лотів, за яку були готові*

придбати скраплений газ тощо), з зв'язку з плином часу, ускладнено. Оскільки ми надавали офіційну відповідь Комітету ми утрималися від припущень, пригадування інформації (яка може не відповідати дійсності) і оцінюючих понять, і надали відповідь на питання, передавши позицію Товариства як учасника ринку».

- (48) Комітет не може взяти до уваги пояснення Відповідача, оскільки в зазначених питаннях запитувалась інформація, яка стосується саме позиції ТОВ «Газ постачання» як учасника ринку. Крім цього, в подальшому на Вимогу 2 листом від 11.01.2018 № 9-ю Відповідачем було надано уточнену відповідь на питання 11 (11.1 – 11.5) Вимоги 1, у тому числі окремо на питання 11.1 та 11.2. Тобто, Відповідач володів зазначеною інформацією на момент надання відповіді на Вимогу 1 та міг надати її у встановлений державним уповноваженим у Вимозі 1 термін у повному обсязі.
- (49) Отже, надані ТОВ «Газ постачання» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на питання 11.1 та 11.2 Вимоги 1 не надана ним у встановлений у цій вимозі державним уповноваженим строк.
- (50) *Щодо неподання інформації на Вимогу 2 у встановлений державним уповноваженим строк ТОВ «Газ постачання» повідомило: «Кінцевий строк надання відповіді припадав на 02.01.2018 року, який для Товариства (та групи Надежда в цілому) на прохання трудового колективу був вихідним днем замість робочого дня 25 грудня 2017 року. У підтвердження надаємо наказ Товариства та довідки обслуговуючих банків, які підтверджують відсутність видаткових операцій».*
- (51) Це пояснення не може бути взято до уваги Комітетом, оскільки Відповідач зазначає, що в додатках до Листа міститься *«копія наказу № 10-В від 24.11.2017 ТОВ «ГАЗ ПОСТАЧАННЯ» про вихідні дні»*, однак за зазначеними реквізитами Товариство надає витяг з наказу № 10-В від 24.11.2017 *«про надання відпустки»*. При цьому, навіть якщо 02.01.2018 дійсно було вихідним днем для ТОВ «Газ постачання», то воно мало б надати відповідь Комітету наступного робочого дня – 03.01.2018.
- (52) *Також ТОВ «Газ постачання» звертається з проханням до Комітету взяти до уваги «надзвичайну екстрену ситуацію», в якій опинилося підприємство групи «Надежда» 28.12.2017, а саме: арешт грошових коштів на рахунках усіх банківських установ ТОВ «Надежда Трейд» (підприємство групи). Відповідач повідомляє, що у зв'язку із зазначеною ситуацією з 28.12.2017 «...вся увага власників, керівників Товариства, юридичного відділу, фінансистів була направлена на стабілізацію роботи групи компаній «Надежда» та «...починаючи з 03.01.2018 і до 12.01.2018 включно власники та керівники групи «Надежда», у тому числі ТОВ «Газ постачання», були у відрядженні у м. Київ...». Відповідач також зазначає, що у зв'язку з напруженою та інтенсивною роботою у цей проміжок часу, не було направлено лист в Комітет про надання додаткового терміну для відповіді на Вимогу 2, фізично не було часу сформулювати відповідь вчасно.*
- (53) Комітет не може взяти до уваги пояснення Відповідача з наступних причин. Незважаючи на *«надзвичайну екстрену ситуацію»*, головний бухгалтер ТОВ «Газ постачання» Пастушенко Тетяна Борисівна 03.01.2018 перебувала один календарний день у відпустці (витяг з наказу № 01-В від 03.01.2018 «про надання відпустки»). Враховуючи, що лист № 9-ю від 11.01.2018, яким була надана відповідь на Вимогу 2, підписаний саме головним бухгалтером, а не керівником ТОВ «Газ постачання», то зайнятість і відрядження власників та керівників групи «Надежда» ніяким чином не вплинули на можливість надання інформації Комітету на Вимогу 2.
- (54) Отже, надані ТОВ «Газ постачання» пояснення не спростовують висновків Комітету, що інформація на Вимогу 2 не надана ним у встановлений у цій вимозі державним уповноваженим строк.

6. Остаточні висновки Комітету

- (55) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали:
- у поданні Комітету інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12664 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
 - у неподанні Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 19.12.2017 № 143-26.13/06-13904 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (56) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (57) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачені пунктом 13 та пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягнуть за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (58) Дохід (виручка) ТОВ «Газ постачання» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 2 071 776 253 (два мільярди сімдесят один мільйон сімсот сімдесят шість тисяч двісті п'ятдесят три) гривні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» (ідентифікаційний код юридичної особи 41046125, адреса: вул. Балакіна, 20, м. Полтава, 36003) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12664 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.
3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.12.2017 № 143-26.13/06-13904 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ