



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

02 серпня 2018 р.

Київ

№ 379-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справи № 128-26.13/102-17, розпочатої за ознаками порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (антиконкурентні узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції), у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Вікан 2014» (далі – ТОВ «Вікан 2014», Товариство) вимогу про надання інформації щодо його діяльності на ринку скрапленого вуглеводневого газу, пояснень та належним чином засвідчених копій документів протягом 10 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк ТОВ «Вікан 2014» відповіді не надало. ТОВ «Вікан 2014» надало відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету із 19-денним запізненням, при цьому надана відповідь містила неповну інформацію, а саме: відсутня інформація на питання 1, 9, 11 (пп. 11.1 – 11.4), таблиця № 3 як відповідь на питання 4, чітко надана відповідь на питання 3, 6, 7.

За результатом розгляду справи № 143-26.13/48-18 такі дії ТОВ «Вікан 2014» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 82 600 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/48-18 про порушення ТОВ «Вікан 2014» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 25.05.2018 № 143-26.13/48-18/188-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.04.2018 № 06/83-р було розпочато розгляд справи № 143-26.13/48-18 за ознаками вчинення ТОВ «Вікан 2014» порушення, передбаченого пунктом 13 статті

50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12660 у встановлений ним строк.

- (2) Листом від 23.04.2018 № 143-26.13/06-5080 Антимонопольний комітет України повідомив ТОВ «Вікан 2014» про початок розгляду зазначеної вище справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (3) Листом від 25.05.2018 № 143-26.13/06-6369 ТОВ «Вікан 2017» було надіслано копію подання від 25.05.2018 № 143-26.13/48-18/188-спр про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання про попередні висновки).
- (4) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506524060 ТОВ «Вікан 2014» 07.06.2018 отримало лист Антимонопольного комітету України від 25.05.2018 № 143-26.13/06-6369 з копією Подання про попередні висновки.
- (5) Листами від 12.06.2018 № 1206201801 та від 19.06.2018 № 1906201801 ТОВ «Вікан 2014» надало Комітету відповідь на Подання про попередні висновки та доповнення до неї.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Вікан 2014» (ідентифікаційний номер 39439430, адреса: вул. Теплична, 27С, смт Слобожанське (Ювілейне), Дніпровський р-н, Дніпропетровська обл., 52005) (далі – Відповідач).
- (7) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (код КВЕД 46.71).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з розглядом справи № 128-26.13/102-17, розпочатої за наявності ознак на ринку скрапленого вуглеводневого газу (далі – СВГ, скраплений газ) як моторного пального порушення, передбаченого частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», направив на адресу ТОВ «Вікан 2014» вимогу від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12660 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві пропонувалося у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Зокрема, у Вимозі Комітет запитував інформацію щодо:
 - суб'єктів господарювання, пов'язаних станом на дату отримання Вимоги з Товариством прямо або опосередковано відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (питання 1);
 - обсягів та вартості реалізації Товариством скрапленого газу в період липня – вересня 2017 року, отриманого для реалізації за договорами комісії (поденно), в розрізі суб'єктів господарювання, що передали скраплений газ для подальшої його реалізації, згідно з таблицею 2, наведеною в додатку (питання 3);
 - обсягів та вартості придбання Товариством скрапленого газу в період липня – вересня 2017 року (поденно), в розрізі суб'єктів господарювання, в яких Товариство придбавало скраплений газ, згідно з таблицею 3, наведеною в додатку (питання 4);

- обсягів та вартості реалізації Товариством скрапленого газу в період липня – вересня 2017 року (поденно), в розрізі суб'єктів господарювання, яким Товариством передано на реалізацію скраплений газ за договорами комісії, згідно з таблицею 5, наведеною в додатку (питання 6);
- обсягів та вартості роздрібної реалізації безпосередньо Товариством скрапленого газу в період липня – вересня 2017 року (поденно), згідно з таблицею 6, наведеною в додатку (питання 7);
- обсягів зберігання скрапленого газу Товариства протягом липня – вересня 2017 року, згідно з таблицею 8 (питання 9);
- участі Товариства в аукціоні ТБ «Українська Енергетична Біржа» 22 серпня 2017 року, а саме:
чому Товариство було активним учасником відповідного аукціону з огляду на той факт, що вартість лотів суттєво перевищувала середньозважену вартість реалізації скрапленого газу оптом на той момент та не відповідала жодним аналітичним прогнозам, зокрема котируванням Argus, та що відповідний ресурс був би вироблений і поставлений виробником лише наступного місяця (питання 11 пп. 11.1);
за яку максимальну вартість лотів, що реалізувались на відповідному аукціоні, Товариство було готове придбати скраплений газ та в якій кількості (питання 11 пп. 11.2);
пояснити підстави, з яких Товариство припинило боротьбу за лоти під час аукціону з продажу скрапленого газу, що відбувався 22.08.2017 (питання 11 пп. 11.3);
хто із суб'єктів господарювання, що були заявлені на відповідний аукціон, брали саму активну участь в аукціоні і змагалися до останнього (до перемоги за лот або ж припинили боротьбу за лоти лише в останній момент, зокрема за лоти, де ваше Товариство було переможцем) (питання 11 пп. 11.4).

(11) У Вимозі було звернуто увагу Товариства на те, що:

- інформацію необхідно надати окремо щодо кожного пункту Вимоги;
- інформація, подана до Комітету, повинна бути підписана уповноваженою особою, а копії документів – завірені відповідним чином;
- табличні матеріали надаються у форматі Excel (відповідь на пункти 2 – 9 Вимоги) та документи в електронній формі мають бути записані на оптичний носій інформації типу CD-Recordable чи DVD-Recordable (без можливості перезапису інформації) в усіх редакціях із зазначенням характеристики відповідного оптичного носія інформації (марка, серійний номер, колір тощо).

(12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

(13) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507903919 Вимогу було отримано уповноваженим представником Відповідача за довіреністю Черненко 28.11.2017.

(14) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 08.12.2017.

(15) Відповідач надав Комітету відповідь на Вимогу листом від 27.12.2017 № 2712/01 (вх. № 8-143/12969 від 28.12.2017) (далі – Відповідь). Отже, прострочення у наданні відповіді становить 19 днів.

- (16) При цьому відповідь Товариства надана у довільній формі без нумерації відповідно до окремого пункту Вимоги. Інформацію в електронній формі Товариство надало на оптичному носії інформації білого кольору Verbatim CD-Recordable з поміткою «Вікан 2014 ТОВ» (серійний номер 7031135LE10086).
- (17) Крім цього, аналіз отриманої Комітетом на Вимогу інформації свідчить, що вона надана в неповному обсязі.

Зокрема, Відповідач у Відповіді не надав:

- інформацію на питання 1, 9, 11 (пп. 11.1 – 11.4);
- інформацію на питання 4 згідно з таблицею 3.

На питання 1 Вимоги Відповідач лише повідомив, що *«інформація, щодо суб'єктів господарювання, пов'язаних станом на дату отримання цієї вимоги з ТОВ «Вікан 2014» прямо або опосередковано відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом останніх 12-ти місяців, не надавалась в Комітет»*.

У відповіді на питання 4 Вимоги Відповідач зазначив, що інформація наведена в додатку, в таблиці 3. Однак таблиця 3 не надана Комітету. На вищезазначеному оптичному носії, де містяться додатки до відповіді Товариства, наявні лише таблиця 4 та таблиця 7.

Також на питання 3, 6 та 7 Вимоги Відповідач не надав конкретної відповіді, а лише зазначив окремим рядком у листі, що *«ТОВ «Вікан 2014» займається тільки оптовою торгівлею»*.

- (18) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (19) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (21) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи

зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії ТОВ «Вікан 2014» з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12660 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (25) На подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/48-18 Відповідач листом від 12.06.2018 № 1206201801 (вх. № 8-143/7008 від 18.06.2018) повідомив, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними у поданні, та надав відповідні пояснення.
- (26) Також зазначеним листом Відповідачем була надіслана Комітету відповідь на питання 3, 4, 6, 7, 9, 11 (пп. 11.1, 11.2, 11.3, 11.4) Вимоги, зокрема, інформація, яка не була надана у встановлений строк.
- (27) При цьому інформація на питання 1 Вимоги щодо суб'єктів господарювання, пов'язаних з ТОВ «Вікан 2014» прямо чи опосередковано відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Комітету до цього часу Відповідачем не надана.
- (28) У своїх запереченнях Відповідач зазначає: *«ТОВ «Вікан 2014» визнає, що порушило 10-денний термін надання інформації на Вимогу АМКУ, яка була отримана 01.12.2017 р. та відповідь дана лише 27.12.2017, але просимо врахувати що це був кінець року і було велике навантаження на працівників ТОВ «Вікан 2014» та у зв'язку з хворобами. Також просимо врахувати, що ТОВ «Вікан 2014» навмисно не ухиялося від надання інформації на Вимогу АМКУ, але надало її не у тій формі та не зовсім повну (до відповіді не були долучені таблиці), бо не мало досвіду відповідей такого рівня, як відповіді АМКУ».*
- (29) Крім цього, Відповідач просить не застосовувати штраф до нього, оскільки, на його думку, *«надання інформації з 2-тижневою затримкою, без долучення деяких таблиць, хоча і містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, але не є таким, що мали відчутний вплив на умови конкуренції на ринку».*
- (30) Комітет не може взяти до уваги вказані пояснення Товариства, враховуючи наступне.
- (31) Відповідно до принципів чинного законодавства незнання закону не звільняє від відповідальності. Склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі порушень, передбачених пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не передбачає наявності та необхідності доведення суб'єктивної сторони (умисно чи ні було вчинено таке порушення).
- (32) Встановлення наявності в діях суб'єкта господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», також не потребує доведення впливу відповідних дій суб'єкта господарювання на конкуренцію.
- (33) Відповідно до абзацу першого статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є

обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.

Також відповідно до абзацу другого статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання вимог органу Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

- (34) При цьому у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **дії з неподання інформації у встановлені строки**, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України **визначаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону.**
- (35) Відтак, наведені Відповідачем аргументи не спростовують обов'язковості виконання суб'єктом господарювання вимог органу Комітету та не звільняють Товариство від відповідальності.

6. Остаточні висновки Комітету

- (36) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12660 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Дохід (виручка) ТОВ «Вікан 2014» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 126 519 342 (сто двадцять шість мільйонів п'ятсот дев'ятнадцять тисяч триста сорок дві) гривні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Вікан 2014» (ідентифікаційний код юридичної особи 39439430, адреса: вул. Теплична, 27 С, смт Слобожанське (Ювілейне), Дніпровський р-н, Дніпропетровська обл., 52005) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на

вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.11.2017 № 143-26.13/06-12660 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Вікан 2014» штраф у розмірі 82 600 (вісімдесят дві тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ