



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 листопада 2018 р.

Київ

№ 657-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Миколаївського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 23.03.2017 № 7-ріш у справі № 2-26.250/88-2016

Антимонопольний комітет України (далі – **Комітет**), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 06.09.2018 № 8-01/4720/309-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Комітету (далі – **територіальне відділення**) від 23.03.2017 № 7-ріш у справі № 2-26.250/88-2016.

2. ПІДСТАВИ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (2) Заява приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіям «Миколаївтурист» від 17.05.2017 № 814 (вх. № 8-01/4720 від 18.05.2017) (далі – **Заява**) про перевірку рішення адміністративної колегії територіального відділення від 23.03.2017 № 7-ріш у справі № 2-26.250/88-2016.

3. ЗАЯВНИК У ПЕРЕВІРЦІ

- (3) Заявником щодо перевірки рішення адміністративної колегії територіального відділення від 23.03.2017 № 7-ріш у справі № 2-26.250/88-2016 є приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіям «Миколаївтурист» (ідентифікаційний код юридичної особи 02659223; місцезнаходження юридичної особи: 54038, м. Миколаїв, вул. Генерала Карпенка, 46; далі – **ПрАТ «Миколаївтурист», Товариство, Заявник**).

4. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ У СПРАВІ

- (4) 23.03.2017 адміністративною колегією територіального відділення прийнято рішення № 7-ріш у справі № 2-26.250/88-2016.

5. РІШЕННЯ У СПРАВІ

(5) У рішенні адміністративної колегії територіального відділення від 23.03.2017 № 7-ріш у справі № 2-26.250/88-2016 (далі – **Рішення**) постановлено:

«1. Визнати дії приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист", код ЄДРПОУ 02659223 (адреса: 54038, м. Миколаїв, вул. Ген. Карпенка, 46), які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 5, 26 вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, визначеного у пункті 1 резолютивної частини даного рішення, накладити на приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

3. Визнати дії приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист", які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 6, 7 (7.1, 7.2), 8 (8.1, 8.2), 9 вимоги про надання інформації від 16.11.2016 №2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

4. За вчинення порушення, визначеного у пункті 3 резолютивної частини даного рішення, накладити на приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

5. Визнати дії приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист", які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 10, 11 (11.1, 11.2, 11.3), 12, 13, 14 (14.1, 14.2), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 вимоги про надання інформації від 16.11.2016 № 2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

6. За вчинення порушення, визначеного у пункті 5 резолютивної частини даного рішення, накладити на приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

7. Визнати дії приватного Миколаївського обласного акціонерного товариства по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист", які полягали у неподанні інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на питання пунктів 22, 23, 24, 25 вимоги про надання інформації від 16.11.2016 № 2-292/80-1663 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме: неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

8. За вчинення порушення, визначеного у пункті 7 резолютивної частини даного рішення, накласти на приватне Миколаївське обласне акціонерне товариство по туризму та екскурсіях "Миколаївтурист" штраф у відповідності до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.»

6. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 26.05.2017 № 04/114-р Заяву прийнято до розгляду.
- (7) Ухвалою господарського суду Миколаївської області від 25.05.2017 порушено провадження у справі № 915/482/17 за позовом ПрАТ «Миколаївтурист» до територіального відділення про визнання недійсним Рішення.
- (8) Обставини, які мали бути встановлені під час розгляду судової справи № 915/482/17, мали значення для розгляду Заяви.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 26.06.2017 № 05/131-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду судами справи № 915/482/17.
- (10) Рішенням господарського суду Миколаївської області від 21.06.2017 у справі № 915/482/17, залишеним без змін, постановою Одеського апеляційного господарського суду від 04.09.2017 та постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 06.03.2018 ПрАТ «Миколаївтурист» у задоволенні позову до територіального відділення про визнання недійсним Рішення відмовлено.
- (11) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 05.09.2018 № 06/190-р поновлено розгляд Заяви.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (12) Заявник зазначає, що не може погодитися з Рішенням і вважає його незаконним, оскільки воно «є **неправомірним і передчасним, винесеним з порушенням норм матеріального та процесуального права**».
- (13) Так, Заявник зазначає, що територіальним відділенням на адресу ПрАТ «Миколаївтурист», а саме: м. Миколаїв, вул. Генерала Карпенка, 46, було направлено вимогу про надання інформації від 16.11.2016 № 2-292/80-1663 (далі – Вимога). Вимога складалась із 26 пунктів, для надання відповіді на різні питання Вимоги були встановлені різні строки – 5, 7 та 10 днів відповідно. Враховуючи, що Вимогу ПрАТ «Миколаївтурист» отримало 21.11.2016, а найкоротшим строком для надання відповіді на частину питань Вимоги територіальним відділенням був

встановлений 5-денний строк надання запитуваної інформації, останнім днем для надання інформації до територіального відділення було 26.11.2016.

- (14) За твердженням Заявника, на 23.11.2016 ПрАТ «Миколаївтурист» була підготовлена відповідь на всі пункти Вимоги з доданням копій документів, які були завірені належним чином згідно з вимогами законодавства України, та направлена до територіального відділення простою кореспонденцією, про що свідчить запис у «Журналі вихідної кореспонденції» ПрАТ «Миколаївтурист» від 23.11.2016 № 235.
- (15) Заявник зазначає: **«Законодавством України не передбачено якоїсь спеціальної форми, а так само і порядку надсилання відповіді на запит про надання інформації, Отже, така інформація може надаватися у будь-якій не забороненій формі та спосіб...»**
- «...Враховуючи вищевикладене та наведені норми чинного законодавства України Товариство спростовує хибні висновки зазначені вище адміністративною колегією територіального відділення в рішенні від 23.03.2017 р. та зауважує, що інформація на вимогу №2-292/80-1663 від 16.11.2016 р. була надана вчасно та в повному обсязі.»**
- (16) Заявник також вважає, що «адміністративною колегією не правомірно застосовано до Товариства санкцію пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (17) Заявник зазначає, що «Адміністративна колегія в рішенні посилається на пояснення надані відповідачем, та що в них надана інформація на перераховані пункти 5, 7, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, та як пояснення готувалися на основі відповіді направленої відповідачем від 23.11.2016 р. за вих. № 235, тому Товариство вважає, що за даними пунктами інформація надана вичерпна, в повному обсязі та в строки встановлені законом.

Щодо пунктів 8, 13, 14, 24 Вимоги описаних в Рішенні від 23.03.2017 р., що відсилає до пояснень Товариства про подання інформації з тендерною документацією в єдиному екземплярі, яка знаходиться у відсканованому вигляді на сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі України www.me.gov.ua, маємо зазначити, що дійсно така інформація готувалася у єдиному екземплярі і подавалася з тендерною документацією. При підготовці документації на тендерні торги підприємство, згідно чинного законодавства України не зобов'язано залишати в себе копії поданих документів або виготовляти документи в декількох екземплярах.

Про те, що Відділення перевірило інформацію та на запит пошукова система сайту не дає жодного результату, то маємо зауважити що Товариство не може нести відповідальності за те що на сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі України не збережені відскановані документи Торгів, які проводилися у 2014 році, тому і стверджувати територіальне відділення не може, що витребувана інформація під час проведення Торгів не існувала. Так як Товариство виконало всі вимоги чинного на момент проведення Торгів законодавства України та було допущено до Торгів, але нажалі Товариство не визнано переможцем Торгів.»

- (18) Заявник також зазначає, що не погоджується з висновками, що містяться в Рішенні стосовно того, що *«Товариство не надає жодного документу та доказу на підтвердження фактів пошкодження електронних носіїв та направлення відповіді на вимогу до територіального відділення.»*
- (19) За твердженням Заявника, він може спростувати ці висновки тим, що «представники Товариства в усному порядку надавали додаткові пояснення та мали при собі

оригінали доказів, а саме «Журнал вихідної кореспонденції» (пронумерований, прошитий та завірений печаткою Товариства) (копії додаються) та Акт дефектації від 20.03.2017 року (копія додається) електронного носія, на якому розроблялися документи на тендерні Торги, та який не було додано до письмових пояснень так як отриманий підприємством пізніше після надсилання письмових пояснень до територіального відділення, тобто перед засіданням адміністративної колегії. Також маємо зазначити, що на даному електронному носії працював Пивар Валерій Семенович, який готував тендерну документацію на Торги, даний факт підтверджує Інвентарний опис від 01.11.2014 року та фото електронного носія з інвентарним № 32 (копія додається та фото електронного носія).»

- (20) Заявник також зазначає: «Також одним із висновків адміністративної колегії, з яким Товариство не може погодитися є: *«Оскільки у Вимозі щодо декількох її пунктів сформованих у групу було встановлено окремі та різні строки подання, то сформовані в окрему групу певні пункти вказаної вимоги Відділення розцінює як єдине ціле, тобто окрему вимогу, яких в даній Вимозі – чотири, і щодо кожної з них встановлено окремий строк подання інформації. Тому оцінка своєчасності і повноти інформації Відділенням здійснюється з врахуванням вищезазначених особливостей, а саме проводиться аналіз кожної групи пунктів окремо.»*

«Товариство з даним висновком не може погодитися, так як даний висновок немає підтвердження в жодній нормі чинного законодавства України та виділення пунктів в окремі групи по строках надання інформації стосовно одних і тих самих торгів є висновком адміністративної колегії територіального відділення.

Тому Товариство вважає, що адміністративна колегія в порушення норм матеріального та процесуального права поділила одну вимогу на чотири окремих групи та накладає штраф за кожен групу пунктів окремо за одні і ті ж самі Торги, що суперечить законодавству України...

Викладене свідчить про те, що адміністративною колегією при розгляді справи не були достатньо враховані вимоги законодавства України.»

- (21) У зв'язку із зазначеним ПрАТ «Миколаївтурист» просить визнати Рішення недієвим.

8. ОБСТАВИНИ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (22) На підставі аналізу Рішення, матеріалів справи № 2-26.250/88-2016 встановлено таке.
- (23) Територіальне відділення проводить дослідження товарних ринків, зокрема ринку послуг тимчасового розміщування під час відпусток та інших послуг щодо тимчасового розміщування; ринків послуг дитячих таборів, послуг (путівки) з оздоровлення дітей, у тому числі дітей пільгових категорій, м. Миколаєва у літній період тощо та здійснює державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) У зв'язку з вищенаведеним територіальне відділення листом від 23.05.2016 № 2-292/80-719 звернулось до Миколаївського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності з вимогою про надання інформації щодо проведених у 2014 – 2016 роках процедур конкурсних торгів за предметом закупівлі ДК 016:2010 – 55.20.1 «Послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування» (ДК 021:2015 – 55243000-5 «Послуги дитячих оздоровчих закладів (таборів) (відпочинок та оздоровлення дітей пільгових категорій м. Миколаєва у літній період)».

- (25) Миколаївським обласним відділенням Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності, як замовником відповідних торгів, були надані до територіального відділення документи стосовно конкурсних торгів за предметами закупівель:
- код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (код за ДК 016:2010 - 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих оздоровчих закладів (таборів)) - 5 лотів (оголошення № 126524, ВДЗ від 02.06.2014 № 44 (890), про результати закупівлі, опубліковане у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщене на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України);
 - код 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (код за ДК 016:2010 - 55.20.1 - послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (послуги дитячих оздоровчих закладів (таборів)) (оголошення №134147, ВДЗ від 23.06.2014 № 50 (896), про результати закупівлі, опубліковане у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщене на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України).
- (26) У результаті дослідження наданих Миколаївським відділенням Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності матеріалів у територіального відділення виникла необхідність отримання додаткової інформації від учасників вищезазначених процедур закупівель.
- (27) Товариство є одним з учасників вказаного ринку та вищезазначених торгів.
- (28) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення), на юридичну адресу Товариства була надіслана вимога про надання інформації від 16.11.2016 № 2-292/80-1663 (далі – Вимога). У Вимозі, зокрема, зазначалось:
- територіальне відділення проводить дослідження товарних ринків, а також здійснює державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель і контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;
 - відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом;
 - згідно зі статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Крім того, у Вимозі окремо було звернуто увагу Товариства, що відповідно до пунктів 13 – 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, а також подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушеннями законодавства

про захист економічної конкуренції, що згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону тягне відповідальність у вигляді накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (30) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (31) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (32) Отже, на підставі вищенаведеного, Товариство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати територіальному відділенню або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою територіального відділення строки.
- (33) Вимога складалась із 26 пунктів, згідно з якими запитувалась інформація та документи, що стосуються керівного складу Товариства, відомостей про відносини контролю Товариства, участі Товариства у зазначених у цій вимозі торгах, в тому числі питання щодо процесу підготовки пропозиції Товариства, поданої на відповідні торги, порядку розрахунку вартості предмета закупівлі, собівартості послуг, наданих Товариством за договорами, укладеними у випадку перемоги Товариства на відповідних торгах, тощо.
- (34) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 5400129151338 Вимога була вручена Товариству 21.11.2016.
- (35) Згідно з пунктом 26 Вимоги Товариство протягом 5-ти календарних днів з дня отримання Вимоги мало повідомити територіальне відділення про дату її отримання.
- (36) **У Вимозі Товариству пропонувалось надати Відділенню відповіді на пункти:**
 - 1 – 5, 26 Вимоги протягом **5-ти календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - 6 – 9 Вимоги протягом **7-ми календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - 10 – 21 Вимоги протягом **10-ти календарних днів** з дня отримання Вимоги;
 - 22 – 25 Вимоги протягом **12 календарних днів** з дня отримання Вимоги.
- (37) **Отже, враховуючи вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Товариством Вимоги, строк надання інформації на питання пунктів спливав:**
 - 1 – 5, 26 Вимоги – **26.11.2016;**
 - 6 – 9 Вимоги – **28.11.2016;**
 - 10 – 21 Вимоги – **01.12.2016;**
 - 22 – 25 Вимоги – **03.12.2016.**
- (38) Оскільки у Вимозі щодо декількох її пунктів, сформованих у групу, було встановлено окремі та різні строки подання інформації, то сформовані в окрему групу певні пункти вказаної вимоги Відділення розцінює як єдине ціле, тобто окрему вимогу, яких у цій Вимозі – чотири, і щодо кожної із них встановлено окремий строк подання інформації. Тому оцінку своєчасності й повноти надання інформації Відділення здійснює з урахуванням вищезазначених особливостей, а саме аналізує кожну групу пунктів окремо.
- (39) Відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення має

повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

- (40) Аналогічні повноваження встановлені й Положенням про територіальне відділення, зокрема пунктом 3, в якому передбачено, що територіальне відділення має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (41) Виходячи зі змісту статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (42) Законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних головою територіального відділення документи чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів.
- (43) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації.
- (44) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Товариство було зобов'язане надати запитувану Вимогою інформацію у встановлені головою територіального відділення строки.
- (45) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (частина друга статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (46) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) 1. Згідно з положеннями Вимоги, 26.11.2016 було останнім терміном, коли Товариству пропонувалося надати територіальному відділенню інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на пункти 1, 2, 3, 4, 5, 26 Вимоги.
- (48) Проте, інформації на питання вищезазначених пунктів Вимоги Товариство у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало. Жодних листів, пояснень, клопотань на адресу територіального відділення від Товариства не надходило.
- (49) Отже, дії Товариства у вигляді неподання інформації у встановлений головою територіального відділення строк на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 5, 26 Вимоги є

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (50) 2. Згідно з положеннями Вимоги, 28.11.2016 було останнім терміном, коли Товариству пропонувалося надати територіальному відділенню інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на пункти 6, 7 (7.1, 7.2), 8 (8.1, 8.2), 9 Вимоги.
- (51) Проте інформації на питання вищезазначених пунктів Вимоги Товариство у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало. Жодних листів, пояснень, клопотань на адресу територіального відділення від Товариства не надходило.
- (52) Отже, дії Товариства у вигляді неподання інформації у встановлений головою Відділення строк на питання пунктів 6, 7 (7.1, 7.2), 8 (8.1, 8.2), 9 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (53) 3. Згідно з положеннями Вимоги, 01.12.2016 було останнім терміном, коли Товариству пропонувалося надати територіальному відділенню інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на пункти 10, 11 (11.1, 11.2, 11.3), 12, 13, 14 (14.1, 14.2), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 Вимоги.
- (54) Проте інформації на питання вищезазначених пунктів Вимоги Товариство у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало. Жодних листів, пояснень, клопотань на адресу територіального відділення від Товариства не надходило.
- (55) Отже, дії Товариства у вигляді неподання інформації у встановлений головою Відділення строк на питання пунктів 10, 11 (11.1, 11.2, 11.3), 12, 13, 14 (14.1, 14.2), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (56) 4. Згідно з положеннями Вимоги, 03.12.2016 було останнім терміном, коли Товариству пропонувалося надати територіальному відділенню інформацію та копії документів (з усіма їх невід'ємними частинами) на пункти 22, 23, 24, 25 Вимоги.
- (57) Проте інформації на питання вищезазначених пунктів Вимоги Товариство у встановлені головою територіального відділення строки, так само як і після їх спливу, не надало. Жодних листів, пояснень, клопотань на адресу територіального відділення від Відповідача не надходило.
- (58) Отже, дії Товариства у вигляді неподання інформації у встановлений головою Відділення строк на питання пунктів 22, 23, 24, 25 Вимоги є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) На 26.12.2016 на адресу Відділення від Товариства не надходило жодних пояснень, клопотань тощо.
- (60) Отже, дії Товариства, які полягали в неподанні інформації територіальному відділенню на:
- (61) 1) пункти Вимоги 1, 2, 3, 4, 5, 26 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
- (62) 2) пункти Вимоги 6, 7 (7.1, 7.2), 8 (8.1, 8.2), 9 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції,

передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;

- (63) 3) пункти Вимоги 10, 11 (11.1, 11.2, 11.3), 12, 13, 14 (14.1, 14.2), 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
- (64) 4) пункти Вимоги 22, 23, 24, 25 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (65) На розпорядження про початок розгляду справи від 26.12.2017 № 94-р, яке було надіслано Товариству листом територіального відділення від 28.12.2016 № 2-292/80-1919 та отримане Товариством згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 5400129515070 від 05.01.2017, Товариство листом від 19.01.2017 № 10 надало пояснення щодо фактів неподання інформації на вимогу територіального відділення від 16.11.2016 № 2-292/80-1663. Товариство повідомило, що в результаті проведення внутрішнього службового розслідування виявлено, що відповідь на зазначену вимогу була направлена Відділенню листом від 23.11.2016 № 235 простою кореспонденцією, що було зафіксовано в «Журналі вихідної кореспонденції». На підтвердження зазначеного Товариством було надано копію вказаного листа без додатків, оригінал якого зберігається в папці вихідної кореспонденції Товариства.
- (66) На підставі аналізу інформації, наданої вказаним листом Товариства, територіальним відділенням встановлено таке.
- (67) Так, в цьому листі Товариства містяться відповіді на пункти 5, 7, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 Вимоги, якими запитувалась інформація щодо посадових осіб, які здійснювали підготовку конкурсних пропозицій, джерел отримання Товариством інформації про інших учасників торгів, зазначених у Вимозі, використання Товариством під час підготовки конкурсної пропозиції шаблонів, яких замовник не надав взагалі або надав Товариству в окремому порядку, зокрема, переліку банківських установ, в яких Товариство мало рахунки в зазначений у питанні пункту період часу, інформації щодо керівних та контролюючих органів Товариства тощо.
- (68) На питання пунктів 8, 13, 14, 24 Вимоги Товариство надало такі пояснення: «Витребувана інформація подавалась разом з тендерною документацією в єдиному екземплярі до Виконавчої дирекції Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності та знаходиться у відсканованому вигляді на сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі України www.me.gov.ua».
- (69) Територіальне відділення перевірило вищевказану інформацію та встановило, що на запит «Приватне Миколаївське акціонерне товариство по туризму та екскурсіях «Миколаївтурист» пошукова система сайту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України не видає жодного результату, що може свідчити про відсутність зазначеної інформації на вказаному сайті. Отже, інформації на ці пункти Вимоги Товариство не надало.
- (70) На пункт 25 Товариство надало пояснення, що інформації щодо цього питання не збереглося, оскільки електронні носії, на яких вона зберігалась, були пошкоджені, що

призвело до втрати інформації. Тобто, фактично інформація не може бути надана. У свою чергу Товариство не зазначає конкретних обставин, за яких були пошкоджені вказані носії, та не надає жодних доказів. Тому доводи Товариства не можуть бути враховані територіальним відділенням як підстава для ненадання інформації на зазначений пункт Вимоги.

- (71) Дослідити повноту інформації, наданої вказаним листом на питання пунктів 1, 2, 3, 4, 6, 9 Вимоги без відповідних додатків неможливо, а саме: щодо надання Товариством копій установчих документів, свідоцтва про державну реєстрацію Товариства, копії балансу та Звіту про фінансові результати, копій документів, що підтверджують право власності на майно та/або майнові права, копій додатків до Податкової декларації з податку на додану вартість, копій запитів до органів державної влади щодо надання довідок.
- (72) На подання з попередніми висновками у цій справі від 02.02.2017 № 2-06/10-пв, надіслане Товариству листом територіального відділення від 17.02.2017 № 2-292/80-207 та одержане Товариством 24.02.2017, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення № 5400129808825, Товариство листом від 07.03.2017 № 69 знову звернуло увагу Відділення на те, що відповідь на вимогу була надана листом, який зареєстрований у «Журналі вихідної кореспонденції» Товариства від 23.11.2016 № 235, копію якого з додатками і надає Товариство. Вказаний лист Товариство вже надавало листом від 19.01.2017 № 10, але без додатків.
- (73) Аналіз додатків до вказаного листа Товариства свідчить про те, що в цьому листі міститься відповідь у тому числі на питання 1, 2, 3, 4, 6 та 9 Вимоги, які стосуються надання копій установчих документів, свідоцтва про державну реєстрацію, звіту про фінансові результати, запитів до державних органів з метою отримання документів, що вимагались конкурсною документацією тощо.
- (74) Щодо пункту 25 Вимоги слід зазначити, що хоча в поданні з попередніми висновками у цій справі зазначалося, що територіальне відділення не може врахувати доводи Товариства щодо причин ненадання інформації, які пов'язані з втратою електронних носіїв, на яких вона зберігалася, оскільки Товариством не наведено конкретних обставин, за яких були пошкоджені вказані носії та не надано жодних доказів, Товариство не надало більш детальних пояснень з цього приводу.
- (75) Територіальне відділення у Рішенні наголосило, що не може погодитися з поясненнями Товариства щодо надання інформації на Вимогу, оскільки фіксація листа в «Журналі вихідної кореспонденції» не є доказом того, що лист дійсно був надісланий Товариством до територіального відділення. Крім того, у Вимозі було вказано, що «у разі якщо, під час надсилання до Відділення відповіді на цю вимогу, Вами будуть використовуватися послуги поштового зв'язку, то задля підтвердження своєчасності подання відповіді на цю вимогу, вам слід забезпечити належне зберігання розрахункових документів (касовий чек, поштова квитанція, розрахункова квитанція), в яких міститься інформація щодо дати (число, місяць, рік) подачі на пошту запитуваної цією вимогою інформацією».
- (76) Так, серед причин неподання інформації на окремі пункти Вимоги Товариство вказує про звільнення станом на момент підготовки відповіді на вимогу осіб, відповідальних за підготовку конкурсних пропозицій, пошкодження електронних носіїв збереження інформації, внаслідок чого у Відповідача відсутня можливість надати відповіді на окремі питання Вимоги.
- (77) Щодо посилання на використання такого джерела інформації, як дані, розміщені на сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі України www.me.gov.ua, то Товариство уточнило, що мова йшла про шаблони (бланки) окремих документів

замовника, відсутності на цьому Інтернет-порталі пропозицій конкурсних торгів та інших листів Товариства, що ним оформлювались в рамках підготовки до участі в досліджених торгах. документації конкурсних торгів. Разом з цим підтвердило доводи Відділення щодо

- (78) Крім того, Товариство просило звернути увагу на наявність у нього заборгованості, про що Товариство повідомило листом від 07.03.2017 № 69, а саме: за податками борг становить 1 594 451 грн; кредиторською заборгованістю – 1 095 506 грн; заробітній платі – 570 400 грн. Проте Товариство надає лише інформаційні довідки, що стосуються структури боргу, але не пояснює та не додає відповідних підтвердних документів щодо періоду та причин виникнення такого боргу.
- (79) Обґрунтовуючи правомірність своїх дій, Товариство вкотре зазначило, що лист з відповіддю на вимогу Відділення було надіслано простою кореспонденцією на адресу останнього. Тому підтверджені цього факту, зокрема у вигляді витягу з журналу реєстрації кореспонденції, територіальному відділенню Товариством так і не було надано.

9. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (80) Заявник зазначає, що не може погодитися з Рішенням і вважає Рішення незаконним, оскільки воно «є **неправомірним і передчасним, винесеним з порушенням норм матеріального та процесуального права**».
- (81) Водночас, крім звернення із Заявою до Комітету, ПрАТ «Миколаївтурист» також оскаржувало Рішення в судовому порядку, доводи Заявника щодо правомірності Рішення були проаналізовані господарськими судами під час розгляду судової справи № 915/482/17.
- (82) Рішенням господарського суду Миколаївської області від 21.06.2017 у справі № 915/482/17, залишеним без змін постановою Одеського апеляційного господарського суду від 04.09.2017 та постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 06.03.2018, ПрАТ «Миколаївтурист» відмовлено в задоволенні позову до територіального відділення про визнання недійсним Рішення. Рішення суду набрало законної сили.
- (83) Отже, господарські суди під час розгляду судової справи № 915/482/17 дійшли висновку про те, що адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення у справі № 2-26.250/88-2016 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (84) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (85) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, які набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (86) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної

сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

- (87) У статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» також визначено, що невиконання судових рішень має наслідком юридичну відповідальність, установлену законом, судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи не можуть приймати рішення, які скасовують судові рішення або зупиняють їх виконання.
- (88) ПрАТ «Миколаївтурист» на подання від 06.09.2018 № 8-01/4720/309-зв про перевірку Рішення (яке згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508265037 отримано адресатом 18.09.2018) у встановлений строк відповіді не надало.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.03.2017 № 7-ріш у справі № 2-26.250/88-2016 залишити без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ