АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 червня 2016 р. Київ № 281-р

Про перевірку рішення
у справі № 02-27/35

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01.04.2016 № 8-01/404/124-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

До Антимонопольного комітету України надійшла заява фізичної особи – підприємця Тростнікова О.О. (далі – ФОП Тростніков О.О., Заявник) від 14.01.2016 № 017/2306 (зареєстрована в Комітеті 16.01.2016 за № 8-01/404) (далі – Заява) про перевірку рішення адміністративної колегії Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення) від 29.12.2015 № 38 (далі – Рішення) у справі № 02-27/35.

У Рішенні адміністративна колегія територіального відділення постановила:

«1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Тростнікова Олександра Олександровича (вул. Гагаріна 34, кв. 4, м. Чернівці, 58000), які полягають в неподанні інформації на вимогу голови територіального відділення від 04.11.2015 № 01-20/1118 у встановлений ним строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого п. 13 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абз. 4 ч. 2 ст. 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на фізичну особу-підприємця Тростнікова Олександра Олександровича штраф у розмірі 8372,00 (вісім тисяч триста сімдесят дві) гривні.

3. Зобов’язати фізичну особу-підприємця Тростнікова Олександра Олександровича припинити порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, шляхом надання відповіді на вимогу голови територіального відділення від 04.11.2015 року № 01-20/1118 у термін **до 31.01.2016 року**.».

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03.02.2016 № 09/18-р Заяву прийнято до розгляду.

У Заяві ФОП Тростніков О.О., зокрема, зазначає, що не може погодитися з Рішенням, оскільки вважає, що вимога голови територіального відділення від 04.11.2015 № 01-20/1118 (далі – Вимога) надіслана ФОП Тростнікову О.О. в порушення вимог Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів

України щодо податкової реформи» від 28.12.2014 № 71-VIII (далі – Закон № 71) та постанови Кабінету Міністрів України від 13.07.2014 № 408 «Питання запровадження обмежень на проведення перевірок державними інспекціями та іншими контролюючими органами» (далі – Постанова № 408), згідно з якими контролюючим органам у період дії зазначених нормативних актів заборонено проводити перевірки суб'єктів господарювання без дозволу Кабінету Міністрів України.

Також ФОП Тростніков О.О. зазначає, що, направивши до територіального відділення повідомлення від 11.11.2015 про відмову від надання відповіді на Вимогу, він як громадянин України скористався своїм правом на мовчання *(особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом)*, передбаченим статтею 63 Конституції України.

Крім цього, ФОП Тростніков О.О. зазначає, що його представникам – адвокатам Бовкуну О.А. та Бовкуну С.О. було відмовлено в ознайомленні з матеріалами справи № 02-27/35 з їх копіюванням, перенесенні слухання у справі № 02-27/35 на іншу дату та час, а також проведенні відеофіксації засідання адміністративної колегії територіального відділення, на якому приймалося Рішення, обмеживши тим самим право Заявника на правову допомогу, передбачену статтею 59 Конституції України.

У зв'язку із зазначеним, ФОП Тростніков О.О. просить скасувати Рішення та припинити провадження у справі № 02-27/35.

На підставі аналізу Рішення, матеріалів справи № 02-27/35 встановлено наступне.

В ході здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, шляхом моніторингу друкованих засобів масової інформації на предмет наявності недобросовісної реклами, працівниками територіального відділення виявлена реклама в газеті «Молодий буковинець» від 24.09.2015 № 77, на сторінці 20 якої містилося рекламне оголошення з такою інформацією: «Вікна Корса», «100 % німецька якість», «REHAU», «10 років гарантії», «професійний монтаж згідно з європейськими стандартами», «www.master.cv.ua» та інше.

Для встановлення рекламодавця (замовника) вищезазначеного рекламного оголошення на адресу газети «Молодий буковинець» було надіслано вимогу голови територіального відділення від 20.10.2015 № 01-20/1072 про надання належним чином завірених копій документів, які підтверджують правові відносини із суб'єктом господарювання, що є замовником досліджуваного рекламного оголошення.

У відповіді на вимогу голови територіального відділення від 20.10.2015 № 01-20/1072, надану листом від 22.10.2015 № 81 (вх. територіального відділення від 26.10.2015 № 01-20/1532), газета «Молодий буковинець» повідомила, що замовником розміщеного рекламного оголошення «Вікна Корса» у газеті «Молодий буковинець» від 24.09.2015 № 77 є ФОП Тростніков О.О., через рекламне агентство СПД ФОП Гринюк В.М. Також було повідомлено, що рекламне оголошення з таким змістом розміщувалося в газеті «Молодий буковинець» також 03.09.2015, 10.09.2015, 17.09.2015 та 24.09.2015.

Враховуючи зазначене, на підставі статей 7, 17, 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення), з метою підтвердження інформації, зазначеної в досліджуваному рекламному оголошенні, на адресу ФОП Тростнікова О.О.: вул. Гагаріна, буд. 34, м. Чернівці, 58000, було направлено Вимогу, згідно з якою останньому в п'ятиденний строк з дня отримання Вимоги необхідно було надати таку інформацію та належним чином завірені копії документів:

« 1. Чи співпрацюєте Ви із компаніями «КОРСА» та «АЛЮТЕХ».

2. У разі ствердної відповіді на перше питання, надайте документальне

підтвердження Вашої співпраці, а саме: довіреність, положення, інші правовстановлюючі документи.

3. Перелік профілів, які використовуються Вами при виробництві та реалізації вікон. Надати документальне підтвердження походження цих профілів (накладні, сертифікати).
4. Документальне підтвердження співпраці з фірмою профілів «REHAU» (ксерокопія сторінки газети додається).
5. Роз'яснення щодо написів «Професійний монтаж згідно з європейськими стандартами» та «100 % німецька якість».
6. Іншу інформацію, документи, які, на Вашу думку, заслуговують на увагу».

У Вимозі ФОП Тростнікова О.О. було повідомлено, що відповідно до статей 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Одночасно у Вимозі ФОП Тростнікова О.О. було повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені стоки, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Вимога відповідала приписам інформаційного листа Антимонопольного комітету України від 28.05.2002 № 43/01 «Про запитування інформації».

Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення від 10.11.2015 Вимога була вручена ФОП Тростнікову О.О. 07.11.2015.

Отже, останній день строку надання ФОП Тростніковим О.О. інформації на Вимогу припадав на 12.11.2015.

На Вимогу ФОП Тростніков О.О. листом від 11.11.2015 б/н (вх. територіального відділення від 11.11.2015 № 01-20/1598) повідомив: *«На Ваш № 01-20/1118 від 04 листопада 2015 року повідомляю, що я, Тростніков Олександр Олександрович, на підставі статті 63 Конституції України, відмовляюсь давати інформацію, пояснення та документи, зазначені у вашому листі.»*.

Отже, ФОП Тростніков О.О. не надав інформації на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до повноважень голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, зокрема, належить право вимагати надання інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Інформація, яка запитувалась у Вимозі, є необхідною для повного та всебічного проведення дослідження питання дотримання ФОП Тростніковим О.О. законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, територіальне відділення діяло в межах повноважень, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Неподання інформації на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк перешкоджало виконанню завдань, покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

Отже, дії ФОП Тростнікова О.О., які полягають у неподанні інформації на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Щодо посилання Заявника на те, що Вимога була надіслана ФОП Тростнікову О.О. в порушення вимог Закону № 71 та Постанови № 408, згідно з якими контролюючим органам в період дії зазначених нормативних актів заборонено проводити перевірки суб'єктів господарювання без дозволу Кабінету Міністрів України, зазначаємо наступне.

Пунктом 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Аналогічна норма міститься також у пункті 8 Положення про територіальне відділення.

Статтею 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, визначено, що для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, в областях утворюються територіальні відділення Антимонопольного комітету України, повноваження яких визначаються Антимонопольним комітетом України у межах його компетенції.

Повноваження територіальних відділень Антимонопольного комітету України визначаються цим Законом, іншими актами законодавства. Повноваження територіального відділення Антимонопольного комітету України не можуть виходити за межі повноважень Антимонопольного комітету України, визначених законом.

Виконання Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями покладених завдань забезпечується відповідно до вимог законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, шляхом направлення вимог суб'єктам господарювання про надання інформації, розглядом заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо. Вказані повноваження є окремими повноваженнями Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень.

Отже, запровадження Постановою № 408 та Законом № 76 мораторію на проведення перевірки не встановлює будь-яких обмежень та заборон стосовно здійснення Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями інших повноважень, визначених Законом, зокрема, із направлення суб'єктам господарювання вимог про надання інформації.

При цьому слід зазначити, що у Вимозі не робилося жодних посилань на проведення територіальним відділенням перевірки ФОП Тростнікова О.О., а повідомлялося, що Вимога надіслана «*у зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції при розміщенні реклами у друкованих засобах масової інформації»* з посиланням на повноваження територіального відділення, визначені чинним законодавством.

Відтак, твердження Заявника про неправомірність Вимоги у зв`язку з відсутністю дозволу Кабінету Міністрів України на проведення у ФОП Тростнікова О.О. перевірки є необґрунтованою, оскільки перевірка останнього територіальним відділенням не передбачалася та не проводилася.

Щодо посилання ФОП Тростнікова О.О. на положення статті 63 Конституції України *(особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом),* як підстави для ненадання

інформації на Вимогу, зазначаємо наступне.

Згідно із статтею 51 Цивільного кодексу України до підприємницької діяльності фізичних осіб застосовуються нормативно-правові акти, що регулюють підприємницьку діяльність юридичних осіб, якщо інше не встановлено договором або не випливає із суті відносин.

Згідно з роз'ясненням Міністерства юстиції України від 14.01.2011 № n0012323-11 про «Статус фізичної особи-підприємця: проблеми застосування законодавства» «*саме у господарських відносинах фізичні особи - підприємці приймають участь перш за все як підприємці, а не як фізичні особи, та лише на підставі їх реєстрації і внесення відомостей про них до Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб - підприємців. ... слід зауважити, що в господарському законодавстві «юридична особа» та «фізична особа-підприємець» охоплюються спільним поняттям «суб`єкт господарювання». ... до фізичних осіб - підприємців слід застосовувати норми спеціального (господарського) законодавства, якщо предметом регулювання безпосередньо є їх підприємницька діяльність*».

Так, згідно із статтею 128 Господарського кодексу України громадянин визнається суб'єктом господарювання у разі здійснення ним підприємницької діяльності за умови державної реєстрації його як підприємця без статусу юридичної особи відповідно до статті 58 цього Кодексу.

У Вимозі не вимагалося надання ФОП Тростніковим О.О. показань чи пояснень.

Інформація та копії документів, які затребувалися Вимогою, стосувалися саме підприємницької діяльності Заявника, а не надання будь-яких показань або пояснень щодо громадянина Тростнікова О.О., членів його сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом, у розумінні статті 63 Конституції України.

Щодо твердження Заявника про ненадання представникам ФОП Тростнікова О.О. матеріалів справи № 02-27/35 для ознайомлення, зазначаємо наступне.

Відповідно до пункту 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила), особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками в справі (витягу з нього відповідно до пункту 26 цих Правил), а також мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, одержувати копії рішень у справі (витяги з них, за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі), подавати свої міркування та заперечення, оскаржувати рішення в порядку, визначеному законодавством.

Подання про попередні висновки у справі № 02-27/35 було направлено Заявнику листом територіального відділення від 14.12.2015 № 01-20/1262, та згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення отримане ним 17.12.2015.

З 17.12.2015 по 28.12.2015 Заявник чи його представники будь-яким чином не повідомили територіальне відділення про своє бажання ознайомитися з матеріалами справи № 02-27/35.

Водночас 29.12.2015 о 9 годині 25 хвилин, тобто за 35 хвилин до початку засідання адміністративної колегії територіального відділення з питання розгляду справи № 02-27/35, призначеного на 10 годину 00 хвилин, до територіального відділення надійшли заяви № 234/2306 та № 237/1494, згідно з якими представники ФОП Тростнікова О.О. просили надати справу № 02-27/35 для ознайомлення з її матеріалами та їх копіювання.

Слід зауважити, що Інструкцією з діловодства в Чернівецькому обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України, затвердженою наказом голови Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.09.2013 № 43, передбачена певна процедура реєстрації документів, які надходять до територіального відділення, організації передачі таких документів та їх виконання, які проводяться в хронологічному порядку, зокрема:

реєстрація документів;

передача документів на розгляд голові територіального відділення;

передача розглянутих головою територіального відділення документів з відповідною резолюцією на виконання (при цьому факт передачі документів виконавцям фіксується шляхом проставлення відповідної відмітки в реєстраційній формі або в реєстраційно-контрольній картці із зазначенням інформації про виконавців, яким передано оригінал документа та його копії);

безпосереднє виконання документів (яке також включає в себе певний комплекс заходів).

Отже, заяви № 234/2306 та № 237/1494 про ознайомлення з матеріалами справи № 02-27/35 та їх копіювання від представників Заявника до працівників територіального відділення як до безпосередніх виконавців зазначених документів за 35 хвилин до початку засідання адміністративної колегії територіального відділення з питання розгляду справи № 02-27/35 надійти не встигли.

Крім цього, працівники територіального відділення в той час здійснювали підготовку до засідання адміністративної колегії територіального відділення, яка мала розпочатися о 10 годині 00 хвилин, зокрема, проводилися:

реєстрація осіб, які виявили бажання бути присутніми на засіданні;

підготовка матеріалів з питань, які виносилися на засідання;

підготовка приміщення для проведення засідання.

Враховуючи, що ознайомлення з матеріалами справи та їх копіювання має відбуватися лише за умови обов’язкової присутності працівників територіального відділення, надання матеріалів справи № 02-27/35 Заявнику чи його представникам для ознайомлення та копіювання потребувало відволікання працівників територіального відділення, зайнятих у той час підготовкою до засідання адміністративної колегії територіального відділення.

Отже, твердження ФОП Тростнікова О.О. про те, що його представникам – адвокатам Бовкуну О.А. та Бовкуну С.О. було відмовлено в ознайомленні з матеріалами справи № 02-27/35 з їх копіюванням, не відповідає дійсності.

Щодо твердження Заявника про відмову представникам ФОП Тростнікова О.О. у перенесенні слухання у справі № 02-27/35 на іншу дату та час, зазначаємо наступне.

Відповідно до пункту 49 Регламенту адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 12.03.2002 № 25-р (далі – Регламент адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України), єдиним випадком, в якому передбачено відкладення розгляду питання, винесеного на засідання адміністративної колегії територіального відділення, є те, що з’ясування виявлених додаткових обставин, дослідження наданих доказів, які мають значення для вирішення питання, на засіданні є неможливим.

Оскільки ні ФОП Тростніков О.О., ні його представники не надали жодних додаткових матеріалів, клопотань чи доказів, які б потребували додаткового з’ясування, дослідження та мали б значення для вирішення питання, що розглядалося, адміністративною колегією територіального відділення не було виявлено підстав для відкладення розгляду справи № 02-27/35 на іншу дату та час.

Щодо твердження Заявника про відмову представникам ФОП Тростнікова О.О.

у проведенні відеофіксації засідання адміністративної колегії територіального відділення, на якому приймалося Рішення, та перешкоджання здійсненню правомірної діяльності представника Заявника з надання правової допомоги, зазначаємо наступне.

Під час засідання адміністративної колегії територіального відділення 29.12.2015 представником ФОП Тростнікова О.О., адвокатом Бовкуном С.О., було здійснено виклик поліції за номером 102, в якому повідомлено, що головним спеціалістом-юрисконсультом територіального відділення Фуркалом С.О. були вчинені перешкоди при здійсненні його діяльності як представника ФОП Тростнікова О.О., що є кримінальним правопорушенням, передбаченим статтею 397 Кримінального кодексу України. У зв'язку із цим, до територіального відділення прибули працівники поліції, а саме старший інспектор Чернівецького відділу поліції Головного управління Національної поліції в Чернівецькій області майор Фантух П.Т., який відповідно до статті 95 Кримінального процесуального кодексу України опитав Фуркала С.О. щодо обставин, які стали причиною цього виклику поліції, що підтверджується поясненнями Фуркала С.О. від 29.12.2015, наданими працівникам поліції. Зазначене звернення Бовкуна С.О. було розглянуте працівниками поліції, однак, за наслідками його розгляду, у діях Фуркала С.О. не виявлено ознак кримінального правопорушення. Тобто, за висновками співробітників поліції, працівником територіального відділення Фуркалом С.О. не було вчинено перешкод щодо здійснення правомірної діяльності представників ФОП Тростнікова О.О. Бовкуна С.О. та Бовкуна О.А.

З пояснення Фуркала С.О. від 29.12.2015 вбачається, що він лише попередив представників ФОП Тростнікова О.О. Бовкуна С.О. та Бовкуна О.А. про те, що рішенням головуючого та членів адміністративної колегії територіального відділення дозволено виключно аудіофіксацію засідання адміністративної колегії територіального відділення без відеофіксації. Однак представники ФОП Тростнікова О.О. Бовкун С.О. та Бовкун О.А. відмовилися бути присутніми на засіданні адміністративної колегії територіального відділення без здійснення відеофіксації, у зв'язку із чим їм повідомлено, що за таких обставин засідання адміністративної колегії територіального відділення буде проводитися без їх участі.

Зазначені свідчення Фуркала С.О. підтверджуються і наданими працівникам поліції поясненнями Гончар І.Д. від 29.12.2015, яка займає посаду головного спеціаліста сектору бухгалтерського обліку та відповідальна за ведення діловодства в територіальному відділенні. Гончар І.Д. була свідком факту запрошення секретарем адміністративної колегії територіального відділення представників ФОП Тростнікова О.О. на засідання адміністративної колегії територіального відділення.

Так, дійсно, на засіданні адміністративної колегії територіального відділення 29.12.2015, керуючись пунктом 32 Регламенту адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України, головуючим та її членами одноголосно було прийнято протокольне рішення про наступне:

1. При розгляді справи № 02-27/35 дозволити використання учасникам засідання у залі засідання аудіозаписуючої апаратури.

2. При розгляді справи № 02-27/35 заборонити використання учасникам засідання у залі засідання відеозаписуючої апаратури.

3. Секретарю Колегії довести до відома запрошених на засідання адміністративної колегії осіб позицію голови та членів Колегії.

Водночас, представники ФОП Тростнікова О.О. Бовкун С.О. та Бовкун О.А. самі відмовилися бути присутніми на засіданні адміністративної колегії територіального відділення без здійснення відеофіксації.

Отже, твердження ФОП Тростнікова О.О. про те, що членами адміністративної колегії територіального відділення чи працівником територіального відділення Фуркалом С.О вчинялися будь-які протиправні дії стосовно його адвокатів, є такими, що не відповідають дійсності.

Таким чином, дії ФОП Тростнікова О.О., які полягають у неподанні інформації на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк, були правомірно

кваліфіковані адміністративною колегією територіального відділення як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Отже, адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення у справі № 02-27/35 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.

Тобто, підстави, визначені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, відсутні.

ФОП Тростніков О.О. на подання від 01.04.2016 № 8-01/404/124-зв про перевірку Рішення (яке згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509299741 отримане адресатом 06.04.2016) у встановлений строк відповіді не надав.

Водночас у пункті 3 резолютивної частини Рішення зазначено: «Зобов'язати фізичну особу-підприємця Тростнікова Олександра Олександровича припинити порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, шляхом надання відповіді на вимогу голови територіального відділення від 04.11.2015 року № 01-20/1118 у термін **до 31.01.2016 року**.»

Однак порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», яке полягає в неподанні інформації у встановлений головою територіального відділення строк, є завершеним у момент спливання відповідного строку, визначеного у вимозі про надання інформації.

Отже, порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є триваючим у часі порушенням, і тому не може бути припинене.

Таким чином, пункт 3 Рішення прийнято з неправильним застосуванням норм матеріального права, а саме пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неправильне застосування норм матеріального права є, зокрема, підставою для скасування рішення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Пункти 1 та 2 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.12.2015 № 38 у справі № 02-27/35 залишити без змін.

2. Пункт 3 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Чернівецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.12.2015 № 38 у справі № 02-27/35 скасувати.

Голова Комітету Ю. ТЕРЕНТЬЄВ