



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

09 серпня 2016 р.

Київ

№ 365-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Харківського обласного
територіального відділення Антимонопольного
комітету України від 09.02.2016 № 4-р/к
у справі № 2/12-195-15

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання від 29.06.2016
№ 8-01/3662/251-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

До Антимонопольного комітету України надійшла заява товариства з обмеженою
відповідальністю «Інтерстрой XXI» (далі – ТОВ «Інтерстрой XXI», Заявник, Товариство)
від 08.04.2016 б/н (zareestrovana в Комітеті 20.04.2016 за № 8-01/3662) (далі – Заява)
про перевірку рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія)
від 09.02.2016 № 4-р/к у справі № 2/12-195-15 (далі – Рішення).

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України
від 29.04.2016 № 04/113-р Заяву прийнято до розгляду.

У Рішенні Адміністративна колегія постановила:

«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Інтерстрой XXI»
(ідентифікаційний код 37131832), не подавши інформацію, передбачену вимогою голови
Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України
від 13.10.2015 № 02-26/2-4829, у встановлений ним строк, вчинило порушення законодавства
про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про
захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному
відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального
відділення строки.

2. Згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за
порушення, зазначене у пункті першому резолютивної частини цього рішення, накласти на
товариство з обмеженою відповідальністю «Інтерстрой XXI» (ідентифікаційний код
37131832) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень».

У Заяві ТОВ «Інтерстрой XXI» зазначає, що не погоджується з Рішенням та просить
його скасувати, оскільки висновок Адміністративної колегії в Рішенні про вчинення

ТОВ «Інтерстрой XXI» порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відповідає обставинам справи.

На підставі аналізу Рішення, матеріалів справи № 2/12-195-15 встановлено наступне.

Під час розгляду справи № 3/01-79-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції до ТОВ «Інтерстрой XXI» Харківським обласним територіальним відділенням (далі – Відділення) рекомендованим листом № 6102216445480 було направлено вимогу голови Відділення від 13.10.2015 № 02-26/2-4829 (далі – Вимога), в якій пропонувалось у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів, необхідні для розгляду цієї справи.

Одночасно, у Вимозі до ТОВ «Інтерстрой XXI» зазначалось, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Відповідно до листа від 18.01.2016 № 07-13-128 Харківської дирекції УДППЗ «УКРПОШТА» Вимога (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 6102216445480) була направлена ТОВ «Інтерстрой XXI» на адресу: м. Харків, вул. Олімпійська, 10-Б та отримана 16.10.2015 під розписку у книзі ф. 8 уповноваженою на отримання пошти ТОВ «Інтерстрой XXI» Нікітенко А.Ю. за договором на доставку поштових відправлень та періодичних друкованих видань юридичним особам відділенням поштового зв'язку № 60 від 24.12.2014 № 6501/7.

Отже, останній день строку надання інформації Відділенню на Вимогу припадав на 26.10.2015.

У встановлений головою Відділення у Вимозі строк ТОВ «Інтерстрой XXI» не надало Відділенню інформацію, передбачену Вимогою.

Разом з тим, відповідно до частини другої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» адміністративною колегією Відділення було прийнято розпорядження від 26.04.2016 № 81-рп/к про виправлення описки в Рішенні, а саме: адміністративною колегією Відділення при прийнятті Рішення в тексті було допущено описку, а саме: на першій сторінці в другому абзаці мотивувальної частини замість дати та номера Вимоги «від 13.10.2015 № 02-26/2-4829» зазначено дату та номер вимоги «від 28.05.2015 № 02-26/3-1953». Копія цього розпорядження була надіслана Відділенням Заявнику листом від 27.04.2016 № 02-26/2-1347.

Згідно з частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Невиконання зазначених вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Відповідно до статті 22¹ Закону суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом

України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Отже, Вимога була надіслана Відділенням ТОВ «Інтерстрой XXI» у межах повноважень, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації голові Харківського обласного територіального відділення Комітету у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк перешкоджало виконанню завдань, покладених на територіальне відділення, з'ясуванню фактичних обставин справи № 2/12-195-15.

ТОВ «Інтерстрой XXI» повідомило, що інформація на Вимогу була надіслана Відділенню листом від 23.10.2015 та вдруге надало інформацію листом від 05.02.2016.

Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.

ТОВ «Інтерстрой XXI» не надало доказів, які підтверджують надсилання документів та інформації на Вимогу у строк, визначений у Вимозі.

Отже, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення в Рішенні доведено вчинення ТОВ «Інтерстрой XXI» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Харківському обласному територіальному відділенню на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк, за яке накладено штраф відповідно до статті 52 цього Закону.

Відповідно до пунктів 26 і 44 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України листом від 30.06.2016 № 200-29/04-6768 надіслав Товариству копію подання про перевірку рішення Адміністративної колегії у справі № 2/12-195-15, який був одержаний уповноваженою особою ТОВ «Інтерстрой XXI» Нікітенко А.Ю. 05.07.2016. У цьому листі Товариству протягом десяти днів з дня отримання зазначеного подання пропонувалось надати міркування або заперечення щодо висновків, наведених у поданні.

У поясненнях, наданих ТОВ «Інтерстрой XXI», зазначено, що інформацію, передбачену вимогою голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.10.2015 № 02-26/2-4829, було направлено до Відділення 23.10.2015 поштою, але квитанцію про відправлення втрачено. Для підтвердження направлення Товариство звернулось до начальника Поштамту – Центру поштового зв'язку № 1 з проханням підтвердити відправлення рекомендованого листа до Відділення в період з 20 по 30 жовтня 2015 року. Листом від 06.04.2016 № 09-07-441 Харківська дирекція Поштамту – ЦПЗ № 1 надала відповідь, в якій зазначила, що за відсутності унікального ідентифікатора відправлень (13 – символічного буквено-цифрового номера поштового відправлення) підтвердити приймання реєстрового поштового відправлення в період з 20 по 30 жовтня 2015 року неможливо.

Тому пояснення, надіслані ТОВ «Інтерстрой ХХІ» (zareestrovani v Komiteti 15.07.2016 za № 8-01/6565), ne pidtvordzhuot nadannya informacii na Vimogu i ne sprostovuyot visnovkiv u Rishenni.

Pidstavi, viznacheni statteu 59 Zakonu Ukraini «Pro zahist ekonomichnoi konkurencii», dlia zmini, skasuvannya чи viznannya nediyssnim Rishennia, vidсутні.

Vraховуючи викладене, керуючись statteu 7 Zakonu Ukraini «Pro Antimonopolnyi komitet Ukraini», statteu 57 Zakonu Ukraini «Pro zahist ekonomichnoi konkurencii» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Antimonopolного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, zareestrovanih у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Antimonopolного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Antimonopolnyi komitet Ukraini

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Antimonopolного комітету України від 09.02.2016 № 4-р/к у справі № 2/12-195-15 без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ