



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 вересня 2016 р.

Київ

№ 421-р

Про перегляд рішення
у справі № 97/І-2012

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшли заяви комунального підприємства «Єдиний розрахунковий центр» (далі – КП «ЄРЦ», Підприємство, Заявник) від 21.01.2014 № 01-03/49 (вх. № 8-01/615 від 24.01.2014) та від 27.01.2014 № 01-03/59 (вх. № 8-01/773 від 30.01.2014) (далі – Заяви) про перегляд рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України (далі – Колегія Комітету) від 20.06.2013 № 11-р/тк, прийнятого у справі № 97/І-2012 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Рішення № 11-р/тк). Листом від 11.02.2014 № 01-03/105 (вх. № 8-01/1285 від 14.02.2014) Підприємство надало відповідну інформацію, якою було усунуто недоліки Заяви.

У Рішенні № 11-р/тк Колегія Комітету постановила:

«1. Визнати, що відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» комунальне підприємство «Єдиний розрахунковий центр» (вул. Незалежності, 9, м. Івано-Франківськ, 76018, код ЄДРПОУ 35277442) є таким, що займало монопольне (домінуюче) становище на ринках послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій у територіальних межах міста Івано-Франківська, де знаходиться переданий йому в управління (на баланс) та/або обслуговування житловий фонд.

2. Визнати, що дії комунального підприємства «Єдиний розрахунковий центр», які полягали у розрахунку завищеної собівартості послуги з прибирання прибудинкової території, зокрема, внаслідок врахування недостовірних площ прибудинкових територій, що призвело до затвердження Виконавчим комітетом Івано-Франківської міської ради з 01.01.2012 необґрунтованих побудинкових тарифів на Послуги з утримання, та відповідно нарахування споживачам плати за Послуги з утримання, що ґрунтується на недостовірних кількісних показниках, є порушенням, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку Послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій шляхом вчинення таких дій, що призвели до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. Визнати, що дії комунального підприємства «Єдиний розрахунковий центр» (вул. Незалежності, 9, м. Івано-Франківськ, 76018; ідентифікаційний код –

35277442), які полягали в укладенні зі споживачами Послуг з утримання договору приєднання, зміст та умови якого порушують права споживачів та не відповідають вимогам Типового договору про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2009 року № 529, є порушенням, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку Послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій шляхом вчинення таких дій, що призвели до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

4. За вчинення порушення, зазначеного у пункті 2 цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Єдиний розрахунковий центр» штраф у розмірі 100 000 (сто тисяч) гривень.

5. За вчинення порушення, зазначеного у пункті 3 цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Єдиний розрахунковий центр» штраф у розмірі 100 000 (сто тисяч) гривень.

6. Зобов'язати КП «ЄРЦ» припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 3 цього рішення, шляхом забезпечення укладання договорів з кожним споживачем відповідно до чинного законодавства та зазначення у рахунках-фактурах, що надсилаються споживачам, інформації про вартість кожної складової тарифу на Послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій.»

Свої вимоги щодо перегляду Рішення № 11-р/тк Підприємство обґрунтовує тим, що під час прийняття цього рішення органам Комітету не було відомо і не могло бути відомо:

«про судову практику у справах про визнання укладеними між КП «ЄРЦ» і споживачами договорів про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій на підставі нормативного акту обов'язкової дії»;

щодо висновку суду про визнання цих договорів такими, що відповідають Типовому договору про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2009 року № 529 «Про затвердження Типового договору про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій».

Судові рішення, додані до заяв КП «ЄРЦ» від 21.01.2014 № 01-03/49 та від 27.01.2014 № 01-03/59, були прийняті протягом жовтня - листопада 2013 року (за винятком одного судового рішення), тобто цих обставин на момент прийняття рішення Колегії не існувало взагалі. При цьому інформації про рішення Івано-Франківського міського суду від 07.05.2013 у справі за позовом КП «ЄРЦ» до громадянина Зайченка В.Л. про визнання договору про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій на підставі нормативного акта обов'язкової дії та ухвалу апеляційного суду Івано-Франківської області від 17.06.2013 у ході розгляду справи № 97/І-2012 Підприємство не повідомляло. Отже, ці обставини не були відомі органам Комітету при прийнятті Рішення № 11-р/тк.

Відповідно до абзацу другого пункту 47 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила), заява про перегляд рішення подається у письмовій формі й повинна містити вимоги заявника, у тому числі очікувані ним рішення за результатами перегляду, а також зазначення підстав для перегляду рішення, передбачених частиною першою статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та доказів на їх підтвердження.

КП «ЄРЦ» у Заяві до Комітету просило переглянути пункти 3, 5, 6 Рішення № 11-р/тк у справі № 97/І-2012 та скасувати Рішення в цій частині. Також Заявник просив зупинити виконання Рішення № 11-р/тк. Однак, враховуючи, що відповідно до тексту заяв Підприємства перегляд стосується пунктів 3, 5, 6 цього Рішення, зупинення виконання Рішення було можливе лише в цій частині.

У зв'язку з цим, відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 18 березня 2014 року № 152-р було:

1. Прийнято до розгляду заяви комунального підприємства «Єдиний розрахунковий центр» від 21.01.2014 № 01-03/49 (вх. № 8-01/615 від 24.01.2014) та від 27.01.2014 № 01-03/59 (вх. № 8-01/773 від 30.01.2014) про перегляд пунктів 3, 5, 6 рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 20.06.2013 № 11-р/тк у справі № 97/І-2012.

2. Зупинено виконання пунктів 3, 5, 6 рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 20.06.2013 № 11-р/тк у справі № 97/І-2012 до закінчення його перегляду.

Про зазначене Заявника повідомлено листом від 20.03.2014 № 136-29/06-2216.

Водночас КП «ЄРЦ» оскаржувало Рішення № 11-р/тк в судовому порядку.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Комітету повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення. Однак КП «ЄРЦ» звернулось до господарського суду міста Києва з позовною заявою про визнання недійсним Рішення № 11-р/тк з пропуском встановленого частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» двомісячного строку для оскарження рішення органу Антимонопольного комітету України.

Рішенням господарського суду міста Києва від 02.12.2013 у справі № 910/20362/13 в задоволенні позову КП «ЄРЦ» було відмовлено. Постановою Київського апеляційного господарського суду від 22.01.2014 зазначене судове рішення залишено без змін. Постановою Вищого господарського суду України від 14.05.2014 касаційну скаргу Підприємства залишено без задоволення.

Крім того, у судових інстанціях тривав розгляд справи № 910/17431/13 у зв'язку з оскарженням КП «ЄРЦ» ухвали господарського суду міста Києва від 11.09.2013, згідно з якою позовні матеріали Підприємства щодо визнання недійсним Рішення № 11-р/тк було повернуто без розгляду. Постановою Вищого господарського суду України від 08.04.2014 у справі № 910/17431/13 ухвалу господарського суду міста Києва від 11.09.2013 було скасовано.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 16.06.2014 у справі № 910/17431/13 визначено припинити провадження в зазначеній судовій справі, оскільки позовні вимоги у справі № 910/20362/13 є ідентичними зі змістом позовних вимог у справі № 910/17431/13 та враховуючи набрання законної сили постановою Вищого господарського суду України від 14.05.2014 у справі № 910/20362/13. Згідно з постановою Вищого господарського суду України від 28.10.2014 ухвалу господарського суду міста Києва від 16.06.2014 у справі № 910/17431/13 залишено в силі.

Отже, є правомірними висновки, наведені в Рішенні № 11-р/тк, в яких, зокрема, зазначено наступне.

Порядок укладання договорів у сфері житлово-комунальних послуг регулюється Законом України «Про житлово-комунальні послуги», а саме: статтями 26, 29 цього Закону та постановою Кабінету Міністрів України від 20.05.2009 № 529 «Про затвердження Типового

договору про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій» (далі – Типовий договір).

Частиною першою статті 26 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» визначено істотні умови договору між виконавцем/виробником та споживачем, а частиною другою передбачено: «крім істотних договорів може містити інші умови за згодою сторін».

Частиною третьою статті 29 цього ж Закону передбачено: «Процедура погодження умов договору відбувається протягом одного місяця з дня внесення проекту договору однією із сторін».

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 21 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» виконавець (тобто КП «ЄРЦ») зобов'язаний підготувати та укласти зі споживачем договір на надання житлово-комунальних послуг з визначенням відповідальності за дотримання умов його виконання згідно з типовим договором. Отже, договір на Послуги з утримання, який КП «ЄРЦ» (як виконавець відповідних послуг) повинен укласти зі споживачами, має відповідати Типовому договору.

При цьому, відповідно до частини четвертої статті 179 Господарського кодексу України, при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору на основі:

типового договору, затвердженого Кабінетом Міністрів України, чи у випадках, передбачених законом, іншим органом державної влади, коли сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але мають право конкретизувати його умови;

договору приєднання, запропонованого однією стороною для інших можливих суб'єктів, коли ці суб'єкти у разі вступу в договір не мають права наполягати на зміні його змісту.

Оскільки спеціальним законодавством, яке регулює правовідносини споживачів і надавачів послуг у сфері житлово-комунального господарства, затверджено Типовий договір та встановлено порядок укладення, процедуру погодження і зміст двосторонніх договорів (у тому числі можливість конкретизації у договорі за згодою сторін певних умов), такий вид договорів, як договір приєднання, який має інший порядок укладання, ніж встановлено спеціальним законодавством, не може регулювати двосторонні правовідносини між споживачем і виконавцем послуг у житлово-комунальній сфері.

Водночас, як було з'ясовано в ході розгляду справи та зазначено в Рішенні № 11-р/тк, умови та зміст договору приєднання, які КП «ЄРЦ» пропонувало споживачам, суперечать вимогам Закону України «Про житлово-комунальні послуги» та Типового договору, зокрема значно розширено зобов'язання споживача та звужено обов'язки виконавця (яким є Заявник).

Однією з істотних умов договору між виконавцем послуги та споживачем відповідно до пункту 3 частини першої статті 26 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» є вичерпний перелік житлово-комунальних послуг, тарифи та їх складові на кожну із цих послуг, загальна вартість послуг.

Однак до договорів приєднання, які КП «ЄРЦ» надсиало споживачам, було додано лише витяг з рішення Івано-Франківської міської ради від 29.12.2011 № 546, де зазначена тільки структура, періодичність та строки надання Послуг з утримання, без зазначення тарифів на її складові (у тому числі Послуги з управління) та загальної вартості Послуг з утримання.

У рахунках-фактурах, що надсилаються споживачам, зазначається загальна вартість Послуг з утримання та вартість послуг, що нараховується за фактом їх надання, при цьому інформація щодо інших складових тарифу відсутня.

У численних скаргах та усних зверненнях, які надходять з цього приводу до територіального відділення, зазначається, що велика кількість споживачів через відсутність доступу до мережі Інтернет не мають можливості скористатися персональною сторінкою на сайті Підприємства. Отже, для отримання інформації щодо вартості складових тарифу на Послуги з утримання споживачі змушені звертатись до КП «ЄРЦ», хоча згідно з вимогами

Закону України «Про житлово-комунальні послуги» та Типового договору ця інформація повинна міститись у договорі на надання Послуг з утримання.

Отже, укладання КП «ЄРЦ» договорів приєднання, зміст яких не відповідає положенням Типового договору, може призвести до ущемлення інтересів споживачів, зокрема, внаслідок самоусунення підприємства від покладених на нього, як на виконавця послуг, зобов'язань, обмеження прав і розширення обов'язків споживачів. При цьому укладання Підприємством договорів на Послуги з утримання у вигляді договору приєднання може призвести до ущемлення інтересів споживачів, зокрема позбавлення їх права запропонувати за згодою сторін свої умови договору та погоджувати або не погоджувати інші умови договору, запропоновані Виконавцем, які не відповідають Типовому договору. Такі дії відповідача були б неможливими за наявності значної конкуренції на ринку, оскільки споживачі мали б змогу обрати інше підприємство – надавача відповідних послуг, який при укладанні договорів дотримується вимог законодавства.

У ході розгляду справи адміністративною колегією Івано-Франківського відділення Комітету листом від 15.11.2012 № 01-37/1436 КП «ЄРЦ» надані обов'язкові для виконання рекомендації, якими зобов'язано припинити дії, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, шляхом приведення змісту договорів на Послуги з утримання у відповідність до вимог чинного законодавства.

Листом від 27.11.2012 № 0102/2079 КП «ЄРЦ» повідомило територіальне відділення про врахування рекомендацій адміністративної колегії Івано-Франківського відділення Комітету та з метою усунення виявлених ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції редакцію договору приєднання приведено у відповідність до вимог чинного законодавства, та публікацію цього договору в газеті «Західний кур'єр» від 27.12.2012 № 52 (1365), а також, що Підприємство здійснює укладення відповідних договорів зі споживачами.

Однак жодних матеріалів, які б підтверджували факт укладання договорів, зокрема: реєстр укладених договорів чи журнал реєстрації, копій договорів тощо, у ході розгляду справи Підприємство не надало. Про зволікання КП «ЄРЦ» з процедурою укладання договорів було наголошено представниками від заявників, зокрема, головою ради будинкових голів будинкових комітетів при міському голові м. Івано-Франківська О. Бачинською, яка представляла інтереси мешканців міста (протокол засідання Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 20.06.2013 № 8-ГК).

Водночас до Комітету та територіального відділення протягом 2013 - 2016 років надходили звернення від мешканців міста Івано-Франківська щодо невідповідності договорів про надання Послуг з утримання, які пропонує КП «ЄРЦ» (наразі – комунальне підприємство Івано-Франківської міської ради «Муніципальна інвестиційна управляюча компанія»), вимогам Типового договору, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2009 року № 529, та інших нормативно-правових актів.

У квітні 2014 року Законом України № 1198-VII, зокрема, внесено зміни у статтю 26 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», якою визначені істотні умови договору між виконавцем/виробником та споживачем. Цю статтю доповнено частиною сьомою, згідно з якою: *«Договір на надання послуг з централізованого опалення, послуг з централізованого постачання холодної води, послуг з централізованого постачання гарячої води, послуг з водовідведення (з використанням внутрішньо будинкових систем), що укладається виконавцем із споживачем – фізичною особою, яка не є суб'єктом господарювання, є договором приєднання».*

Однак укладення договору приєднання на Послуги з утримання законодавчо не визначено, а отже, укладення КП «ЄРЦ» зі споживачами Послуг з утримання договору приєднання суперечить вимогам чинних нормативно-правових актів, які регулюють правовідносини у житлово-комунальній сфері.

КП «ЄРЦ», незважаючи на докази, наведені в Рішенні № 11-р/тк, та судові рішення

(у тому числі постанову Вищого господарського суду України від 28.10.2014 у справі № 910/17431/13), згідно з якими позовні вимоги КП «ЄРЦ» щодо визнання недійсним Рішення № 11-р/тк залишено без розгляду, продовжує наполягати на безпідставності визнання зазначеним рішенням дій Підприємства порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції. Свої заперечення КП «ЄРЦ» мотивує тим, що в судових процесах Рішення № 11-р/тк розглядалося не по суті, а за процедурними аспектами. При цьому КП «ЄРЦ» зазначає про наявні судові рішення, прийняті після зазначеної постанови Вищого господарського суду України щодо питань, відносно яких було прийняте Рішення № 11-р/тк.

Комітет проаналізував судові рішення, зокрема ухвалу Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 03 березня 2015 року та ряд рішень Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області та Апеляційного суду Івано-Франківської області, прийнятих протягом листопада 2014 – квітня 2015 року.

Під час аналізу було встановлено, що в судових справах як за позовними заявами КП «ЄРЦ», так і позовними заявами споживачів Послуг з утримання (або їх представників), зокрема, визнавалася правомірність договорів приєднання КП «ЄРЦ» про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та необхідність споживачів сплачувати Підприємству за надані ним послуги, незважаючи на неоформлення відповідного договору в індивідуальному порядку.

У рішенні Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 22 жовтня 2014 року та ухвалі апеляційного суду Івано-Франківської області від 13 січня 2015 року, з висновками якого погодився Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ (ухвала від 03 березня 2015 року), зазначено:

«Позовні вимоги мотивовано тим, що 01.04.2012 КП «ЄРЦ» уклало договір про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій без згоди споживача, про що свідчить відсутність підпису споживача у договорі. Споживач письмово заперечував умови договору, тому даний договір не можна вважати укладеним, оскільки не було досягнуто згоди між сторонами, окремі положення даного договору є несправедливими щодо споживача та свідчать про нечесну підприємницьку практику КП «ЄРЦ», а тому, на думку позивача, договір від 01.04.2012 слід визнати недійсним, зобов'язати КП «ЄРЦ» скасувати заборгованість, нараховану споживачу ОСОБА_2 за цим договором, підготувати та надати споживачу ОСОБА_2 договір про надання послуг з врахуванням його пропозицій, а також відшкодувати завдану споживачу моральну шкоду в сумі 44 тис. грн.

Представником відповідача у справі подано письмове заперечення на позовну заяву, за змістом якого відповідач позову не визнав та пояснив, що оскаржуваний договір є типовим договором приєднання, укладення якого є обов'язком споживача відповідно до п.1 ч.3 ст.20 Закону України «Про житлово-комунальні послуги». Не зважаючи на заперечення споживача щодо порушення цим договором його прав, рішенням Івано-Франківського міського суду від 07.05.2013 договір про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій визнано укладеним між КП «ЄРЦ» та ОСОБА_2 з 01.04.2012 на підставі нормативного акту обов'язкової дії. КП «ЄРЦ» споживачу ОСОБА_2 надавались житлово-комунальні послуги, а тому він зобов'язаний оплатити їх вартість. Підстав для неоплати наданих послуг, внесення змін до типового договору на вимогу окремого споживача та відшкодування моральної шкоди немає.

Дослідивши вищевказаний договір, суд прийшов до висновку, що він відповідає типовому договору, а тому відмова від споживача послуг в такому разі суперечить вимогам ч.3 ст.6, ст.ст.627,630 ЦК України та ст.ст. 19, 20 Закону України «Про житлово-комунальні послуги».

Частинами 5 і 6 ст.18 Закону України «Про захист прав споживачів» передбачено, що якщо положення договору визнано несправедливим, то таке положення може бути змінено або визнано недійсним, а у разі, коли зміна положення або визнання його недійсним зумовлює зміну інших положень договору, на вимогу споживача такі положення також підлягають зміні або договір може бути визнаний недійсним у цілому.

Однак позивачами не наведено, які саме положення договору, на їх думку, є несправедливими, чи зумовлює зміна чи визнання таких положень несправедливими інших положень договору, що потребує визнання договору недійсним у цілому, а також не враховано, що оспорюваний договір є договором приєднання з притаманними йому особливостями.

ОСОБА_2 з моменту взяття будинку КП «ЄРЦ» в управління отримує від нього послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, тобто сторони знаходяться у фактичних договірних відносинах. Отже, обидві сторони у цих відносинах мають певні права та обов'язки, а саме КП «ЄРЦ» зобов'язаний надавати споживачеві вказані послуги, а споживач ОСОБА_2 зобов'язаний сплачувати кошти за отримані послуги.

Відповідно до рішення Івано-Франківського міського суду від 07.05.2013, вказаний договір визнано укладеним між КП «ЄРЦ» і ОСОБА_2 з 01.04.2012 як такий, що відповідає типовому договору, по своїй суті є договором приєднання, а відмова споживача від його укладення суперечить вимогам ч.3 ст.6, ст.ст.627, 630 ЦК України та ст.ст. 19,20 Закону України «Про житлово-комунальні послуги».

Як вже зазначалося, договором приєднання є договір, умови якого встановлені однією із сторін у формулярах або інших стандартних формах, який може бути укладений лише шляхом приєднання другої сторони до запропонованого договору в цілому. Друга сторона не може запропонувати свої умови договору (ч.1 ст.634 ЦК України).

При цьому у позовній заяві позивачем не вказано та не доведено у судовому засіданні, у чому саме полягає невідповідність оспорюваного договору вимогам Закону України «Про житлово-комунальні послуги».

За таких обставин у задоволенні вказаної вимоги слід відмовити.»

Отже, судами при прийнятті рішень щодо визнання укладеними зі споживачами договорів приєднання КП «ЄРЦ» про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій не розглядалися питання щодо можливого ущемлення інтересів споживачів унаслідок невідповідності окремих умов договору вимогам Типового договору.

Разом з тим, органи Комітету не розглядали питання легітимності укладених Підприємством з окремими споживачами договорів приєднання про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (далі – Договір приєднання). Рішенням № 11-р/тк, зокрема, були визнані порушенням законодавства про захист економічної конкуренції дії Підприємства, які призвели до ущемлення інтересів споживачів м. Івано-Франківська внаслідок укладення зі споживачами Договору приєднання, зміст та умови якого не відповідають вимогам Типового договору про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2009 року № 529. При цьому в Рішенні № 11-р/тк зазначено, які саме пункти Договору приєднання, розробленого КП «ЄРЦ», не відповідають вимогам Типового договору.

Відтак, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України дійшла правильного висновку, що оскільки договори приєднання про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, укладені КП «ЄРЦ» зі споживачами, не відповідають вимогам Типового договору, а порядок укладення у формі приєднання не передбачений положеннями Закону України «Про житлово-комунальні послуги», постановою Кабінету Міністрів України від 20 травня 2009 року № 529 та іншими нормативно-правовими актами, які регулюють правовідносини у житлово-комунальній сфері, то такі дії Підприємства можуть призводити до ущемлення інтересів споживачів при отриманні ними відповідних послуг.

Отже, дії КП «ЄРЦ» щодо укладення зі споживачами Послуг з утримання договору приєднання, зміст та умови якого порушують права споживачів та не відповідають вимогам Типового договору, були правомірно визнані порушенням, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку Послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій шляхом вчинення таких дій, що призвели до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

Відповідно до статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, у тому числі про припинення порушення.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання.

Тобто, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України правомірно встановила в Рішенні № 11-р/тк зобов'язання КП «ЄРЦ» припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом забезпечення укладання договорів з кожним споживачем відповідно до чинного законодавства та зазначення в рахунках-фактурах, що надсилаються споживачам, інформації про вартість кожної складової тарифу на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій.

Отже, Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України під час прийняття Рішення № 11-р/тк у справі № 97/І-2012 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, а висновки, викладені в Рішенні № 11-р/тк відповідають обставинам справи.

Тобто, з огляду на положення статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» відсутні підстави для зміни чи скасування Рішення № 11-р/тк.

КП «ЄРЦ» на подання від 10.08.2015 № 8-01/615/301-зв про попередні висновки щодо перегляду Рішення № 11-р/к листом від 18.08.2015 № 01-02/2295 (zareestrovaniy u Komiteti 21.08.2015 za № 8-01/7610) повідомило Комітет про свою незгоду з висновками, викладеними у вказаному поданні, з тих же підстав, що наведені в запереченнях, надісланих листом Підприємства від 08.04.2013 № 07/145 на подання Івано-Франківського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.03.2013 № 62 про попередні висновки у справі № 97/ІІ-2012, та в Заявах про перегляд Рішення № 11-р/тк. Однак зазначені заперечення КП «ЄРЦ» спростовуються матеріалами справи та обставинами, викладеними в самому рішенні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктами 49 і 51 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, zareestrovanih u Ministerstvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/299 (u redaktsii rozporядження Antimonopol'nogo komitetu Ukraini від 29 chervnya 1998 roku № 169-p) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 20.06.2013 № 11-р/тк у справі № 97/І-2012 залишити без змін.