

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ****РІШЕННЯ**

13 жовтня 2015 р.

Київ

№ 502-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою – громадянином України Володимиром Анатолійовичем Поперешнюком у вигляді набуття фізичною особою Володимиром Анатолійовичем Поперешнюком разом із фізичною особою – громадянкою України Тінатін Олександрівною Джорджадзе контролю над приватним підприємством «Батіст Дніпро» (далі – ПП «Батіст Дніпро») (м. Дніпропетровськ) та набуття контролю над ПП «Батіст Дніпро» без отримання відповідних дозволів органів Антимонопольного комітету України, та подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 30 вересня 2015 року № 24-26.13/96-15/354-спр з попередніми висновками у справі № 24-26.13/96-15,

ВСТАНОВИВ:

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]

Фізична особа В.А. Поперешнюк є суб'єктом господарювання у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідні вартісні показники учасників концентрації за 2012 рік, з урахуванням відносин контролю, перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Набуття безпосередньо або через інших осіб контролю одним або кількома суб'єктами господарювання над одним або кількома суб'єктами господарювання чи частинами суб'єктів господарювання відповідно до пункту 2 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визнається концентрацією.

Тобто, відповідно до статей 22 і 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначена концентрація могла бути здійснена лише за умови попереднього отримання дозволу Антимонопольного комітету України.

Концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції», забороняється до надання дозволу на її здійснення.

До Антимонопольного комітету України заява про надання дозволу на придбання фізичною особою В.А. Поперешнюком корпоративних прав ПП «Батіст Дніпро» надійшла 19 червня 2015 року (zareєстрована в Комітеті 19.06.2015 за № 8-01/430-ЕКк), тобто вже після здійснення концентрацій.

Отже, набуття фізичною особою В.А. Поперешнюком разом із фізичною особою – громадянкою України Т.О. Джорджадзе контролю над ПП «Батіст Дніпро» шляхом придбання частки у розмірі 80 відсотків статутного капіталу ПП «Батіст Дніпро» та набуття В.А. Поперешнюком контролю над ПП «Батіст Дніпро», без отримання відповідних дозволів органів Антимонопольного комітету України, наявність яких необхідна, є порушеннями, передбаченими пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За інформацією, наданою заявниками:

станом на дату здійснення концентрацій:

ПП «Батіст Дніпро» здійснювало діяльність з перевезення вантажів рефрижераторними дорожніми транспортними засобами (транспортний засіб-рефрижератор – це ізотермічний транспортний засіб, що має індивідуальну холодильну установку, що дозволяє при середній зовнішній температурі +30° С знижувати температуру всередині порожнього кузова і потім постійно підтримувати її), надання транспортно-експедиційних послуг, послуг оренди та лізингу автомобілів і маловантажних транспортних засобів та надання в оренду власної чи взятої у лізинг нежитлової нерухомості у місті Дніпропетровську;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]

фізична особа – громадянин України В.А. Поперешнюк разом з фізичною особою – громадянином України В.В. Климовим здійснюють контроль над *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], які здійснюють діяльність з надання поштових кур'єрських послуг;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з перевезення вантажів автомобільним транспортом, проте не має рефрижераторів чи інших особливостей (отже, функціональне призначення транспортних засобів *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]* є відмінним від функціонального призначення транспортних засобів ПП «Батіст-Дніпро»);

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання логістичних послуг;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання послуг суборенди приміщень для *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання посередницьких послуг для здійснення грошових переказів *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання послуг інституту спільного інвестування для суб'єктів господарювання *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання в оренду нерухомого майна *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], які не здійснюють господарської діяльності на території України;

учасники концентрації не пов'язані відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання, крім зазначених.

За інформацією заявників:

станом на дату подання заяви:

фізична особа – громадянин України В.А. Поперешнюк здійснює контроль над ПП «Батіст Дніпро», яке здійснює діяльність з надання в оренду власної чи взятої у лізинг нежитлової нерухомості у місті Дніпропетровську;

фізична особа – громадянин України В.А. Поперешнюк разом з фізичною особою – громадянином України В.В. Климовим здійснюють контроль над *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], які здійснюють діяльність з надання поштових кур'єрських послуг;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з перевезення вантажів автомобільним транспортом;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання логістичних послуг;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання послуг суборенди приміщень для *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання посередницьких послуг для здійснення грошових переказів *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання послуг інституту спільного інвестування для суб'єктів господарювання *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], яке здійснює діяльність з надання в оренду нерухомого майна *[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом]*;

[інформація визначена заявником як інформація з обмеженим доступом], які не здійснюють господарської діяльності на території України;

учасники концентрації не пов'язані відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання, крім зазначених.

Враховуючи зазначене, набуття суб'єктом господарювання – фізичною особою В.А. Поперешнюком разом із фізичною особою – громадянкою України Т.О. Джорджадзе контролю над ПП «Батіст Дніпро» та набуття суб'єктом господарювання – фізичною особою В.А. Поперешнюком контролю над ПП «Батіст Дніпро» не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

На подання з попередніми висновками уповноважені представники фізичної особи В.А. Поперешнюка та ПП «Батіст Дніпро» листом від 05.10.2015 № 176 (зареєстрований в Антимонопольному комітеті України 05.10.2015 за № 8-01/8863) повідомили, що В.А. Поперешнюк погоджується з висновками Антимонопольного комітету України, викладеними в поданні, та визнає факт вчинення порушення.

Фізична особа В.А. Поперешнюк не має доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг).

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі якщо доходу (виручки) немає, накладається штраф у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

При визначенні остаточного розміру штрафу враховано пункт 14 Рекомендаційних роз'яснень Антимонопольного комітету України від 15.09.2015 № 16-pp щодо застосування положень частин другої та п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України Володимир Анатолійович Поперешнюк (ідентифікаційний код 2756617534) вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття разом із фізичною особою – громадянкою України Тінатін Олександрівною Джорджадзе контролю над приватним підприємством «Батіст Дніпро» (м. Дніпропетровськ, податковий номер 31647233) без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на фізичну особу – громадянина України В.А. Поперешнюка штраф у розмірі 20 400 (двадцять тисяч чотириста) гривень.

3. Визнати, що фізична особа – громадянин України Володимир Анатолійович Поперешнюк вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над приватним підприємством «Батіст Дніпро» без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накласти на фізичну особу – громадянина України В.А. Поперешнюка штраф у розмірі 20 400 (двадцять тисяч чотириста) гривень.

5. Надати дозвіл фізичній особі – громадянину України В.А. Поперешнюку на набуття контролю над приватним підприємством «Батіст Дніпро».

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення. Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ