



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

01 грудня 2015 р.

Київ

№ 605-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 14.04.2015 № 24-26.13/256-14/128-спр та відповідні матеріали справи № 24-26.13/256-14,

ВСТАНОВИВ:

У ході перевірки Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) дотримання вимог законодавства України про захист економічної конкуренції компанією «Фоліас Консалтінг Лімітед» (м. Лімасол, Кіпр) під час придбання акцій публічного акціонерного товариства «Ірпінмаш» (далі – ПАТ «Ірпінмаш», Товариство) (м. Ірпін, Київська обл., Україна) виникла необхідність в отриманні інформації щодо зазначеного придбання.

У зв'язку з цим, на адресу ПАТ «Ірпінмаш» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.07.2014 № 24-25/12-6320 (далі – Вимога 1), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано у тридцятиденний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету визначену інформацію.

Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що:

відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету;

юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції (стаття 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України»);

відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк;

відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Відповідно до листа Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (далі – Укрпошта) (м. Київ) від 12.12.2014 № 532-ш-22505 (zareєстрованого в Комітеті 17.12.2014 за № 8-24/10306) рекомендований лист з повідомленням про вручення поштового відправлення від 11.07.2014 № 0303508145430 (тобто Вимога 1) був отриманий уповноваженим представником Товариства Цурбановою Т.О. 15.07.2014. На підтвердження зазначеного Укрпошта додала копії книги ф. 8 і договору про доставку поштових відправлень і періодичних друкованих видань від 1 січня 2014 року, укладеного між Укрпоштою та ПАТ «Ірпіньмаш» (далі – Договір).

Отже, термін надання інформації Комітету припадав на 14.08.2014.

Товариство не надало Комітету відповіді на Вимогу 1 у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

Враховуючи викладене, на підставі статей 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою отримання інформації, на адресу ПАТ «Ірпіньмаш» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 09.09.2014 № 24-25/12-8180 (далі – Вимога 2), в якій ПАТ «Ірпіньмаш» пропонувалося надати у двадцятиденний строк з дня її отримання визначену інформацію, письмові пояснення щодо неподання інформації на Вимогу 1.

Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до листа Укрпошти від 12.12.2014 № 532-ш-22505 рекомендований лист з повідомленням про вручення поштового відправлення від 09.09.2014 № 0303508153387 (тобто Вимога 2) був отриманий уповноваженим представником Товариства Цурбановою Т.О. 11.09.2014. На підтвердження зазначеного Укрпошта додала копії книги ф. 8 та Договору.

Отже, термін надання інформації Антимонопольному комітету України припадав на 01.10.2014.

Листом від 17.10.2014 № 238 (zareєстрований у Комітеті 21.10.2014 за № 8-24/8538) ПАТ «Ірпіньмаш» повідомило, зокрема: «Товариство не змогло надати відповідь на Вимогу 1 у встановлені державним уповноваженим Комітету строки, у зв'язку з втратою договорів купівлі-продажу цінних паперів, без яких решта наданої інформації втрачала б сенс (неповний обсяг інформації). З цієї ж причини (відновлення втрачених документів) Товариство не змогло в запропоновані Комітетом строки надати Комітету інформацію на Вимогу 2».

Листом від 17.10.2014 № 238 інформацію на Вимогу 2 було надано, однак поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету.

На подання з попередніми висновками від 14.04.2015 № 24-26.13/256-14/128-спр листом від 28.04.2015 № 63 (zareєстрованим у Комітеті 06.05.2015 за № 8-24/3816) ПАТ «Ірпіньмаш» повідомило: «Нами дійсно було отримано Вимогу 1 18.07.2014, в якій витребовувалися відомості для перевірки компанії «Фоліас Консалтинг Лімітед». В зв'язку з тим, що на підприємстві ПАТ «Ірпіньмаш», на момент отримання вимоги були відсутні витребовувані документи (а саме договори купівлі-продажу цінних паперів), 01.08.2014 було складено та відправлено простим листом Клопотання про продовження строку надання інформації (вих. №179). У відповідь на яке 12.09.2014 ми отримали Вимогу 2, на яку також відправили Клопотання про продовження строку простим листом (вих. № 220 від 25.09.2014)... законодавством України не передбачено якоїсь спеціальної форми, а так само і порядку надсилання відповіді на запит про надання інформації. Отже, така інформація може надаватися у будь-якій не забороненій законом формі та способом».

Листами від 15.05.2015 № 24-26.13/04-5097 та від 25.08.2015 № 24-2613/01-8864 Комітетом було запропоновано Товариству в десятиденний строк з дня отримання листів надати належні докази, що підтверджують направлення клопотань ПАТ «Ірпінмаш» від 01.08.2014 № 179 та від 25.09.2014 № 220 поштою.

Листами від 29.05.2015 № 74 (zareєстрованим у Комітеті 08.06.2015 за № 8-24/4838) та від 09.09.2015 № 135 (zareєстрованим у Комітеті 21.09.2015 за № 8-014/8487) ПАТ «Ірпінмаш» повідомило про направлення до Укрпошти запитів про надання підтвердження надсилання поштою листів від 01.08.2014 № 179 та від 25.09.2014 № 220. Також повідомило, що на цей час відсутня відповідь від Укрпошти.

Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.

ПАТ «Ірпінмаш» не надало належних доказів, що підтверджують направлення клопотань щодо продовження строків листами від 01.08.2014 № 179 та від 25.09.2014 № 220 поштою.

Журнал вихідної кореспонденції Товариства не є належним доказом відправлення кореспонденції поштою.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сферах здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, узгодженими діями, концентрацією Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого

Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, дії ПАТ «Ірпіньмаш» у вигляді неподання Комітету інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 у встановлені державним уповноваженим Комітету строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до частини першої та абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штрафи на суб'єктів господарювання за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Дохід (виручка) ПАТ «Ірпіньмаш» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2014 рік становить 3 588 535 (три мільйони п'ятсот вісімдесят вісім тисяч п'ятсот тридцять п'ять) гривень.

При визначенні розміру штрафу за вчинення ПАТ «Ірпіньмаш» порушень законодавства про захист економічної конкуренції Комітетом враховано, що:

Комітет запитував інформацію під час проведення перевірки законодавства про захист економічної конкуренції;

ПАТ «Ірпіньмаш» не надало інформації на Вимогу 1, на Вимогу 2 надало інформацію із запізненням;

порушення не призвело до негативних наслідків;

пом'якшуючі обставини відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «Ірпіньмаш» (м. Ірпінь, Київська область, Україна, код ЄДРПОУ 00240135) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11 липня 2014 року № 24-25/12-6320 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство «Ірпіньмаш» штраф у розмірі 20 400 (двадцять тисяч чотириста) гривень.

3. Визнати, що публічне акціонерне товариство «Ірпіньмаш» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 09 вересня 2014 року № 24-25/12-8180 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накласти на публічне акціонерне товариство «Ірпіньмаш» штраф у розмірі 20 400 (двадцять тисяч чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів із дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ