



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

15 грудня 2015 р.

Київ

№ 626-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 142-26.13/48-15 про порушення приватним підприємством «Конекс» (далі – ПП «Конекс», Підприємство) (м. Вінниця, вул. Київська, буд. 136а, код ЄДРПОУ 23060192) законодавства про захист економічної конкуренції та подання П'ятого управління досліджень і розслідувань про попередні висновки у справі від 24.09.2015 № 142-26.13/48-15/346-спр,

ВСТАНОВИВ:

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) здійснював дослідження ринку послуг з організації роздрібної торгівлі лікарськими засобами за період 2013 року – I квартал 2014 року.

У зв'язку з цим, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу приватного підприємства «Конекс» (далі – ПП «Конекс», Підприємство) (м. Вінниця) була надіслана вимога державного уповноваженого Комітету від 18.04.2014 № 142-29/09-3527 (далі – Вимога), в якій пропонувалось у 30-денний строк з дня отримання цієї Вимоги надати Комітету визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

Так, відповідно до питання 18 розділу II Вимоги Підприємство мало надати таку інформацію:

«18. Чи надає ПП «Конекс» будь-яким компаніям маркетингові послуги, послуги з просування товарів, послуги з передпродажної підготовки товарів? У разі позитивної відповіді надати відомості про такі компанії та копії відповідних договорів (з усіма змінами, додатками, специфікаціями, додатковими угодами)».

Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303508131090 Вимога була отримана уповноваженим представником Підприємства 22.04.2014.

Підприємство листом від 20.05.2014 № 05-0398 (вх. № 8-142/4330 від 23.05.2014) надало інформацію на Вимогу. Зокрема, на питання 18 розділу II Вимоги надало таку інформацію:

«18. ПП «Конекс» надає маркетингові послуги компаніям:

1. ТОВ «Рекламне агентство «Медіа-сервіс».
2. ТОВ «Інфоскрін».

Також надало копії договорів, укладених із зазначеними товариствами, а саме:

- Договір № 17-н про надання послуг від 02 січня 2014 року між ТОВ «Рекламне агентство «Медіа-сервіс» і ПП «Конекс»;
- Договір № 01/14Vin про надання послуг від 02 січня 2014 року між ТОВ «Рекламне агентство «Медіа-сервіс» і ПП «Конекс»;
- Договір № 55 про надання послуг на розміщення інформаційного носія від 01 серпня 2011 року між ТОВ «Інфоскрін» і ПП «Конекс» з додатковими угодами.

Тобто, Підприємство надало інформацію, що є лише два суб'єкти господарської діяльності, а саме: ТОВ «Рекламне агентство «Медіа-сервіс» і ТОВ «Інфоскрін», яким ПП «Конекс» надає маркетингові послуги, послуги з просування товарів, послуги з передпродажної підготовки товарів.

Разом із цим, наявна в Комітеті інформація, отримана від замовників маркетингових послуг (вітчизняних виробників лікарських засобів/імпортерів/маркетуючих організацій), свідчить про те, що Підприємство надавало маркетингові послуги, послуги з просування товарів, послуги з передпродажної підготовки товарів не тільки ТОВ «Рекламне агентство «Медіа-сервіс» і ТОВ «Інфоскрін», як зазначено в листі від 20.05.2014 № 05-0398, але й іншим суб'єктам господарювання.

Так, ПАТ «Галичфарм» у листі від 05.12.2014 № 16-2951 (вх. № 8-142/10011 від 08.12.2014) повідомило про перелік суб'єктів господарювання, які надають ПАТ «Галичфарм» маркетингові послуги, та надало копії Договору надання маркетингових послуг № 41 від 06 лютого 2013 року, укладеного між АТ «Галичфарм» і ПП «Конекс», та Договору надання маркетингових послуг № 41/1 від 03 лютого 2014 року, укладеного між ПАТ «Галичфарм» та ПП «Конекс».

ПАТ «Галичфарм» у листі від 06.03.2015 № 16-545 (вх. № 8-142/18561 від 22.03.2015) надало інформацію, що підтверджує факт надання ПП «Конекс» маркетингових послуг за Договором надання маркетингових послуг № 41 від 06 лютого 2013 року та Договором надання маркетингових послуг № 41/1 від 03 лютого 2014 року.

У листі ПАТ «Київмедпрепарат» від 05.12.2014 № 06/5178 (вх. № 8-142/10094 від 10.12.2014) надало копії Договору надання маркетингових послуг № 24 від 06 лютого 2013 року, укладеного між ПАТ «Київмедпрепарат» і ПП «Конекс», та Договору надання маркетингових послуг № 24/1 від 03 лютого 2014 року, укладеного між ПАТ «Київмедпрепарат» та ПП «Конекс».

ПАТ «Київмедпрепарат» листом від 10.03.2015 № 06/943 (вх. № 8-142/2078 від 18.03.2015) надало інформацію, що підтверджує факт надання ПП «Конекс» маркетингових послуг за Договором надання маркетингових послуг № 24 від 06 лютого 2013 року і Договором надання маркетингових послуг № 24/1 від 03 лютого 2014 року.

У листі ТОВ «Київський вітамінний завод» від 21.11.2014 № 17/1906 (вх. № 8-142/9676 від 26.11.2014) зазначено про наявність договору та надано копії Договору про надання послуг № 41 від 01 лютого 2012 року, укладеного між ТОВ «Київський вітамінний завод» і ПП «Конекс», та Договір про внесення змін та доповнень № 1 до Договору № 41 про надання послуг 01 лютого 2012 року, від 02 січня 2013 року.

ТОВ «Київський вітамінний завод» надало інформацію та копії документів, що підтверджують факт надання ПП «Конекс» маркетингових послуг.

Інформацію щодо зазначених договорів ПП «Конекс» Комітету не надавало. Тобто, у відповіді на Вимогу Підприємство надало Комітету недостовірну інформацію щодо суб'єктів господарювання, яким надавало послуги.

На вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.04.2015 № 142-26.13/09-4106 щодо причин надання недостовірної інформації на Вимогу, Підприємство листом від 06.05.2015 № 02-20, зокрема, зазначило:

«З огляду на досить великий об'єм запитуваної інформації, відповідь на Вимогу готувалася, як найменш, трьома спеціалістами Підприємства та оскільки вказане питання було сформовано у теперішньому часі, без вказівки конкретних періодів і стосувалось безпосереднього факту надання послуг, одним із маркетологів ПП «Конекс» було сприйняте як таке, що стосується виключно надання послуг на час надходження запиту. Оскільки, безпосередньо, у I кварталі 2014 року послуги за договорами, укладеними ПП «Конекс» з ТОВ «Київський вітамінний завод» не надавалися, у відповіді на вимогу інформація стосовно цього контрагента не була зазначена, відповідно, не було надано копію договору.

Договори, укладені ПП «Конекс» з контрагентами ПАТ «Галичфарм» та ПАТ «Київмедпрепарат», без умислу, по неухважності певних працівників відділу маркетингу не були включені до відповіді на вимогу, враховуючи досить великий об'єм запитуваної інформації, який необхідно було обробити та підготувати в зазначений термін.

Стосовно інших контрагентів інформація та копії договорів були надані».

Разом із цим у відповіді на інші питання Вимоги ПП «Конекс» надало інформацію щодо інших договорів, термін дії яких закінчився на час надходження Вимоги Комітету.

Також, законодавством про захист економічної конкуренції не передбачено звільнення суб'єктів господарювання від відповідальності у разі надання ними Комітету недостовірної інформації без умислу.

Листом Комітету від 28.09.2015 № 142-26.13/04-9838 ПП «Конекс» була надіслана копія подання з попередніми висновками у справі № 142-26.13/48-15.

ПП «Конекс» листом від 08.10.2015 № 02-47 надало Комітету свої зауваження до подання з попередніми висновками у справі № 142-26.13/48-15, які аналогічні за змістом із зауваженнями, викладеними в листі ПП «Конекс» від 06.05.2015 № 02-20, та спростовуються матеріалами справи.

Отже, ПП «Конекс» надало недостовірну інформацію на Вимогу Комітету від 18.04.2014 № 142-29/09-3527.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, подання ПП «Конекс» недостовірної інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.04.2014 № 142-29/09-3527 є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з податковою декларацією з податку на прибуток підприємства, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Підприємства за підсумками 2014 року становить 477 473 773 (чотириста сімдесят сім мільйонів чотириста сімдесят три тисячі сімсот сімдесят три) гривні.

При визначенні розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що порушення не призвело до негативних наслідків.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне підприємство «Конекс» (м. Вінниця, вул. Київська, буд. 136а, код ЄДРПОУ 23060192) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.04.2014 № 142-29/09-3527.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на приватне підприємство «Конекс» штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ