



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**  
**РОЗПОРЯДЖЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 26 травня 2026р.

Львів

№ 63/141-рп/к

Справа № 63/5-13-130-2026

Про початок розгляду справи  
про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 22.05.2026 № 63-03/306 - П та відповідні матеріали,

**ВСТАНОВИЛА:**

Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), в межах повноважень і завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», проводило дослідження щодо дотримання фізичною особою-підприємцем Скаржинцем Романом Юрійовичем (РНКОПП<sup>1</sup> «Інформація, доступ до якої обмежено») та фізичною особою-підприємцем Скаржинцем Віталієм Юрійовичем (РНКОПП «Інформація, доступ до якої обмежено») законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у аукціонах, проведених Висоцькою сільською радою Сарненського району Рівненської області (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі - Дослідження).

**1. ІНФОРМАЦІЯ ПРО СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ**

- (1) Фізична особа-підприємець Скаржинець Роман Юрійович (далі – ФОП Скаржинець Р.Ю.): РНКОПП «Інформація, доступ до якої обмежено», дата народження «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (2) Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) основним видом діяльності ФОП Скаржинець Р.Ю. є: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (3) Отже, ФОП Скаржинець Р.Ю. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**2. ОБСТАВИНИ, ЯКІ МІСТЯТЬ ОЗНАКИ ПОРУШЕННЯ**

---

<sup>1</sup> РНКОПП – реєстраційний номер облікової картки платника податків

- (4) Під час проведення Дослідження, керуючись статтями 7, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» за місцезнаходженням ФОП Скаржинця Р.Ю. була надіслана вимога голови Відділення від 19.03.2026 № 63-02/1817е (далі – Вимога), згідно з якою необхідно було протягом 10 календарних днів з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню інформацію про обставини участі ФОП Скаржинця Р.Ю. в аукціонах та його господарську діяльність і копії відповідних документів.
- (5) Вимогу надіслано ФОП Скаржинцю Р.Ю. 19.03.2026 рекомендованим поштовим відправленням за номером «Інформація, доступ до якої обмежено» за його місцезнаходженням згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, а саме: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (6) Відповідно до інформації, наданої акціонерним товариством «Укрпошта» листом від 29.04.2026 № 1.30.002.-14883-26 (вх. № 63-01/725кі від 30.04.2026) «рекомендований лист № «Інформація, доступ до якої обмежено» від 19.03.2026 на адресу: Скаржинець Р.Ю., «Інформація, доступ до якої обмежено», надійшов 24.03.2026 року до пересувного відділення № 39 та вручений особисто Скаржинець Р.Ю. 27.03.2026 року під підпис, про що свідчить копія ф.22 про вручення зазначеного листа».
- (7) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 06.04.2026. ФОП Скаржинець Р.Ю. не надав Відділенню інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк та станом на 26.05.2026.
- (8) У Вимозі ФОП Скаржинець Р.Ю. повідомлялось про обов'язковість виконання вимог голови територіального відділення та надання інформації у визначені строки, відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (9) Одночасно у Вимозі ФОП Скаржинець Р.Ю. повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені у встановлені головою територіального відділення, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (10) Таким чином, ФОП Скаржинець Р.Ю. належним чином було проінформовано про обов'язковість виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України та про правові наслідки неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки або подання недостовірної інформації.
- (11) Звернень чи клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснень питань, що в ній наведені тощо, від ФОП Скаржинець Р.Ю. до Відділення не надходило.

- (12) Неподання ФОП Скаржинець Р.Ю. запитуваної у вимозі від 19.03.2026 № 63-02/1817е інформації ускладнювало виконання Відділенням завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджало об'єктивному проведенню Дослідження.

### **3. КВАЛІФІКАЦІЯ ОЗНАК ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ**

- (13) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (14) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (15) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (16) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну

звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

(17) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(18) Отже, дії ФОП Скаржинець Р.Ю., які полягають у неподанні Західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.03.2026 № 63-02/1817е у встановлений ним строк, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 36 і 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 2 розділу II, пунктом 9 розділу VI та пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Розпочати розгляд справи за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Скаржинцем Романом Юрійовичем (РНКОПП «Інформація, доступ до якої обмежено», дата народження «Інформація, доступ до якої обмежено») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.03.2026 № 63-02/1817е у встановлений ним строк.

2. Збирання та аналіз доказів у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції доручити П'ятому відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Голова Колегії,  
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ