



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

30 грудня 2025 р.

Львів

№ 63/248-р/к

Справа № 63/1-01-15-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Арм – Еко» та товариство з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест» подали заявки на участь у процедурах електронних торгів за ідентифікаторами закупівель:

- a) UA-2020-06-22-002411-a;*
- b) UA-2020-06-25-002119-b;*
- c) UA-2020-06-25-002133-b.*

За результатами розгляду справи № 63/1-01-15-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії товариства з обмеженою відповідальністю «Арм – Еко» та товариства з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест» у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на товариство з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест» накладено штрафи у сукупному розмірі 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень;*
- c) на товариство з обмеженою відповідальністю «Арм – Еко» накладено штрафи у сукупному розмірі 204 000 (двісті чотири тисячі) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-15-2021 та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.07.2025 № 63-03/404-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами закупівель:
- a. UA-2020-06-22-002411-a;
 - b. UA-2020-06-25-002119-b;
 - c. UA-2020-06-25-002133-b.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2021 № 63/17-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-15-2021 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко» та товариством з обмеженою відповідальністю «Будівельно – торгівельна компанія Світ Будінвест» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами:
- a. UA-2020-06-22-002411-a;
 - b. UA-2020-06-25-002119-b;
 - c. UA-2020-06-25-002133-b.
- (3) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.02.2021 № 63-02/798 (товариству з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест») та від 12.02.2021 № 63-02/799 (товариству з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко») надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2021 № 63/17-рп/к.
- (4) Адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято рішення від 30.08.2024 № 63/88-р/к у справі № 63/1-01-15-2021, яким визнано дії товариства з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко» та товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно – торгівельна компанія Світ Будінвест» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконтентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами:
- a. UA-2020-06-22-002411-a;
 - b. UA-2020-06-25-002119-b;
 - c. UA-2020-06-25-002133-b.
- (5) ТОВ «Арм – Еко» звернулось з заявою від 16.09.2024 б/н про перевірку рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального

відділення Антимонопольного комітету України від 30.08.2024 № 63/88-р/к до Антимонопольного комітету України (далі – заява).

- (6) Розпорядженням першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.10.2024 № 02/301-р заяву прийнято до розгляду.
- (7) За результатами розгляду заяви, Антимонопольним комітетом України прийнято рішення від 27.03.2025 № 98-р про скасування рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.08.2024 № 63/88-р/к та передачу справи № 63/1-01-15-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції на новий розгляд.
- (8) Листом Відділення від 10.07.2025 № 63-02/5920є товариству з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко» надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (9) Листом Відділення від від 10.07.2025 № 63-02/5925є товариству з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест» надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (10) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 18.07.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-15-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (11) На засіданні адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, яке відбулося 24.07.2025, розгляд справи № 63/1-01-15-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції було перенесено.
- (12) Листом Відділення від 24.12.2025 № 63-02/10343є товариству з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко» повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (13) Листом Відділення від від 24.12.2025 № 63-02/10342є товариству з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест» повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (14) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 25.12.2025 розміщено інформацію щодо розгляду справи № 63/1-01-15-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 3 ВІДПОВІДАЧІ

- (15) Відповідачами у справі № 63/1-01-15-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є:

- a. Товариство з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко» (далі – ТОВ «Арм - Еко»):
 - ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*;
 - місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*;
 - основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*;
 - b. Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно – торгівельна компанія Світ Будінвест» (далі – ТОВ «БТК «Світ Будінвест»):
 - ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*;
 - місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*;
 - основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
- (16) Отже, ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» (далі разом – Відповідачі, Учасники) під час участі в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

§4 ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (17) Затурцівською сільською радою (далі – Замовник № 1) у системі електронних закупівель проведено Торги № 1 з такими параметрами:
- a. предмет: «Обладнання для їдальні (харчоблоку) закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ст. ім. В.К. Липинського с. Затурці Затурцівської сільської ради Локачинського р-ну Волинської обл.»;
 - b. ідентифікатор: UA-2020-06-22-002411-a;
 - c. процедура: відкриті торги;
 - d. очікувана вартість: 303 000,00 грн. (з ПДВ);
 - e. подання пропозицій: 22.06.2020 – 08.07.2020;
 - f. аукціон: 09.07.2020;
 - g. згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 09.07.2020 12:23) свої пропозиції подали:

Таблиця 1		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ТОВ «Арм – Еко»	299 490,00	299 490,00
ТОВ «БТК Світ Будінвест»	302 968,00	302 968,00

- h. визначення переможця: ТОВ «Арм – Еко», з яким укладено договір від 27.07.2020 № 214.
- (18) Управлінням освіти Рівненського міськвиконкому (далі – Замовник № 2) у системі електронних закупівель проведено Торги № 2 з такими параметрами:
- a. предмет: «Обладнання для їдалень закладів освіти»;
 - b. ідентифікатор: UA-2020-06-25-002119-b;
 - c. процедура: відкриті торги;
 - d. очікувана вартість: 3 032 000,00 грн. (з ПДВ);
 - e. подання пропозицій: 25.06.2020 – 12.07.2020;
 - f. аукціон: 13.07.2020;
 - g. згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 13.07.2020 11:34) свої пропозиції подали:

Таблиця 2		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ТОВ «Арм – Еко»	3 009 789,00	3 009 789,00
ТОВ «БТК Світ Будінвест»	3 020 000,00	2 400 000,00
ТОВ «Акорд Груп»	2 578 658,00	2 578 658,00

- h. дискваліфікація: пропозиції ТОВ «Акорд Груп» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» дискваліфіковано згідно з статтею 31 Закону України «Про публічні закупівлі» та пунктом 4 розділу 5 тендерної документації Замовника № 2;
- i. визначення переможця: ТОВ «Арм – Еко», з яким укладено договір від 03.08.2020 № 27/20.

(19) Замовником № 2 проведено Торги № 3:

- a. предмет: «Обладнання для їдалень закладів освіти»;
- b. ідентифікатор: UA-2020-06-25-002133-b;
- c. процедура: відкриті торги;
- d. очікувана вартість: 571 000,00 грн. (з ПДВ);
- e. подання пропозицій: 25.06.2020 – 12.07.2020;
- f. аукціон: 13.07.2020;
- g. згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 13.07.2020 14:07) свої пропозиції подали:

Таблиця 3		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ТОВ «Арм – Еко»	544 263,00	544 263,00
ТОВ «БТК Світ Будінвест»	570 000,00	570 000,00

- h. визначення переможця: ТОВ «Арм – Еко», з яким укладено договір від 03.08.2020 № 26/20.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

5.1. Наявність єдності інтересів Відповідачів щодо участі в Торгах № 1 – Торгах № 3

5.1.1. Встановлення факту наявності господарських відносин

- (20) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Рівненській області від 14.09.2020 № 6468/9/17-00-53-04-07 (вх. від 21.09.2020 № 63-01/2671), **реєстр податкових зобов'язань ТОВ «Арм – Еко» містить інформацію про покупку товарів і послуг - ТОВ «БТК Світ Будінвест»:**

Таблиця 4				
Продавець	Покупець	Сума податкового зобов'язання продавця, грн.	Сума податкового кредиту покупця, грн.	Відхилення (кредиту, зобов'язання), грн.
<i>інформація з обмеженим доступом</i>				

- (21) Згідно з листом ТОВ «Арм – Еко» від 25.11.2020 № 816 (вх. від 30.11.2020 № 63-01/3599), до, під час та після проведення Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3 між ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» відбувались банківські перерахунки:

Таблиця 5				
Дата платежу	Платник переказу	Отримувач переказу	Сума, грн.	Призначення платежу
<i>інформація з обмеженим доступом</i>				

5.1.2. Встановлення характеру господарських відносин

- (22) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, наданого ТОВ «Арм – Еко» листом від 25.11.2020 № 816 (вх. від 30.11.2020 № 63-01/3599), станом на 06.11.2020 до видів економічної діяльності, яке здійснює ТОВ «Арм – Еко» належить:

інформація з обмеженим доступом.

- (23) Згідно з Договором поставки від 05.04.2019 № 71, наданим ТОВ «Арм – Еко» у листі від 25.11.2020 № 816 (вх. від 30.11.2020 № 63-01/3599) встановлено, що **ТОВ «Арм – Еко» (Постачальник) поставляє ТОВ «БТК Світ Будінвест» (Покупець) товар, що зазначається у видаткових накладних, які є невід’ємною частиною договору строком до грудня 2019 з автоматичною пролонгацією на один календарний рік, якщо одна із сторін за 2 місяці до закінчення дії терміну договору не заявила про його розірвання, без обмеженої кількості пролонгацій:**

Таблиця 6				
Тип документу	Дата та номер документу	Товар	Кількість, шт.	Ціна за одиницю грн.
<i>інформація з обмеженим доступом</i>				

- (25) У вищенаведених торгах ТОВ «БТК Світ Будінвест» послідовно здобував перемогу.

5.1.3. Встановлення залежності виконання договірних відносин ТОВ «БТК Світ Будінвест» від ТОВ «Арм – Еко»

- (26) Відповідно до аналізу низки публічних закупівель, котрі відбувались у період проведення Торгів № 1 - № 3. встановлено, що:

- а. у Торгах за ідентифікатором тендера UA-2020-05-20-003831-а (режим доступу <https://prozorro.gov.ua/uk/tender/UA-2020-05-20-003831-a>) за предметом закупівлі: «Комплект обладнання для шкільної їдальні Бериславського ОЗПЗСО» (Лот № 1).

ТОВ «БТК Світ Будінвест» серед документів, що підтверджують відповідність якісним, технічним та іншим вимогам до предмету закупівлі подає:

- висновок державної санітарно – епідеміологічної експертизи від 13.10.2017 № 602-123-20-1/32332 щодо **ТОВ «Арм – Еко» як виробника** меблів для закладів громадського харчування та торгівлі, об’єктів по виробництву продуктів харчування та меблів за індивідуальними замовленнями: столи виробничі;

столи виробничі з шухлядами і тумбою, одно і двох дверні; столи виробничі для борошняних робіт; столи виробничі для обробки м'яса, риби та овочів; столи виробничі для зберігання відходів; столи виробничі з ванною мийною зварною та штампованою; рукомийники; столи для обвалки м'яса з полімерною стільницею; столи із стільницею з натурального каменю; станції бармена; столи для роздачі пива; столи для викладання риби; стільці для розрубання, обвалки м'яса та пластування риби; табуретки кухонні; підтоварники; стелажі для зберігання і сушіння посуду; стелажі для викладання овочів та продуктів; стелажі кондитерські; стелажі для хліба – булочних лотків; полиці кухонні одно і багаторівневі; полиці для зберігання кришок і дошок; полиці для сушіння посуду; полиці для спецій; полиці під стандартні гастроремності; полиці для миючих засобів; шафи для посуду; шафи для хліба; шафи навісні; шафи для одягу; візки сервірувальні; візки заготівельні; рами і візки для копчення м'ясних і рибних продуктів; візки для заморожування; візки для фаршу; візки для сушіння посуду; візки для овочів; вішала для напів та чверть туш пересувні і стаціонарні, вітрини нейтральні, вітрини для гастроремностей, нейтральні та кутові елементи; лінії самообслуговування; касові столи і допоміжні елементи; ларі для борошна та цукру; баки для відходів;

- сертифікат відповідності з додатками на прилади електричні кухонні: плити, шафи, жарові, конфорки (263 моделей згідно додатків) **виробника ТОВ «Арм – Еко»**;
- порівняльну таблицю Лот № 1 комплект обладнання для шкільної їдальні Бериславського ОЗПЗСО, з зазначенням **виробника обладнання ТОВ «Арм – Еко»**: стелаж, робочі столи (із тумбами) з гігієнічним покриттям. шафа для посуду, мийні ванни зі змішувачем, полки – сушки для посуду, жарова шафа ШЖЕ-3;

b. у Торгах за ідентифікатором тендера UA-2020-06-18-001813-b (режим доступу <https://prozorro.gov.ua/uk/tender/UA-2020-06-18-001813-b>) за предметом закупівлі: «Електричні побутові прилади».

ТОВ «БТК Світ Будінвест» серед документів, що підтверджують відповідність якісним, технічним та іншим вимогам до предмету закупівлі подає:

- висновок державної санітарно – епідеміологічної експертизи від 26.11.2019 № 12.2-18-1/25862 щодо **ТОВ «Арм – Еко» як виробника** плит електричних, шаф жарових та конфорок;
 - **гарантійного листа від ТОВ «Арм – Еко». що він дійсно є виробником теплового, електромеханічного та нейтрального обладнання для закладів громадського харчування:** плита електрична 4-х конфорочна без духовки; сковорода електрична; шафа жарочна 3 секційна; шафа пекарська 3 секційна;
- c. у Торгах за ідентифікатором тендера **UA-2020-06-25-009429-a** (режим доступу <https://prozorro.gov.ua/uk/tender/UA-2020-06-25-009429-a>) за предметом закупівлі: «Обладнання для харчоблоку».

ТОВ «БТК Світ Будінвест» серед документів тендерної пропозиції на Торги подає:

- документи, що підтверджують досвід виконання аналогічних договорів, а саме – договір про закупівлю товару від 10.06.2019 № 27/2019, у якому у специфікації наведено продукцію **ТОВ «Арм – Еко»**: зонти витяжні Арм – Еко (комплект № 1), сковорода електрична Арм Еко (комплект № 9), м'ясорубка професійна Арм Еко (комплект № 10), сковорода електрична Арм Еко (комплект № 14);

- порівняльну таблицю на підтвердження відповідності технічному завданню, у якій **ТОВ «Арм – Еко» визначено як виробника продукції:** сковорода електрична; шафа пекарська 3 – камерна ШПЕ 3; Електром'ясорубка МІМ – 300, Марміт перших страв; плита електрична ПЕ-4Ш Н; Шафа жарочна ШЖЕ-3Н; Електросковорода промислова СС – 0,25Н; Лінія роздачі.
- (27) Згідно з листом ТОВ «БТК Світ Будінвест» від 30.11.2020 № 12488 (вх. від 02.12.2020 № 3656), **ТОВ «БТК Світ Будінвест» розраховувало ціну на Торги № 2, враховуючи вартість товарів:**
- a. **електрична плита з жарочною шафою 4-х конфорна з нержавіючої сталі – 16 шт.: згідно з рахунком № 2686 (укладено з ТОВ «Арм – Еко»);**
 - b. **сковорода електрична промислова – 12 шт.: згідно з рахунком № КІ – 0002001 (укладено з ТОВ «Кій-В»);**
 - c. **пароконвектомат – 8 шт.: згідно з рахунком № 6091 (укладено з ТОВ «Арракаста»);**
 - d. **котел харчоварочний – 8 шт.: згідно з рахунком № СФ-0000071 (укладено з ТОВ «РЕАЛ Сталь»);**
 - e. **шкаф холодильний – 21 шт.: згідно з рахунком № 777323 (укладено з ТОВ «Головна оптова»);**
 - f. **морозильна камера – 4 шт.: згідно з рахунком № ЦЮ - 0000040 (укладено з ТОВ «Юка Інвест»);**
 - g. **мийка (комплект) – 8 комп.: згідно з рахунком № СФ - 0000080 (укладено з «РЕАЛ Сталь»);**
 - h. **лінія роздачі (мармид других блюд) – 7 шт.: згідно з рахунком № СФ - 0000084 (укладено з «РЕАЛ Сталь»);**
 - i. **лінія роздачі (мармид перших блюд) – 2 шт.: згідно з рахунком № СФ - 0000084 (укладено з «РЕАЛ Сталь»);**
 - j. **жарочна шафа трисекційна з нержавіючої сталі – 9 шт.: згідно з рахунком № 4443 (укладено з ТОВ «Арм – Еко»);**
 - k. **шафа пекарська трикамерна з нержавіючої сталі – 4 шт.: згідно з рахунком № 4442 (укладено з ТОВ «Арм – Еко»);**
 - l. **електром'ясорубка – 9 шт.: згідно з рахунком № 2686 (укладено з ТОВ «Арм – Еко»);**
 - m. **машина протирально – різальна – 5 шт.: згідно з рахунком № 5003 (укладено з ТОВ «Арм – Еко»);**
 - n. **тістоміс – 3 шт.: згідно з рахунком № 5003 (укладено з ТОВ «Арм – Еко»).**

5.1.4. Загальні висновки щодо наявності господарських відносин

- (28) Викладене свідчить про наявність господарських відносин між Відповідачами під час Торгів № 1. Торгів № 2 та Торгів № 3, внаслідок чого між ними усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в вищезазначених торгах, оскільки наявність господарських відносин між ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» зумовлює виникнення в них певних зобов'язань по відношенню один до одного та надає можливість обмінюватись інформацією та координувати свою діяльність.

- (29) При цьому, характер поведінки Відповідачів на ринку, враховуючи їхні основні зареєстровані види діяльності (ТОВ «Арм-Еко» - виробництво машин і устаткування для виготовлення харчових продуктів і напоїв, перероблення тютюну; ТОВ «БТК Світ Будінвест» - неспеціалізована оптова торгівля); формування кінцевої ціни з урахуванням цінових пропозицій ТОВ «Арм – Еко» у Торгах № 2 та пропозиція ТОВ «БТК Світ Будінвест» товару, виробником якого є ТОВ «Арм – Еко» у інших торгах, предмет договору та період яких є відповідними до Торгів № 1. Торгів № 2 та Торгів № 3 **свідчить про існування єдності економічних інтересів**, зокрема щодо результатів Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3.
- (30) Отже, наявність таких господарських взаємовідносин між ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» свідчить про відсутність конкуренції між ними (Додаток № 1).

5.2. Поведінка Відповідачів під час участі в торгах

5.2.1. Участь ТОВ «БТК «Світ Будінвест» з метою забезпечення перемоги ТОВ «Арм – Еко» в Торгах № 1

- (31) Відповідно до підпункту 4.1. пункту 4 Розділу 5 тендерної документації Замовника № 1, Замовник № 1 відхиляє тендерну пропозицію учасника у випадку невідповідності ст. 16 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (32) Згідно з підпунктом 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 1, Замовник № 1 вимагає обов'язкового надання форми «Тендерна пропозиція» відповідно до додатку 1 тендерної документації.
- (33) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**
- (34) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 1, Замовник № 1 вимагає надання інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що повинна складатись з документів, зазначених у додатку 2 до тендерної документації.
- (35) Згідно з додатком 2 до тендерної документації Замовника № 1, Учасник повинен надати:
- заповнену порівняльну таблицю відповідності запропонованого Учасником товару технічним, кількісним та якісним вимогам тендерної документації;
 - гарантійний лист про можливість встановлення, монтажу та підключення обладнання з виїздом на місце Замовника;
 - довідку в довільній формі про джерело походження товару та країну походження товару з інформацією, а також про те, що товар не внесено до Переліку товарів, заборонених до ввезення на митну територію України;
 - гарантійний лист щодо гарантійного обслуговування устаткування;
 - технічні вимоги згідно додатку 2 на фірмовому бланку учасника за підписом керівника та наявністю мокрої печатки;
 - копію авторизаційного листа, виданого для даної закупівлі;

- g) копії санітарно – гігієнічних висновків, або декларацій, або сертифікатів відповідності, або інший документ про якість продукції на запропоноване обладнання.
- (36) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**
- (37) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 1, Замовник № 1 вимагає надання інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно додатку 3 до тендерної документації.
- (38) Згідно з додатком 3 до тендерної документації Замовника № 1, Учасник повинен надати:
- a. інформаційну довідку, складену у довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (в разі наявності) про наявність відповідної матеріально-технічної бази для здійснення поставок товару, його зберігання (наявність автотранспорту для доставки тощо);
 - b. інформаційну довідку, складену у довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (в разі наявності) про працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до постачання товару, що є предметом закупівлі та які мають необхідні знання та досвід;
 - c. довідку (складену в довільній формі), за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (в разі наявності) про наявність досвіду виконання аналогічних* договорів (із зазначенням предмету договору, № та дати укладення, найменування контрагента) не менше двох, за 2019 – 2020 рр.
- (39) Згідно з тендерною пропозицією ТОВ «БТК Світ Будінвест», Відповідач не надав такої інформації у вигляді довідок з підписом учасника, а надав лише скан – копії аналогічних договорів з листами відгуками, наказів на призначення та договорів оренди. чим відхилився від умов тендерної документації Замовника.
- (40) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 1, Замовник № 1 вимагає надання інформації щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону згідно додатку 4 до тендерної документації.
- (41) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**
- (42) Згідно з підпунктом 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 1, Замовник № 1 вимагає надання довідки, складеної у довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завіреної печаткою (за наявності), яка містить відомості про підприємство.
- (43) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**
- (44) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 1, Замовник № 1 вимагає надання заповненого та підписаного

проекту договору, гарантійного листа щодо погодження з істотними умовами договору та листа – згоди на обробку персональних даних.

(45) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**

5.2.2. Участь ТОВ «БТК «Світ Будінвест» з метою забезпечення перемоги ТОВ «Арм – Еко» в Торгах № 2

(46) Відповідно до підпункту 4.1. пункту 4 Розділу 5 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 відхиляє тендерну пропозицію учасника у випадку невідповідності ст. 16 Закону України «Про публічні закупівлі».

(47) Згідно з підпунктом 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає обов'язкового надання форми «Тендерна пропозиція» відповідно до додатку 1 тендерної документації.

(48) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**

(49) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 2 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно додатку 2 до тендерної документації.

(50) Згідно з додатком 2 до тендерної документації Замовника № 2, Учасник повинен надати довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (не менше двох) за останні два роки за встановленою формою таблиці.

(51) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» у своїй тендерній пропозиції відхилився від встановленої форми, надавши лише копії договорів з листами – відгуками.**

(52) Відповідно до додатку 2 до тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання інформації про згоду на обробку персональних даних та згоду з проектом договору.

(53) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**

(54) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що повинна складатись з документів, зазначених у додатку 3 до тендерної документації.

(55) Згідно з додатком 3 до тендерної документації Замовника № 2, Учасник повинен надати:

- а. заповнену порівняльну таблицю відповідності запропонованого Учасником товару технічним, кількісним та якісним вимогам тендерної документації;
- б. гарантійний лист про можливість встановлення, монтажу та підключення обладнання з виїздом на місце Замовника;

- с. довідку в довільній формі про джерело походження товару та країну походження товару з інформацією, а також про те, що товар не внесено до Переліку товарів, заборонених до ввезення на митну територію України;
- d. паспорт на виріб;
- е. гарантійний лист, яким підтверджується можливість поставки товару у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені тендерною документацією торгів;
- f. гарантійний лист щодо гарантійного обслуговування;
- g. копії чинного висновку санітарно – епідеміологічної експертизи;
- h. копії сертифікатів якості на товари;
- i. гарантійний лист щодо надання під час поставки копій санітарно – гігієнічних висновків або декларацій, або сертифікатів відповідності на запропоноване обладнання.

(56) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**

(57) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання погодженого проєкту договору відповідно до додатку 5 та довідку з відомостями про учасника згідно з додатком 6 до тендерної документації Замовника № 2.

(58) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**

(59) Згідно з пунктом 2 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання забезпечення тендерної пропозиції у вигляді банківської гарантії.

(60) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» не надало забезпечення тендерної пропозиції у вигляді банківської гарантії.**

5.2.3. Участь ТОВ «БТК «Світ Будінвест» з метою забезпечення перемоги ТОВ «Арм – Еко» в Торгах № 3

(61) Відповідно до підпункту 4.1. пункту 4 Розділу 5 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 відхиляє тендерну пропозицію учасника у випадку невідповідності ст. 16 Закону України «Про публічні закупівлі».

(62) Згідно з підпунктом 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає обов'язкового надання форми «Тендерна пропозиція» відповідно до додатку 1 тендерної документації.

(63) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**

(64) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 2 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно додатку 2 до тендерної документації.

- (65) Згідно з додатком 2 до тендерної документації Замовника № 2, Учасник повинен надати довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (не менше двох) за останні два роки за встановленою формою таблиці.
- (66) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» у своїй тендерній пропозиції відхилився від встановленої форми, надавши лише копії договорів з листами – відгуками.**
- (67) Відповідно до додатку 2 до тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання інформації про згоду на обробку персональних даних та згоду з проектом договору.
- (68) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**
- (69) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, що повинна складатись з документів, зазначених у додатку 3 до тендерної документації.
- (70) Згідно з додатком 3 до тендерної документації Замовника № 2, Учасник повинен надати:
- заповнену порівняльну таблицю відповідності запропонованого Учасником товару технічним, кількісним та якісним вимогам тендерної документації;
 - гарантійний лист про можливість встановлення, монтажу та підключення обладнання з виїздом на місце Замовника;
 - довідку в довільній формі про джерело походження товару та країну походження товару з інформацією, а також про те, що товар не внесено до Переліку товарів, заборонених до ввезення на митну територію України;
 - паспорт на виріб;
 - гарантійний лист, яким підтверджується можливість поставки товару у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені тендерною документацією торгів;
 - гарантійний лист щодо гарантійного обслуговування;
 - копії чинного висновку санітарно – епідеміологічної експертизи;
 - копії сертифікатів якості на товари;
 - гарантійний лист щодо надання під час поставки копій санітарно – гігієнічних висновків або декларацій, або сертифікатів відповідності на запропоноване обладнання.
- (71) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**
- (72) Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Розділу 3 тендерної документації Замовника № 2, Замовник № 2 вимагає надання погодженого проекту договору відповідно до додатку 5 та довідку з відомостями про учасника згідно з додатком 6 до тендерної документації Замовника № 2.
- (73) **ТОВ «БТК Світ Будінвест» такої інформації не надало.**

5.2.4. Загальні висновки щодо забезпечення перемоги ТОВ «Арм – Еко»

- (74) Конкуrentне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (75) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (76) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (77) Разом з тим, ТОВ «БТК Світ Будінвест» здійснювало витрати, у тому числі фінансові (*інформація з обмеженим доступом (згідно з листом ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 26.06.2025 № 240625-1 (вх. від 02.07.2025 № 63-01/1578кї)*) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечував перемогу ТОВ «Арм - Еко» у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (78) При цьому, під час участі в торгах, які відбувались у період проведення Торгів № 1 – Торгів № 3 (*наприклад, ідентифікатори закупівель: UA–2020-05-20-003831-а; UA-2020-06-18-001813-б та UA–2020-06-25-009429-а*), ТОВ «БТК Світ Будінвест» надавав увесь набір необхідних документів.
- (79) Наявність таких систематичних дій, які не сприяють перемозі в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 не може вважатись випадковим збігом обставин та вказує на координацію дій Відповідачів під час проведення Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3.

5.3. Економічна поведінка в Торгах № 1 – Торгах № 3

- (80) Відповідно до цінових пропозицій Відповідачів спостерігається подібний характер поведінки Відповідачів під час проведення Торгів № 1, Торгів № 2, та Торгів № 3: не пониження ціни Відповідачами за відсутності інших учасників у Торгах № 1 та Торгах № 3 та непониження ціни лише ТОВ «Арм - Еко» при наявності іншого учасника у Торгах № 2:
- (81) Відповідно до цінових пропозицій Відповідачів, спостерігається такий характер їх поведінки під час проведення Торгів № 1, Торгів № 2, Торгів № 3 (візуалізація – Додаток № 2):
 - a) **ТОВ «Арм - Еко» не знижувала ціни в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3;**
 - b) **Відповідачі, за відсутності інших учасників торгів, не знижували ціни в Торгах № 1 та Торгах № 3;**
 - c) **ТОВ «БТК Світ Будінвест», за наявності інших учасників торгів, знижувала ціну в Торгах № 2:**

Таблиця 7		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
Торги № 1		
ТОВ «Арм – Еко»	299 490,00	299 490,00
ТОВ «БТК Світ Будінвест»	302 968,00	302 968,00
Торги № 2		
ТОВ «Арм – Еко»	3 009 789,00	3 009 789,00
ТОВ «БТК Світ Будінвест»	3 020 000,00	2 400 000,00
ТОВ «Акорд Груп»	2 578 658,00	2 578 658,00
Торги № 3		
ТОВ «Арм – Еко»	544 263,00	544 263,00
ТОВ «БТК Світ Будінвест»	570 000,00	570 000,00

- (82) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (83) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (84) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (85) Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (86) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (87) Такі особливості поведінки Відповідачів під час аукціону свідчить про попередню домовленість ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3 в частині визначення цін.
- (88) Отже, зазначене вище виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувалися кожним з них окремо, без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3, Відповідачі діяли узгоджено.

5.4. Послідовність дій в часі під час завантаження документів тендерних пропозицій

- (89) Фактами, що свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах № 1 є факт розміщення їх тендерних пропозицій в системі електронних закупівель «ProZorro» в один і той самий день з невеликим проміжком їх розміщення в часі:

Таблиця 8						
Дата публікації оголошення	Кінцевий термін подання пропозицій		Подання пропозицій ТОВ «БТК Світ Будінвест»		Подання пропозицій ТОВ «Арм – Еко»	
	Дата	Час	Дата	Час	Дата	Час
22.06.2020	08.07.2020	14:00	08.07.2020	13:33	08.07.2020	12:46

- (90) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (22.06.2020) до кінцевої дати подання пропозицій (08.07.2020), то подання ними документів тендерних пропозицій в один і той самий день та з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» у Торгах № 1.

5.4. Особливості входу Відповідачів в аукціони Торгів № 1 – Торгів № 3

- (91) Згідно з загальнодоступною інформацією із сайту Prozorro (режим доступу: <https://prozorro.gov.ua/uk/tender/UA-2020-06-25-002133-b>), початок аукціону Торгів № 3 – **13.07.2020 13:46**.
- (92) Відповідно до листа ДП «Прозорро» від 26.08.2020 № 206/01/2104/03 (вх. від 03.09.2020 № 63-01/2526), встановлено, що **ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК «Світ Будінвест» входили в аукціон Торгів № 3 в один час:**

Таблиця 9					
ТОВ «Арм – Еко»			ТОВ «БТК «Світ Будінвест»		
ІР – адреса входу	Дата входу	Час входу	ІР – адреса входу	Дата входу	Час входу
<i>інформація з обмеженим доступом</i>					

- (93) При цьому:
- а. ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК «Світ Будінвест» входили в аукціон Торгів № 2 з різницею у 13 хв (згідно з загальнодоступною інформацією із сайту Prozorro (режим доступу: <https://prozorro.gov.ua/uk/tender/UA-2020-06-25-002133-b>), початок аукціону Торгів № 2 – **13.07.2020 11:07**):

Таблиця 10					
ТОВ «Арм – Еко»			ТОВ «БТК «Світ Будінвест»		
ІР – адреса входу	Дата входу	Час входу	ІР – адреса входу	Дата входу	Час входу
<i>інформація з обмеженим доступом</i>					

- б. в Торгах № 1, ТОВ «БТК «Світ Будінвест» не заходив в аукціон торгів.

- (94) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо входу в аукціон Торгів № 2 – Торгів № 3, то вхід ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК «Світ Будінвест» в аукціон Торгів одночасно (Торги № 3) або з невеликою різницею в часі (Торги № 2) не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію

дій між ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» у Торгах № 2 та Торгах № 3.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (95) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах.
- (96) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 та узгоджували свої дії, що підтверджується:
- a. в Торгах № 1:
 - наявністю господарських відносин;
 - участю ТОВ «БТК «Світ Будінвест» з метою забезпечення перемоги ТОВ «Арм – Еко»;
 - економічною поведінкою в торгах;
 - послідовністю дій в часі;
 - b. в Торгах № 2;
 - наявністю господарських відносин;
 - участю ТОВ «БТК «Світ Будінвест» з метою забезпечення перемоги ТОВ «Арм – Еко»;
 - економічною поведінкою в торгах;
 - особливостями входу в аукціон;
 - c. в Торгах № 3;
 - наявністю господарських відносин;
 - участю ТОВ «БТК «Світ Будінвест» з метою забезпечення перемоги ТОВ «Арм – Еко»;
 - економічною поведінкою в торгах;
 - особливостями входу в аукціон.
- (97) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (98) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання.
- (99) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально, низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

- (100) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (101) Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (102) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (103) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (104) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (105) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (106) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» анти конкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (107) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення анти конкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (108) Встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: «Обладнання для їдальні (харчоблоку) закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ст. ім. В.К. Липинського с. Затурці Затурцівської сільської ради Локачинського р-ну Волинської обл.»

(ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-22-002411-a), що проводились Затурцівською сільською радою.

- (109) Встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: «Обладнання для їдалень закладів освіти» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-25-002119-b), що проводились Управлінням освіти Рівненського міськвиконкому.
- (110) Встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Арм – Еко» та ТОВ «БТК Світ Будінвест» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: «Обладнання для їдалень закладів освіти» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-25-002133-b), що проводились Управлінням освіти Рівненського міськвиконкому.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (111) ТОВ «БТК Світ Будінвест» не надавало пояснень у справі № 63/1-01-15-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (112) ТОВ «Арм – Еко» надало заперечення від 23.07.2025 (вх. від 23.07.2025 № 63-01/3141) (далі – заперечення) на подання з попередніми висновками.
- (113) Як свідчить подане ТОВ «Арм – Еко» заперечення, ТОВ «Арм – Еко» з висновками у справі № 63/1-01-15-2021 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодне.
- (114) Натомість, наведені в справі № 63/1-01-15-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції висновки ґрунтуються на сукупності фактів та доказів, зібраних під час її розгляду.
- (115) Заперечення ТОВ «Арм – Еко» є безпідставними з врахуванням, зокрема, такого:
- a. ТОВ «Арм – Еко» здійснює фрагментацію доказів з метою їх представлення відірвано один від одного, натомість, сукупність виявлених особливостей у двох учасників відразу свідчить про узгодження їх поведінки;
 - b. характер встановлених обставин свідчить про поєднання інтересів Відповідачів, що усуває непевність, а відтак усувається конкуренція між ними;
 - c. встановлене спільне середовище свідчить про поєднання інтересів Учасників, що усуває непевність, а відтак усувається конкуренція між ними; ваємозв'язок та спільні інтереси Відповідачів є проявами узгодженої поведінки Відповідачів; синхронність дій Учасників свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координації дій між Відповідачами; договірні відносини

свідчать про існування єдності економічних інтересів через встановлення характеру господарських відносин та видів діяльності Учасників, аналізу інших торгів та встановлення співвиконання ТОВ «Арм – Еко» договорів, у торгах, де ТОВ «БТК Світ Будінвест» був переможцем торгів; наведені відомості свідчать про участь ТОВ «БТК Світ Будінвест» у якості «технічного кандидата», для якого перемога не була ціллю, а метою було створення умов для можливої перемоги ТОВ «Арм – Еко»;

d. додатково зазначаємо, що:

наявність господарських відносин є належним доказом у справах про порушення законодавча про захист економічної конкуренції, що підтверджується, для прикладу, в постанові Верховного Суду від 27.02.2025 у справі № 914/400/24: «Відділенням встановлено, що аналіз фактичних даних, які стосуються проведення аукціону, свідчить про наявність узгодженої поведінки між ТОВ «Фортекс Енерджі» та ТОВ «Санеко Груп» під час підготовки та участі в аукціоні, з огляду на таке.

... наявність між відповідачами в антимонопольній справі господарських відносин свідчить про спільність інтересів та наявність умов для обміну інформації між ними»;

формальна участь Учасника в торгах вказує на координацію дій між Учасниками; така обставина є належним доказом в справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що підтверджується, для прикладу, в постанові Верховного Суду від 26.11.2024 у справі № 910/19875/23: «Як встановлено судами попередніх інстанцій, рішення відділення АМК, у справі, що розглядається, обґрунтовано встановленням під час розгляду справи обставин, які, на думку відповідача, свідчать про вчинення позивачем антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, а саме:

...

- відсутність у підприємства «Молреммаш» можливості отримати перемогу у Торгах, що зумовлено неподанням повного комплексу необхідних документів у складі тендерних пропозицій»;

викладена в цьому процесуальному документі економічна поведінка Учасників є належним доказом у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що підтверджується, для прикладу, в постанові Верховного Суду від 18.09.2025 у справі № 914/2940/24 (загальна траєкторія поведінки відповідачів під час участі в торгах);

послідовність дій Учасників в часі вказує на координацію дій між Учасниками в торгах, що є належним доказами в справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що підтверджується, для прикладу, наводимо постанову Верховного Суду від 01.04.2025 у справі № 914/484/24: «... поведінка учасника під час участі в аукціоні мала характерний прояв антиконкурентних, узгоджених та координаційних дій, що підтверджується наведеною в оскаржуваному рішенні сукупністю факторів, а саме: ... сплаті реєстраційного та гарантійного внесків в один день, при значному часовому періоді для подання пропозицій (31 календарний день), свідчить про координацію дій між учасниками».

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (116) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (117) Згідно з листом Головного управління ДПС у Рівненській області від 14.07.2025 № 4751/5/17-00-04-06-06 (вх. від 15.07.2025 № 63-01/1659кі), встановлено, що дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ТОВ «Арм-Еко» становив *інформація з обмеженим доступом*.
- (118) Згідно з листом Головного управління ДПС у Донецькій області від 15.07.2025 № 3142/5/05-99-04-10-05 (вх. від 16.07.2025 № 63-01/2996), встановлено, що ТОВ «БТК Світ Будінвест» не подавало податкову декларацію з податку на прибуток підприємств та фінансову звітність за 2024 рік.
- (119) З метою з'ясування розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Відділенням на електронну поштову скриньку ТОВ «БТК Світ Будінвест» було направлено вимогу про надання інформації ТОВ «БТК Світ Будінвест» від 15.07.2025 № 63-02/6025є (далі – Вимога про дохід).
- (120) Однак, інформація на Вимогу про дохід від ТОВ «БТК Світ Будінвест» не надходила.
- (121) Під час визначення розмірів штрафів враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки змова учасників призводить до сформування цін не в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональність витрачання публічних коштів.
- (122) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р,

zareestrovanoġo v Ministerstvi yusticii Ukraїni 30.03.2001 za № 291/5482 ta punktom 32 Pravil rozglyadu zayav i sprav pro porushennya zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, zatverdzhenih rozporjadженням Antimonopol'nogo komitetu Ukraїni vid 19.04.1994 № 5, zareestrovanih yu Ministerstvi yusticii Ukraїni 06.05.1994 za № 90/299 (iz zmiнами), administrativna kolegiya Zahidnogo mizhoblasnogo teritorial'nogo viddїlenня Antimonopol'nogo komitetu Ukraїni

ПОСТАНОВИЛА:

1. Vyznati, sho tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistyu «Arm - Eko» (identifikatsiyniy kod yuridichnoї osobi *informatsiya z obmezhennim dostupom*) ta tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistyu «BTK Svit Budinvest» (identifikatsiyniy kod yuridichnoї osobi *informatsiya z obmezhennim dostupom*), uzgodivshi svoyu povedinku pid chas uchasti v torгах na zakupivlyu «Obladnannya dlya idal'ni (harchobloku) zakladu zagal'noї seredn'yoї osviti I-III st. im. V.K. Lipins'kogo s. Zaturci Zaturciv's'koyi sil's'koyi radi Lokachins'kogo r-nu Volyn's'koyi obl.» (identifikator zakupivli UA-2020-06-22-002411-a), vchiniли porushennya zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», y вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, yakі stosuyutsya spotvorennya rezul'tativ torģiv.
2. Na pidstavі statті 52 Zakonu Ukraїni «Pro zahist ekonomichnoї konkurencії», za vchinene porushennya zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, vказане v punktі 1 ciєї rezoljativnoї частини, naklastи na tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistyu «Arm - Eko» (identifikatsiyniy kod yuridichnoї osobi *informatsiya z obmezhennim dostupom*) shtraf y rozmirі 68 000 (shіstdesyat vіsіm tysyach) hryven'.
3. Na pidstavі statті 52 Zakonu Ukraїni «Pro zahist ekonomichnoї konkurencії», za vchinene porushennya zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, vказане v punktі 1 ciєї rezoljativnoї частини, naklastи na tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistyu «BTK Svit Budinvest» (identifikatsiyniy kod yuridichnoї osobi *informatsiya z obmezhennim dostupom*) shtraf y rozmirі 68 000 (shіstdesyat vіsіm tysyach) hryven'.
4. Vyznati, sho tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistyu «Arm - Eko» (identifikatsiyniy kod yuridichnoї osobi *informatsiya z obmezhennim dostupom*) ta tovarystvo z obmezhenoю vidpovidal'nistyu «BTK Svit Budinvest» (identifikatsiyniy kod yuridichnoї osobi *informatsiya z obmezhennim dostupom*), uzgodivshi svoyu povedinku pid chas uchasti v torгах na zakupivlyu «Obladnannya dlya idal'nykh zakladiv osviti» (identifikator zakupivli UA-2020-06-25-002119-b), vchiniли porushennya zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», y вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, yakі stosuyutsya spotvorennya rezul'tativ torģiv.

5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 4 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 4 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*), узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю «Обладнання для їдалень закладів освіти» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-25-002133-b), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.
8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 7 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Арм - Еко» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
9. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 7 цієї резолютивної частини, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БТК Світ Будінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. голови Колегії,
В.о. голови Відділення

Тетяна САВЧИН

Додаток 1 *інформація з обмеженим доступом*
Додаток 2 *інформація з обмеженим доступом*