Копія **ВИТЯГ**

Антимонопольний комітет України

ПОДАННЯ
від 25.09.2025 № 130-26.13/183-24/339-спр

З попередніми висновками
у справі № 130-26.13/183-24

Розглянувши матеріали справи № 130-26.13/183-24, розпочатої за ознаками вчинення фізичною особою – підприємцем Олександром Петровичем Козієм порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.03.2024 № 130-26.13/08-2195е у встановлений ним строк, Департаментом досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери

ВСТАНОВЛЕНО:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення фізичною особою – підприємцем Олександром Петровичем Козієм порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.03.2024 № 130-26.13/08-2195е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

(2) Фізична особа – підприємець Олександр Петрович Козій (далі – ФОП О.П. Козій) (вул. Садиковська, буд. 31, кв. 54, м. Одеса, 65091, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2426909897; дата народження 12.06.1966).

(3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП О. П. Козія є консультування з питань комерційної діяльності й керування (код КВЕД 70.22).

(4) Отже, ФОП О. П. Козій є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 20.09.2024 № 08/272-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/183-24 за ознаками вчинення ФОП О.П. Козієм порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на Вимогу у встановлений строк.

(6) Листом Комітету від 24.09.2024 № 130-26.13/08-9307е ФОП О.П. Козію надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи та запитано про причини неподання інформації на Вимогу в установлений строк, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516247218 отримано ФОП О.П. Козієм 15.10.2024.

(7) ФОП О.П. Козієм листом від 25.10.2024 б/н (вх. № 8-08/13760 від 30.10.2024) надано пояснення щодо розпорядження про початок розгляду справи.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(8) Комітетом розглядається справа № 130-26.13/162-23, розпочата за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАВОД РЕЗОНАНС» (далі – ТОВ «ЗАВОД РЕЗОНАНС») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 1 та 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з реалізації реєстраторів розрахункових операцій з торгівлі валютними цінностями в готівковій формі (далі – Справа).

(9) У 2021 – 2022 роках ФОП О.П. Козій придбавав у ТОВ «ЗАВОД РЕЗОНАНС» реєстратори розрахункових операцій з торгівлі валютними цінностями в готівковій формі моделі КСТ-В2.

(10) З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Справи, керуючись статтями 3, 7, 16, 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державним уповноваженим Комітету було надіслано Вимогу ФОП О.П. Козію, в якій вимагалося у 20-денний строк з дня її отримання надати Комітету інформацію та пояснення відповідно до пунктів Вимоги.

(11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що:
- положеннями статей 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Інформація, що становить банківську таємницю, надається в порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність»;
- згідно з пунктами 13, 14 та 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(12) Крім цього, у Вимозі зазначалось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений органом Комітету строк не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, ФОП О.П. Козій може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у встановлений у Вимозі строк.

(13) Отже, ФОП О.П. Козія було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.

(14) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення від 06.03.2024 № 0303515904380 Вимогу було вручено ФОП О.П. Козію 14.03.2024.

(15) Отже, останній день строку для надання інформації на Вимогу припадав на 03.04.2024.

(16) У встановлений органом Комітету у Вимозі строк інформація на Вимогу від ФОП О.П. Козія до Комітету не надана.

(17) ФОП О.П. Козій не звертався до Комітету з письмовим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.

(18) З метою з'ясування обставин щодо належного вручення Вимоги ФОП О.П. Козію, Комітет листом від 05.06.2024 № 130-26.13/08-5627е звернувся до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») з вимогою про надання інформації.

(19) АТ «Укрпошта» листом від 10.06.2024 № 1.10.004.-15318-24 (вх. № 8-08/1018-кі від 13.06.2024), повідомило, що *[Містить конфіденційну інформацію АТ «Укрпошта»]*. На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 з позначкою про вручення рекомендованого листа № 0303515904380.

(20) Після отримання копії розпорядження про початок розгляду справи ФОП О.П. Козій листом від 25.10.2024 б/н (вх. № 8-08/13760 від 30.10.2024) надав Комітету інформацію на Вимогу та письмові пояснення про те, що відповідь на Вимогу було направлено на адресу Комітету 01.04.2024 засобами кур'єрської служби доставки товариства з обмеженою відповідальністю «Двадцять п'ять годин» (далі – ТОВ «Двадцять п'ять годин») (поштова накладна № 7565 (далі – ПН № 7565)). На підтвердження зазначеного надано копії листа від 01.04.2024 б/н та ПН № 7565.

(21) З метою повного з'ясування обставин направлення ФОП О.П. Козієм відповіді на Вимогу Комітет направив лист від 17.01.2025 № 130-26.13/08-514е ФОП О.П. Козію про надання інформації щодо підтвердження оплати послуг ТОВ «Двадцять п'ять годин», який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0505239078545 повернуто до Комітету у зв'язку з закінченням встановленого терміну зберігання.

(22) Комітет листом від 27.03.2025 № 130-26.13/08-3354е повторно запитав у ФОП О.П. Козія інформацію з наданням копії квитанції, що підтверджує оплату послуг ТОВ «Двадцять п'ять годин» за направлення 01.04.2024 згідно ПН № 7565 відповіді на Вимогу та копії зворотного повідомлення від ТОВ «Двадцять п'ять годин», яке підтверджує отримання Комітетом листа ФОП О.П. Козія від 01.04.2024 (ПН № 7565).

(23) Листом від 14.04.2025 б/н (вх. № 8-08/5914 від 17.04.2025) ФОП О.П. Козій повідомив Комітет, що відповідь на Вимогу була доставлена та поміщена в скриньку вхідної кореспонденції Комітету 05.04.2024; розрахунок з ТОВ «Двадцять п'ять годин» за послуги кур'єрської доставки листа від 01.04.2024 за ПН № 7565 було проведено готівкою; при розрахунку квитанцію не отримано; наявна копія ПН № 7565 від 01.04.2024 є підтвердженням розрахунку за отримані послуги від ТОВ «Двадцять п'ять годин».

(24) Також, Комітет направив вимогу від 04.02.2025 № 130-/08-1130е про надання інформації ТОВ «Двадцять п'ять годин» для повного з'ясування обставин відправлення ФОП О.П. Козієм листа від 01.04.2024 б/н згідно ПН № 7565, на який

ТОВ «Двадцять п'ять годин» повідомило листом від 18.02.2025 № 18/02 (вх. № 8-01/2548 від 19.02.2025), що поштові накладні зберігаються протягом 3 місяців з дати відправки, і тому надати інформацію стосовно доставки по ПН № 7565 від 01.04.2024 не є можливим.

(25) Для з'ясування обставин, чи є ТОВ «Двадцять п'ять годин» оператором поштового зв'язку та інформації про перелік/види послуг, які ним надаються, Комітетом до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку (далі – НКЕК) надіслано вимогу від 20.01.2025 № 130-/08-604-е.

(26) Листом від 22.01.2025 № 05-546/15 (вх. Комітету № 7-08/926 від 22.01.2025) НКЕК надала таку інформацію:
- ТОВ «Двадцять п'ять годин» внесено до єдиного державного реєстру операторів поштового зв'язку (далі – Реєстр) на підставі рішення Національної комісії з питань регулювання зв'язку України від 01.12.2020 № 460;
- ТОВ «Двадцять п'ять годин» згідно пункту 81 Реєстру надає такий перелік послуг поштового зв'язку: приймання поштових відправлень; обробка поштових відправлень; перевезення поштових відправлень; доставка (вручення) поштових відправлень; виконання доручень користувачів щодо поштових переказів на території міста Одеса.

(27) Тобто, інформація, надана НКЕК, свідчить, що згідно Реєстру ТОВ «Двадцять п'ять годин» на 01.04.2024 ПН № 7565 (дата направлення ФОП О.П. Козієм відповіді на Вимогу) є оператором поштового зв'язку на території міста Одеси.

(28) Відносини у сфері надання послуг поштового зв'язку регулюються Законом України «Про поштовий зв'язок» та Правилами надання послуг поштового зв'язку, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10.10.2023 № 1071) (зі змінами) (далі – Правила).

(29) Згідно з пунктом 8 Правил (в редакції Правил від 14.10.2023) оператори поштового зв'язку надають послуги з пересилання внутрішніх та міжнародних поштових відправлень, поштових переказів.

(30) За приписами абзаців першого та другого пункту 58 Правил (в редакції Правил від 14.10.2023) під час приймання для пересилання письмової кореспонденції на адресному боці кожного поштового відправлення проставляється відбиток поштового календарного штемпеля.
Дата відбитка поштового календарного штемпеля маркувальної (франкувальної) машини повинна відповідати даті подання письмової кореспонденції для пересилання.

(31) Пунктом 62 Правил (в редакції Правил від 14.10.2023) встановлено, що підтвердженням оплати послуг поштового зв'язку з пересилання письмової кореспонденції є:
- поштові марки, наклеєні на письмову кореспонденцію або нанесені типографським способом на поштові конверти, поштові картки;
- електронні марки;
- відбитки державного знака, нанесені маркувальними машинами;
- відбитки про оплату письмової кореспонденції, нанесені друкарським чи іншим способом;
- розрахунковий документ про оплату послуги поштового зв'язку.

(32) ФОП О.П. Козієм до Комітету не було надано документів, які підтверджують оплату послуг поштового зв'язку у ТОВ «Двадцять п'ять годин» за направлення листа від 01.04.2024 б/н (ПН № 7565), а у наданій копії ПН № 7565 відсутній відбиток

поштового календарного штемпеля з датою подання письмової кореспонденції для пересилання.

(33) Враховуючи вимоги пункту 62 Правил (в редакції від 14.10.2023), копія ПН № 7565, надана ФОП О.П. Козієм, не є підтвердженням оплати послуг поштового зв'язку у ТОВ «Двадцять п'ять годин» за направлення листа від 01.04.2024 б/н на адресу Комітету.

(34) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Антимонопольним комітетом України чи його територіальним відділенням, відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.

(35) Отже, ФОП О.П. Козій отримав Вимогу та не надав Комітету інформацію у строк встановлений Вимогою.

(36) Ненадання ФОП О.П. Козієм інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало розгляду Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(37) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(38) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(39) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

(40) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(41) Положеннями статей 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строк; суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань,

передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Інформація, що становить банківську таємницю, надається в порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

(42) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(43) Отже, дії ФОП О.П. Козія у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.03.2024 № 130-26.13/08-2195е у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції.

(44) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ОБСТАВИНИ, ЩО БЕРУТЬСЯ ДО УВАГИ ПІД ЧАС ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(45) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф на суб'єкта господарювання за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(46) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 р. за № 123/41468.

(47) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 26.05.2025 № 7687/5/99-00-24-01-03-05 (вх. № 7-08/8034 від 26.05.2025) згідно поданої податкової декларації платника єдиного податку обсяг доходу ФОП О. П. Козія за 2024 рік становить 319 950 (триста дев'ятнадцять тисяч дев'ятсот п'ятдесят) гривень.

(48) Під час визначення розміру штрафу пропонується врахувати, що:
– ФОП О.П. Козієм надано інформацію на Вимогу поза межами строку, встановленого органом Комітету;
– неподання ФОП О.П. Козієм інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало об'єктивному, повному та всебічному розгляду Справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 6 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим в

Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Департамент досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери

ПРОПОНУЄ:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Олександр Петрович Козій (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2426909897; дата народження 12.06.1966) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.03.2024 № 130-26.13/08-2195е у встановлений ним строк.

2. Накласти на фізичну особу – підприємця Олександра Петровича Козія (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2426909897; дата народження 12.06.1966) штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф, за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього подання.

Заступник директора Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери – начальник відділу ринків адміністративних послуг — Юлія РУДЕНКО

Начальник відділу фінансових ринків ДДРРНС — Наталія КОПАЧ

Головний спеціаліст відділу фінансових ринків ДДРРНС — Олена ЧАЛКОВА

ПОГОДЖЕНО

Заступник Голови Комітету – державний уповноважений — Денис КЛЮШНИКОВ

Антимонопольний комітет України
Загальний відділ

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
НАЧАЛЬНИК ЗАГАЛЬНОГО ВІДДІЛУ
І.К. ЯРЕМЕНКО