



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ ДЕРЖАВНОГО УПОВНОВАЖЕНОГО

06 жовтня 2025 р.

Київ

№ 02/214-р

Справа № 126-26.13/140-25

Про початок розгляду
справи про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції

Перший заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений Ольга Музиченко, розглянувши подання відділу контролю за концентраціями та узгодженими діями ринків виробничої сфери Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 26.09.2025 № 126-01/404-п та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) здійснював розгляд справи № 126-25/10-22-ЕК у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТІЗ»¹ (інформація, доступ до якої обмежено) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»² (інформація, доступ до якої обмежено), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства (далі – Справа).

Під час розгляду Справи виникла необхідність в отриманні інформації від учасників ринку цвяхів (у тому числі в сегментах їх оптового та роздрібного продажу), яка дозволяла здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарний ринок України.

У зв'язку із цим, керуючись статтями 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «МЕРА ГРУПП» (далі – Товариство, ТОВ «МЕРА ГРУПП») (інформація, доступ до якої обмежено) Комітет направив вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 01.03.2023 № 126-25/09-4538е (далі – Вимога), у якій вимагалось у 20-денний строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.

Разом із цим у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Крім того, у Вимозі зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, Товариство має можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим

¹Згідно із витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077, з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС».

²Згідно із витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646, з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.

Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу.

Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515475381 Вимогу вручено Товариству 04.04.2023.

Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 24.04.2023.

Товариство у встановлений органом Комітету строк інформації на Вимогу не надало.

При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотання про продовження строку для надання інформації на Вимогу.

Ненадання інформації на Вимогу у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало Комітету виконати завдання в рамках розгляду Справи.

Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу про надання інформації від 06.10.2023 № 126-29.3/09-10754е до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).

Листом від 19.10.2023 № 1.10.004.-16738-23 (zareєстрованим у Комітеті 20.10.2023 за № 8-09/1422-кі) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № 0303515475381 вручено уповноваженому на одержання реєстрованих поштових відправлень ТОВ «МЕРА ГРУПП» (*інформація, доступ до якої обмежено*) 04.04.2023 під підпис на підставі довіреності.

На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало:

- (*інформація, доступ до якої обмежено*);
- (*інформація, доступ до якої обмежено*);
- (*інформація, доступ до якої обмежено*).

Отже, Вимогу було вручено уповноваженій особі – представнику Товариства, але інформацію на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк Товариство Комітету не надало.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до пункту 5 частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним

строки. Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ТОВ «МЕРА ГРУПП» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.03.2023 № 126-25/09-4538е у встановлений ним строк містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 36 і 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), перший заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений

ПОСТАНОВИВ:

1. Розпочати розгляд справи за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «МЕРА ГРУПП» (*інформація, доступ до якої обмежено*) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.03.2023 № 126-25/09-4538е у встановлений ним строк.

2. Доручити збирання та аналіз доказів у справі відділу контролю за концентраціями та узгодженими діями ринків виробничої сфери Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери.

Перший заступник Голови Комітету –
державний уповноважений

Ольга МУЗИЧЕНКО