

ДОПОВІДЬ

Антимонопольного комітету України про стан організації роботи зі зверненнями громадян протягом 2019 року

Основною метою діяльності Антимонопольного комітету України є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.

Органи Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) розглядають звернення громадян з урахуванням норм положень статті 12 Закону України «Про звернення громадян», Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції» та «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Протягом 2019 року органами Комітету розглянуто **5058** звернень громадян, з них:

- від органів влади – **35** звернень (0,6 відсотка), в тому числі від Кабінету Міністрів України переслано 5 звернень (0,01 відсотка від загальної кількості звернень);
- від інших органів, установ, організацій – **185** звернень (4 відсотка від загальної кількості звернень);
- надіслані через засоби масової інформації – **12** (0,2 відсотка);
- від уповноважених осіб – 18 звернень (0,4 відсотка);
- безпосередньо від громадян – **4808** звернень (95 відсотків), у тому числі поштою та іншими засобами зв'язку – **4396** звернень (87 відсотків) та **412** звернень під час особистого прийому керівництвом Комітету (8,1 відсотка);

Кількість колективних звернень, що надійшли до органів Комітету, становить **221** одиниці або 4,4 відсотки від загальної кількості.

З урахуванням колективних звернень до Комітету протягом 2019 року звернулось **8342** особи, з них поштою – **7007** осіб (84 відсотки від загальної кількості громадян, що звернулися).

Повторно до Комітету у 2019 році громадяни зверталися у **45** випадках, що становить менше 1 відсотка від загальної кількості звернень.

Аналізуючи структуру звернень громадян, які надійшли до Комітету, слід зазначити, що найбільшу частку, а саме, **3813** звернень (75 відсотків) становлять скарги. У вигляді заяв та клопотань до Комітету надійшло **1201** звернення (24 відсотки); у вигляді пропозицій – **44** одиниці, що становить 1 відсоток від загальної кількості звернень.

Керівництво Комітету тримає на особистому контролі розгляд звернень громадян та забезпечує проведення першочергового особистого прийому жінок, яким присвоєно почесне звання України «Мати-героїня», Героїв Радянського Союзу, Героїв Соціалістичної Праці, осіб з інвалідністю внаслідок війни, тощо. Приділяється особлива увага вирішенню проблем, з якими звертаються

ветерани війни та праці, інваліди, громадяни, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, багатодітні сім'ї, саодинокі матері та інші громадяни, які потребують соціального захисту та підтримки.

Протягом звітного періоду до Комітету не надходили звернення від героїв, інвалідів Великої Вітчизняної війни. Від ветеранів війни та праці, багатодітних сімей та інших громадян, які потребують соціального захисту і підтримки, надійшло **657** звернень (13 відсотків) від загальної кількості звернень.

На жаль, у своїх зверненнях громадяни рідко зазначають свій соціально-професійного стан, а отже визначити статистично його не вбачається можливим.

За результатами аналізу стану розгляду звернень громадян за 2019 рік встановлено, що органами Антимонопольного комітету України із загальної кількості 5058 звернень громадян:

- надана необхідна інформація та позитивно вирішено питання, з якими вони зверталися у 3862 випадках (76 відсотків від загальної кількості звернень);
- надіслано звернення на розгляд за належністю іншому органу влади, установі, організації у 620 випадках (12,3 відсотка).
- відмовлено у задоволенні клопотання, запиту, скарги у 28 випадках (0,5 відсотка);
- 14 звернень громадян (0,3 відсотка) було повернуто авторам відповідно до статей 5 і 7 Закону України «Про звернення громадян», а саме звернень, що були оформлені без дотримання вимог зазначеного Закону або не містили необхідних даних для прийняття обґрунтованого рішення;
- 2 звернення громадянина (0,03 відсотка) було визначено анонімними, що не підлягають розгляду відповідно статей 8 Закону України «Про звернення громадян», а саме звернень, без зазначення місця проживання, не підписаних авторами, тих, з яких неможливо встановити авторство.

Станом на 31.12.2019 на стадії розгляду (вирішення) у системі органів Комітету знаходилося 532 звернення громадян, що становило 10,5 відсотка від загальної кількості звернень.

Протягом 2019 року всі звернення були розглянуті згідно з термінами, передбаченими чинним законодавством.

За результатами співпраці Антимонопольного комітету України з державною установою «Урядовий контактний центр» 2019 року було опрацьовано 73 звернення громадян.

Значна частка цих звернень, а також переважна більшість звернень громадян, що надходили напряду до органів Комітету стосувалася питань, які *не належать до повноважень Комітету*, повний перелік яких визначений в статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а саме, питання порушені в таких зверненнях стосувалися:

відключення від електропостачання, не виконання умов договору про приєднання до електричних мереж, що є стандартним, відмови виконавця

послуг в укладенні договору про користування електричною енергією та відновлення постачання електричної енергії, систематичної затримки оплати за вироблену електричну енергію відповідно до договору про купівлю-продаж електричної енергії за зеленим тарифом, невідповідності дій операторів газорозподільних систем при демонтажі пошкодженого лічильника природного газу вимогам Кодексу газорозподільних систем та Положення про проведення експертизи лічильників газу, неправомірних дій операторів газорозподільних систем при застосуванні коефіцієнту приведення обсягів спожитого природного газу до стандартних умов, а також здійснення ними перерахунків за спожитий природний газ, перевищення терміну виконання технічних умов стандартного приєднання до електричних мереж електроустановок електропередавальної організації, завищених тарифів за спожиту електричну енергію, відмови в розробленні технічних умов на підключення до електричних мереж, неправомірного нарахування заборгованості за газ, відмови газорозподільного підприємства від встановлення індивідуальних приладів обліку природного газу побутовим споживачам, в будинках яких вже встановлений загальнобудинковий вузол обліку природного газу, тарифів на оплату послуг газопостачання для населення, надання роз'яснень стосовно правомірності укладення постачальниками природного газу додаткової угоди до договору постачання природного газу побутовим споживачам з рамках проведення акції «Газовий запас», відключення оператором ГРМ побутового споживача від послуги газопостачання.

Звернення щодо зазначених питань пересилались Комітетом до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП) для розгляду за належністю відповідно до статті 7 Закону України «Про звернення громадян».

Наприклад, Комітетом було розглянуто звернення громадянина щодо дій ТОВ «Львівобленергозбут» стосовно систематичної затримки оплати за вироблену електричну енергію відповідно до договору про купівлю-продаж електричної енергії за зеленим тарифом.

У листі заявнику Комітет зазначив, зокрема, таке.

Відповідно до статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» метою діяльності Антимонопольного комітету України є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Статтею 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що цим законом регулюються відносини органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю із суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією.

При цьому, Комітет не наділений повноваженнями щодо здійснення контролю за дотриманням положень інших галузей законодавства, крім законодавства про захист економічної конкуренції.

Порядок та умови купівлі-продажу електричної енергії за «зеленим» тарифом за місцезнаходженням приватного домогосподарства споживача регулюються Договором про купівлю-продаж електричної енергії за «зеленим» тарифом приватним домогосподарством, що є додатком до Договору про постачання електричної енергії постачальником універсальних послуг, який є додатком до Правил роздрібного ринку електричної енергії затвердженими постановою НКРЕКП від 14.03.2018 № 312.

Згідно зі статтею 6 Закону України «Про ринок електричної енергії» органом державного регулювання діяльності в електроенергетиці є НКРЕКП.

Статтею 1 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» встановлено, що метою діяльності НКРЕКП є державне регулювання, моніторинг та контроль за діяльністю суб'єктів господарювання у сферах енергетики.

Стаття 17 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» визначає функції та повноваження НКРЕКП, відповідно до яких, НКРЕКП, зокрема, контролює додержання ліцензіатами законодавства у відповідній сфері регулювання і ліцензійних умов провадження господарської діяльності та вживає заходів до запобігання порушенням ліцензійних умов.

Відповідно до статті 21 вказаного Закону НКРЕКП розглядає скарги споживачів щодо порушення їхніх прав та інтересів суб'єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, зокрема з питань, дотримання суб'єктами господарювання ліцензійних умов та інших питань, розгляд яких віднесено законом до компетенції НКРЕКП.

Відповідно до зазначеного, розгляд питань, зазначених у відповідному зверненні, відноситься до повноважень НКРЕКП.

Враховуючи викладене, відповідно до вимог абзацу третього статті 7 Закону України «Про звернення громадян», для розгляду в установленому порядку звернення було надіслано до НКЕРКП.

Також Комітетом було розглянуто звернення громадянина щодо надання роз'яснень стосовно правомірності укладення постачальниками природного газу додаткової угоди до договору постачання природного газу побутовим споживачам в рамках проведення акції «Газовий запас».

У листі заявнику Комітет зазначив, зокрема, таке.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону України, постачання природного газу здійснюється відповідно до договору, за яким постачальник зобов'язується поставити споживачеві природний газ належної якості та кількості у порядку, передбаченому договором, а споживач зобов'язується оплатити вартість прийнятого природного газу в розмірі, строки та порядку, передбачених договором. Якість та інші фізико-хімічні характеристики природного газу визначаються згідно із встановленими стандартами та нормативно-правовими актами.

Постачання природного газу побутовим споживачам здійснюється на підставі типового договору, що затверджується Регулятором та оприлюднюється в установленому порядку.

На виконання вищезазначеної статті Закону України, НКРЕКП постановою від 30.09.2015 № 2500 затвердила Типовий договір на постачання природного газу побутовим споживачам.

Статтею 17 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», до функцій і повноважень Комісії, для ефективного виконання завдань державного регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, належить, зокрема, затвердження типових та схвалення примірних договорів відповідно до закону та забезпечення захисту прав та законних інтересів споживачів товарів (послуг), які виробляються (надаються) суб'єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, розгляд звернень таких споживачів та врегулювання спорів, надання роз'яснень з питань застосування нормативно-правових актів Регулятора.

Отже, питання щодо надання роз'яснень стосовно правомірності укладення постачальниками природного газу додаткової угоди до договору постачання природного газу побутовим споживачам в рамках проведення акції «Газовий запас» належить до компетенції НКРЕКП.

Враховуючи зазначене, звернення було переслане за належністю до НКРЕКП для розгляду в межах компетенції.

Одночасно було проінформовано, що за результатами аналізу інформації, розміщеної на офіційних сайтах суб'єктів господарювання, що здійснюють постачання природного газу побутовим споживачам, Комітетом було встановлено, що повідомлення невизначеному колу осіб неповних та неточних відомостей щодо вартості та умов придбання природного газу на умовах продукту «Газовий запас» у рамках акції «Твоя енергонезалежність» (#ТвояЕнергонезалежність), зокрема, внаслідок замовчування окремих фактів, що може вплинути на наміри цих осіб (побутових споживачів природного газу) щодо придбання природного газу в цього суб'єкта господарювання та суб'єктів господарювання, які беруть участь в акції, містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Враховуючи зазначене, 12.09.2019 Комітетом були надані рекомендації № 54-рк, відповідно до яких газопостачальній компанії «Нафтогаз України» та регіональним газопостачальним компаніям при здійсненні комунікації щодо

акції «Газовий запас» рекомендовано припинити поширювати неповну та неточну інформацію про можливість придбання природного газу за зниженою ціною та про умови такого придбання в рамках цієї акції, у зв'язку з тим, що такі дії можуть вводити в оману споживачів природного газу.

Комітетом також було розглянуто звернення громадянки щодо зайвого нарахування об'єму газу.

У листі заявнику Комітет зазначив, зокрема, про те, що органи Комітету в межах компетенції вживають передбачених законодавством заходів у разі виявлення в діях суб'єктів господарювання на ринках природного газу ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі внаслідок зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку або через антиконкурентні узгоджені дії.

Комітет відповідно до його компетенції вживає передбачені законодавством заходи, коли виявлено, що дії чи бездіяльність суб'єктів господарювання, становище яких на певному товарному ринку є монопольним (домінуючим), не відповідають законодавству про захист економічної конкуренції та не були б можливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

При цьому, наявність у суб'єкта господарювання монопольного (домінуючого) становища на певному ринку товару не є підставою для застосування органами Комітету до такого суб'єкта господарювання відповідних санкцій.

Органи Комітету не наділені повноваженнями щодо здійснення контролю за дотриманням положень інших галузей законодавства, крім законодавства про захист економічної конкуренції.

Питання, щодо неправомірних, на думку заявниці, дій Костянтинівського управління з газопостачання та газифікації ПАТ «Донецькоблгаз» із нарахування зайвого об'єму газу з метою проведення подальшої експертизи та припинення газопостачання, регулюються законодавством у сфері газопостачання, зокрема, Кодексом газорозподільних систем, затвердженого постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 30.09.2015 № 2494, контроль за дотриманням якого здійснює НКРЕКП, та не можуть бути вирішені шляхом застосування законодавства про захист економічної конкуренції.

Згідно зі статтею 17 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», до функцій та повноважень НКРЕКП належать, зокрема:

контроль за додержанням ліцензіатами законодавства у відповідній сфері регулювання і ліцензійних умов провадження господарської діяльності та вживає заходів до запобігання порушенням ліцензійних умов,

захист прав та законних інтересів споживачів товарів (послуг), які виробляються (надаються) суб'єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг;

забезпечує захист прав та законних інтересів споживачів товарів (послуг), які виробляються (надаються) суб'єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг, розгляд звернень таких споживачів та врегулювання спорів, надання роз'яснень з питань застосування нормативно-правових актів Регулятора.

Враховуючи вищезазначене, та те, що питання, порушені у заяві не відносяться до повноважень органів Комітету звернення було переслане до НКРЕКП за належністю для розгляду в установленому законодавством порядку та надання відповіді.

До Міністерства розвитку громад та територій України (далі – Мінрегіон) надіслано за належністю звернення громадян з таких питань:

щодо систематичної затримки оплати за вироблену електричну енергію відповідно до договору про купівлю-продаж електричної енергії за зеленим тарифом, плати за прибудинкову територію, проблемної ситуації, пов'язаної з відключенням окремих житлових будинків від мереж централізованого опалення та постачання гарячої води, правомірності дій житлово-експлуатаційної контори в частині сплати за капітальний ремонт ліфта на окремий рахунок, наданий ЖЕКом.

Наприклад, Комітетом було розглянуто звернення громадянки щодо плати за прибудинкову територію.

У листі заявнику Комітет зазначив, зокрема, що питання утримання прибудинкової території не належать до повноважень органів Комітету.

Головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну регіональну політику, державну житлову політику і політику, зокрема, у сфері житлово-комунального господарства, відповідно до Положення про Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 квітня 2014 року № 197, є Мінрегіон.

Згідно з підпунктом 25 пункту 4 цього Положення, Мінрегіон відповідно до покладених на нього завдань надає роз'яснення щодо реалізації державної політики у відповідних сферах.

Відповідно до зазначеного, розгляд питань, зазначених у відповідному зверненні, відноситься до повноважень Мінрегіону.

Враховуючи викладене, відповідно до вимог абзацу третього статті 7 Закону України «Про звернення громадян», для розгляду в установленому порядку звернення було надіслано до Мінрегіону.

Комітетом було розглянуто два звернення громадянки щодо правомірності дій житлово-експлуатаційної контори (далі – ЖЕК) в частині сплати за капітальний ремонт ліфта на окремий рахунок, наданий ЖЕКом.

У листі заявнику Комітет зазначив, зокрема, що наразі звернення не містить фактичних доказів наявності в діях житлово-експлуатаційної контори ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та,

відповідно, для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, питання, порушене у цьому зверненні не може бути вирішено шляхом застосування законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи, що вирішення питання, порушеного в зверненні, не належить до повноважень органів Комітету, керуючись частиною третьою статті 7 Закону України «Про звернення громадян», звернення надіслано за належністю до Мінрегіону для розгляду в установленому порядку.

Водночас, у разі наявності у заявника документів та інших доказів, що можуть вказувати на ознаки саме порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях житлово-експлуатаційної контори та наявності негативного впливу на конкуренцію на ринку внаслідок таких дій, заявник може звернутись до органів Антимонопольного комітету України із відповідною заявою.

Також значна кількість питань, порушених у зверненнях громадян, які надходили до органів Комітету, але не належали до компетенції Комітету, стосувалася підвищення плати за перевезення пасажирів залізничним транспортом, проїзду пенсіонерів в Київському метрополітені, які не проживають в м. Києві, підвищення вартості перевезення вантажів міжнародними перевізниками у напрямках країн Європи, ненадання компанією «Автолюкс» послуг пасажирських автобусних перевезень, підвищення вартості пасажирських перевезень на міжнародних автобусних маршрутах платної реєстрації в аеропорту м. Мюнхен на рейси авіакомпанії ПрАТ «МАУ», перевезення пасажирів незареєстрованими річковими суднами з причалу «Скадовськ-Марина» до причалу острова Джарилгач, підвищення мобільними операторами тарифів на мобільний зв'язок, зміна мобільними операторами тарифів без згоди абонентів, припинення роботи таксофонів-автоматів публічним акціонерним товариством «Укртелеком», ліквідації мобільними операторами тарифних планів без мобільного Інтернету, надання роз'яснень стосовно відповідності Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», «Про рекламу», Типовим правилам розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067, запровадження органами місцевого самоврядування комплексної схеми розміщення зовнішньої реклами, відмова у розміщенні зовнішньої реклами з підстав відсутності в комплексній схемі розміщення зовнішньої реклами вільних місць, стягнення плати за тимчасове користування місцями для розміщення конструкцій зовнішньої реклами єдиним платежем одразу на 5 років, щодо майданчика для платного паркування автомобілів, законності проведення Головним управління Національної гвардії України конкурсу з придбання квартир на умовах пайової участі та на вторинному ринку для забезпечення житлом військовослужбовців Національної гвардії України, надання роз'яснень стосовно можливості будівництва приватного крематорію, перевірки господарської діяльності ТОВ «Коста» на предмет можливого ухиляння від сплати податків, здійснення зовнішньоекономічної

діяльності та офіційного працевлаштування працівників товариства, щодо надання інформації про алгоритм дій у разі наявності порушень під час отримання ритуальних послуг, зокрема копання могил.

Значна кількість громадян в своїх зверненнях до органів Комітету скаржилась на високий рівень цін на лікарські засоби, продукти харчування, відсутності в аптеках певного лікарського засобу, обмеження органами місцевого самоврядування часу реалізації в роздрібній торгівлі алкогольних виробів, негативного впливу на екологію розробки родовищ корисних копалин тощо

У своїх відповідях громадянам щодо питання високого рівня цін на продукти харчування Комітет повідомляв, що Державне регулювання цін на продукти харчування в Україні відсутнє, ціни формуються відповідно до ринкової ситуації.

Комітет, в межах повноважень, визначених законодавством, розглядає питання обґрунтованості цін на товари (у тому числі продукти харчування) виключно у разі існування ознак зловживання монополієм (домінуючим) становищем на відповідних ринках або наявності в діях суб'єктів господарювання ознак антиконкурентних узгоджених дій.

Щодо питання рівня цін на лікарські засоби, Комітет інформував громадян, що відповідно до частини 2 статті 3 Закону України «Про лікарські засоби», з метою реалізації права громадян України на охорону здоров'я, держава забезпечує доступність найнеобхідніших лікарських засобів. Це здійснюється шляхом встановлення Кабінетом Міністрів України граничних рівнів торговельної надбавки (націнки) та постачальницько-збутової надбавки (постачальницької винагороди), запровадження процедури декларування змін оптово-відпускної ціни на лікарські засоби, закупівля яких відбувається повністю або частково за кошти державного або місцевих бюджетів; відшкодування вартості окремих лікарських засобів для лікування певних видів захворювань за референтною ціною.

Питання контролю рівня цін на лікарські засоби, які включені до Національного переліку основних лікарських засобів України, знаходиться в площині контролю за державною дисципліною цін та відноситься до повноважень Державної з служби з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів України. Ціни на інші лікарські засоби в Україні формуються вільно.

Комітет, в межах повноважень, визначених законодавством, розглядає питання обґрунтованості цін на товари (у тому числі лікарські засоби) у разі існування ознак зловживання монополієм (домінуючим) становищем на відповідних ринках або наявності в діях суб'єктів господарювання ознак антиконкурентних узгоджених дій.

Заяви про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розглядаються Комітетом, зокрема, на підставі [Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції](#) (Правила

[розгляду справ](#)), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами).

У разі доведення громадянами, що дії відповідачів містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, органи Комітету розпочинають справи, надають рекомендації за результатами розгляду заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Так, наприклад, за численними зверненнями фізичних осіб, які надходили до органів Комітету протягом 2018-2019 років з питань встановлення в нормативно-правових актах, що регулюють сферу архівної справи, положень, що обмежують доступ до копіювання архівних документів, а також щодо дій окремих архівних установ, які полягають у стягненні плати за послуги, перелік яких не передбачено чинними нормативно-правовими актами, встановлення необґрунтованої вартості на послуги копіювання, Комітетом у вересні 2018 року Комітетом розпочато перевірку Державної архівної служби України та архівних установ, що належить до сфери її управління щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час надання платних послуг.

З метою створення рівних умов в конкуренції між архівними установами та професійними дослідниками 17.10.2019 Комітетом надано Міністерству юстиції України та Державній архівній службі України обов'язкові для розгляду рекомендації № 57-рк, відповідно до яких:

1. Міністерству юстиції України:

1.1) при виконанні завдань із забезпечення формування державної політики у сфері архівної справи сприяти розвитку конкуренції у сфері діяльності професійних дослідників;

1.2) внести зміни до Порядку користування документами Національного архівного фонду, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 19.11.2013 № 2438/5, з урахуванням інформації, викладеної в мотивувальній частині рекомендацій, з метою створення рівних умов в конкуренції між архівними установами та професійними дослідниками.

2. Державній архівній службі України при виконанні завдань з реалізації державної політики у сфері архівної справи сприяти дотриманню умов конкуренції архівними установами у взаємодії з професійними дослідниками.

Міністерство юстиції України (листом від 26.11.2019 № 43685/24295-26-19/6.3) та Державна архівна служба України (листом від 25.11.2019 № 4285/03.1/8788/8) повідомили про розроблення з урахуванням рекомендацій Комітету проєкту наказу Міністерства юстиції України «Про внесення змін до Порядку користування документами Національного архівного фонду, що належать державі, територіальним громадам».

Наказом Міністерства юстиції України від 03.12.2019 № 3862/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.12.2019 за № 1215/34186

внесено зміни до Порядку користування документами Національного архівного фонду.

Також Комітетом було розглянуто звернення громадянки з питання надання роз'яснень щодо дій організатора земельних торгів під час визначення виконавця земельних торгів з продажу права оренди земельних ділянок державної та комунальної форми власності.

Так, Комітетом повідомлено громадянці, що відповідно до положень статті 134 Земельного кодексу України (далі – ЗКУ), земельні ділянки державної чи комунальної власності або права на них підлягають продажу окремими лотами на конкурентних засадах (земельних торгах). Земельні торги проводяться у формі аукціону.

Відповідно до статті 135 ЗКУ виконавцем земельних торгів є суб'єкт господарювання, який уклав з організатором земельних торгів – власником земельної ділянки, Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органом виконавчої влади, органом місцевого самоврядування договір про їх проведення.

Статтею 136 ЗКУ передбачено, що фінансування підготовки лотів до проведення земельних торгів здійснюється організатором земельних торгів або їх виконавцем відповідно до договору між ними.

Частина шість зазначеної статті визначає, що закупівля послуг з виконання робіт із землеустрою, оцінки земель у процесі підготовки лотів до продажу земельних ділянок державної чи комунальної власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) на земельних торгах та визначення виконавця земельних торгів організатором земельних торгів здійснюється у порядку, визначеному законодавством про здійснення державних закупівель (відповідно до змін, внесених Законом України від 18.02.2016 № 1012-VIII «Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів»).

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII, сфера застосування зазначеного закону поширюється на замовників, за умови, що вартість предмета закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) дорівнює або перевищує 200 тисяч гривень, а робіт – 1,5 мільйона гривень.

Таким чином, нормативно врегульованим є питання порядку закупівлі послуг виконавця земельних торгів, якщо їх вартість перевищує 200 тисяч гривень.

В інших випадках – питання обрання такого виконавця залишається нормативно не врегульованим.

Разом з тим, пунктом 4 розділу IX Закону України «Про публічні закупівлі» замовникам дозволено використовувати електронну систему закупівель з метою відбору постачальника товару (товарів), надавача послуги (послуг) та виконавця робіт для укладення договору, у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, вартість яких є меншою за вартість, що встановлена в

абзаці першому частини першої статті 2 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

Відповідно до вимог частини п'ятої статті 136 Земельного кодексу України витрати, здійснені організатором земельних торгів або їх виконавців на підготовку лотів до проведення земельних торгів відшкодовуються переможцем земельних торгів за кожним лотом.

Тобто, не проведення конкурсного відбору виконавця земельних торгів, в тому числі за критерієм обґрунтованої/найменшої ціни послуг, має наслідком понесення необґрунтованих/завищених витрат переможцем земельних торгів.

До внесення змін 18.02.2016 до частини шостої статті 136 Земельного кодексу України, було встановлено, що закупівля послуг з виконання робіт та визначення виконавця земельних торгів організатором земельних торгів здійснюється у порядку, визначеному законодавством про здійснення державних закупівель, а у разі, якщо законодавство про здійснення державних закупівель не застосовується, – на конкурентних засадах у порядку, що визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері земельних відносин.

Порядок закупівлі послуг з виконання робіт із землеустрою, оцінки земель та визначення виконавця земельних торгів на конкурентних засадах, що був визначений наказом Мінагрополітики від 25.09.2012 № 579 та застосовувався у разі, якщо законодавство про здійснення публічних закупівель не застосовується втратив чинність на підставі наказу Мінагрополітики від 29.11.2016 № 497.

Постановою Кабінету Міністрів України від 21.06.2017 № 688 «Деякі питання реалізації проекту із запровадження електронних земельних торгів і забезпечення зберігання та захисту даних під час їх проведення» (зі змінами від 05.06.2019) затверджено Порядок реалізації пілотного проекту з проведення електронних земельних торгів, реалізація якого передбачена з 01.10.2017 по 01.10.2019 територіальними органами Держгеокадастру, що забезпечують здійснення повноважень щодо розпорядження землями сільськогосподарського призначення державної власності.

Згідно з частиною другою пункту 6 зазначеного Порядку, організатор забезпечує визначення виконавця електронних земельних торгів на конкурсній основі з дотриманням принципу відкритості, прозорості та добросовісної конкуренції.

Таким чином, на сьогодні у законодавстві відсутні пряма норма та механізм, який забезпечував би порядок конкурентного відбору організатором земельних торгів виконавців земельних торгів на прозорих недискримінаційних умовах, у випадку, якщо не застосовуються умови Закону України «Про публічні закупівлі».

Враховуючи те, що договори з виконавцями земельних торгів укладаються органами державної влади (Держгеокадастр і його територіальні управління) та органами місцевого самоврядування, на яких частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» покладено

обов'язок сприяння розвитку конкуренції та не вчинення неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію, та з урахуванням частини другої пункту 6 постанови Кабінету Міністрів України від 21.06.2017 № 688 (за аналогією закону) відбір виконавців земельних торгів має відбуватись на конкурсних засадах.

14 листопада 2019 року Верховною Радою України прийнято за основу проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо продажу земельних ділянок державної та комунальної форми власності або прав на них (оренди, суперфіцію, емфітевзису) через електронні аукціони».

Проектом Закону України пропонується запровадження продажу земельних ділянок державної та комунальної власності або прав на них обов'язково через електронні аукціони в електронній торговій системі.

Згідно з положеннями проєкту Закону України передбачається укладення договорів про організацію та проведення земельних торгів між організатором та оператором електронного майданчика, що підключений до електронної торгової системи.

Отже, земельні торги на електронних аукціонах будуть проходити без залучення виконавців земельних торгів.

Також, Комітетом було розглянуто колективне звернення громадян, переслане до Комітету листом Офісу Президента України стосовно вжиття заходів по усуненню та припиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Кіровоградстандартметрологія» під час виконання метрологічних робіт (послуг).

Так, у зверненні заявники, зокрема посилаються на те, що на сьогоднішній день порушення з боку ДП «Кіровоградстандартметрологія» фактично не припинено.

У зв'язку з цим, Головою Комітету надано доручення Кіровоградському обласному територіальному відділенню Комітету (далі – Відділення) здійснити перевірку ДП «Кіровоградстандартметрологія» в частині дотримання підприємством вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час виконання метрологічних робіт (послуг) після прийняття 22.01.2019 адміністративною колегією Відділення рішення у відповідній справі та сплати штрафів.

Комітетом також розглянуто звернення громадянина, пересланого листом Офіса Президента України, стосовно здійснення діяльності на ринку ритуальних послуг в м. Кропивницький.

В частині не допуску комунальним підприємством «Ритуальна служба» на ринок ритуальних послуг м. Кропивницький інших суб'єктів господарювання, заявнику було запропоновано звернутись до органів Комітету із заявою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, складеною відповідно до вимог пункту 18 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила розгляду справ).

За інформацією Відділення станом на 02 січня 2020 року відповідна заява не надходила.

Значна кількість звернень громадян, які надходили до Комітету в 2019 році стосувалася встановлення 28-денного розрахункового періоду замість місячного. У зв'язку з цим Комітетом було розпочато розгляд справ:

- за ознаками вчинення ПрАТ «Київстар» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 21673832) порушень:

- передбачених статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді вчинення дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності;

- статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді повідомлення невизначеному колу осіб в рекламно-інформаційному описі тарифного плану «Київстар 4G Онлайн» неповних відомостей (відсутність строку), зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, що вплинули або можуть вплинути на наміри споживачів щодо придбання (замовлення) послуг приватним акціонерним товариством «Київстар».

- За ознаками вчинення ТОВ «лайфселл» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 22859846) порушень:

- передбачених статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді вчинення дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності щодо встановлення строку дії пакета послуг – 4 тижні;

- статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді повідомлення невизначеному колу осіб в рекламно-інформаційному описі тарифного плану «Хайп 2018» неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, що вплинули або можуть вплинути на наміри споживачів щодо придбання (замовлення) послуг товариством з обмеженою відповідальністю «лайфселл».

За ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «ВФ Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи 14333937) порушення, передбаченого статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді вчинення дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

04 липня 2019 року на засіданні Комітету були надані рекомендації:

ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна» та ТОВ «лайфселл» припинити дії, які містять ознаки порушення, передбаченого статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді встановлення розрахункового періоду пакета послуг – «4 тижні», що позбавляє споживачів

можливості співставлення цін різних тарифних планів з різними розрахунковими періодами, зокрема, у кожному тарифному плані/пакеті послуг інформувати споживачів про розрахункову вартість за день та утриматися від вчинення таких дій у подальшому;

ПрАТ «Київстар» та ТОВ «лайфселл» усунути причини виникнення ознак порушення, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», зокрема інформування споживачів та абонентів стосовно розрахункового періоду за телекомунікаційні послуги здійснювати у чіткій формі та у спосіб, що не вводитиме в оману споживачів та абонентів телекомунікаційних послуг;

ПрАТ «ВФ Україна», керуючись пунктом 5 частини третьої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ужити заходів спрямованих на недопущення вчинення порушень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, зокрема, утримуватись від повідомлень невизначеному колу осіб в рекламно-інформаційних описах тарифних планів неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри споживачів та абонентів телекомунікаційних послуг щодо придбання (замовлення) послуг ПрАТ «ВФ Україна».

Однак, існування тарифного плану «4 тижні» не є саме по собі ознакою порушення Законів України «Про захист економічної конкуренції» та «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, яке передбачене статтею 1 та статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», є вчинення дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності. Ознаки вказаних порушень проявлялися у діях мобільних операторів, а саме:

у відсутності існування єдиного розрахункового періоду, що не дозволяє споживачу порівнювати ціни різних мобільних операторів, що і розцінюється як приклад недобросовісної комерційної практики;

в інформуванні споживачів стосовно вартості тарифного плану, а саме: не за місяць, як поширювалося в рекламно-інформаційному описі тарифного плану, а за 28 днів.

Таким чином, Комітет не рекомендував мобільним операторам скасовувати тарифний план «4 тижні». Зокрема, у вказаних рекомендаціях Комітет рекомендував мобільним операторам припинити дії, які містять ознаки порушення, у вигляді неправдивого інформування споживачів про тарифні плани, у такий спосіб, що не дозволяє споживачам порівняти ціни різних тарифних планів з різними розрахунковими періодами.

Крім цього, зазначаємо, що станом на сьогодні Комітетом проводиться дослідження ринку послуг з передавання та приймання інформації голосом (голосової телефонії) щодо з'ясування можливості користування послугами мобільного зв'язку без користування послугою доступу до мобільного Інтернету.

Щодо розгляду територіальними відділеннями Комітету заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції можна навести деякі приклади.

Так, до Київського обласного територіального відділення Комітету (далі – КОТВ) від громадянина надійшла заява про порушення законодавства про захист економічної конкуренції щодо надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій у територіальних межах м. Києві протягом 2016 - 2019 років.

КОТВ за власною ініціативою проведено дослідження на предмет наявності або відсутності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 001», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 02», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 03», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 04», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 05», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 06», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 07», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 08», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 09», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 10», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 11», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 12», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 14», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 15», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 16» (всього 17 суб'єктів господарювання).

Розпорядженням адміністративної колегії КОТВ від 08.09.2019 № 60/82-рп/к розпочато розгляд справи № 77/60/82-рп/к.19 за ознаками вчинення ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 001», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 02», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 03», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 04», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 05», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 06», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 07», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 08», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 09», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 10», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 11», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 12», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 14», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 15», ТОВ «Форвард Київ-Сервіс 16» порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій у територіальних межах будинків, які обслуговуються вищезазначеними суб'єктами господарювання, що призвело до ущемлення інтересів споживачів, яке було б неможливим за умов існування значної конкуренції на цьому ринку.

Протягом 2019 року до КОТВ Комітету надходили численні звернення від громадян, а також заяви про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, щодо поширення на фасадах аптечних закладів інформації, яка має вказівку на рівень або іншу ознаку ціни, внаслідок чого можливе введення в оману споживачів, КОТВ з урахуванням таких заяв і звернень були надані рекомендації про припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції наступним суб'єктам господарювання: ТОВ «Аптека № 28», ТОВ «Центральна районна аптека № 16», а також розпочаті справи за ознаками вчинення ТОВ «Таблетка А», ПФ «Гамма-55», ТОВ «Регіонфарм 2016», ТОВ «Фармарост 2011», ПП «Темп 2011», ТЗОВ «Українська фармацевтична роздрібна компанія», ТОВ «Аптека № 28» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Житомирським обласним територіальним відділенням Комітету (далі – ЖОТВ) розглянуто заяву мешканця м. Коростеня щодо неправомірних дій КП «Теплозабезпечення» в частині відмови від реалізації товару (послуг з централізованого теплопостачання), а саме: працівниками КП «Теплозабезпечення» без завчасного попередження споживачів було відключено теплопостачання будинку та опечатано люк з вентилям на постачання тепла до вказаного будинку, після чого було вручено листи мешканцям будинку.

В результаті розгляду заяви, аналізу матеріалів, одержаних від підприємства, встановлено, що відповідно до вимог чинного законодавства для обмеження (припинення) надання послуги споживачеві (у разі непогашення в повному обсязі заборгованості за спожиту послугу) виконавець надсилає споживачеві попередження про те, що у разі непогашення ним заборгованості з оплати за спожиту послугу протягом 30 днів з дня отримання попередження надання послуги може бути обмежене (припинене).

Таке попередження надсилається споживачеві не раніше наступного робочого дня після закінчення граничного строку оплати, визначеного законодавством та/або договором. Попередження надсилається споживачеві рекомендованим листом (з повідомленням про вручення) та шляхом повідомлення споживачеві через його особистий кабінет або в інший спосіб, визначений договором.

Таким чином, КП «Теплозабезпечення» в порушення вимог чинного законодавства у сфері теплопостачання здійснило 15.10.2019 призупинення надання послуг з централізованого теплопостачання мешканцям будинку у м. Коростені без завчасного письмового їх попередження. Такі дії КП «Теплозабезпечення» містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з централізованого теплопостачання шляхом вчинення дій, які призвели до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

Протиправні дії КП «Теплозабезпечення» стали можливими внаслідок бездіяльності виконавчого комітету Коростенської міської ради в частині не здійснення контролю за організацією обслуговування КП «Теплозабезпечення» та за дотриманням законодавства щодо захисту прав споживачів, яка містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення бездіяльності, що полягає у створенні умов КП «Теплозабезпечення» для вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи те, що дії, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, КП «Теплозабезпечення» припинено (16.10.2019 відновлено надання послуг), адмінколегія ЖОТВ рекомендувала КП «Теплозабезпечення» вжити заходів щодо усунення наслідків порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Про результати розгляду цих рекомендацій повідомити ЖОТВ протягом десяти днів з дня їх отримання.

Закарпатським обласним територіальним відділенням Комітету розглянуто заяву громадянина (м.Ужгород) щодо неправомірних дій з боку ТОВ «АВЕ

Ужгород», які полягають у нарахуванні споживачам (мешканцям будинків приватного сектору) м. Ужгорода та Ужгородського району, всупереч чинному законодавству, плати за надані послуги з вивезення твердих побутових відходів (ТПВ) в обсязі одного контейнера (120л. або 0,12куб.м.) в місяць без врахування кількості фактично проживаючих/ зареєстрованих осіб.

За результатами розгляду відповідної заяви ТОВ «АВЕ Ужгород» надано обов'язкові до виконання рекомендації щодо припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції. На виконання рекомендацій ТОВ «АВЕ Ужгород» розпочало підготовку та узгодження правового механізму з метою правильного та повного виконання зазначених рекомендацій (для всіх споживачів міста Ужгород та Ужгородського р-ну).

Луганським обласним територіальним відділенням розглянуто заяви від громадян щодо дій Кремінської міської ради у вигляді створення перешкод при вирішенні питань щодо виділення цим громадянам земельних ділянок у власність для ведення особистого селянського господарства на підставі поданих ними заяв.

Подібна заява надійшла і від громадянина щодо дій Новоайдарської селищної ради.

За результатами розгляду звернень на адреси Кремінської міської ради та Новоайдарської селищної ради надано рекомендації щодо здійснення заходів, спрямованих на запобігання порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Рекомендації розглянуто відповідними органами місцевого самоврядування.

За результатами розгляду Сумським обласним територіальним відділенням Комітету колективного звернення мешканців міста Суми стосовно правомірності дій ПАТ «Сумигаз», які полягають у приведенні використаного побутовими споживачами природного газу до стандартних умов, розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.03.2019 №01-86-р розпочато розгляд справи №143-26.13/39-19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ПАТ «Сумигаз».

10 грудня 2019 року за результатами розгляду справи Комітет наклав на групу суб'єктів з ПАТ «Сумигаз» та ТОВ «Сумигаззбут» штраф у розмірі 10 млн грн.

Наведені приклади свідчать про те, що Комітет не залишає без уваги та реагування сигнали, які надходять від громадян у вигляді звернень, скарг та заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Серед питань, порушених у зверненнях громадян в 2019 році, які належать до повноважень Комітету можна назвати такі:

- щодо дій організатора земельних торгів під час визначення виконавця земельних торгів з продажу права оренди земельних ділянок державної та комунальної форми власності;
- щодо розробленого проєкту наказу Міністерства юстиції України «Про затвердження Змін до Правил роботи архівних установ України»;
- щодо вжиття заходів по усуненню та припиненню порушення законодавства про захист економічної конкуренції

ДП «Кіровоградстандартметрологія» під час виконання метрологічних робіт (послуг);

- щодо можливої недобросовісної конкуренції на ринку ритуальних послуг у м. Кропивницькому;
- щодо виконання мобільними операторами рекомендацій Комітету;
- щодо перевірки діяльності ТОВ «Технічний центр домофонізації «ЦИФРАЛ» на відповідність вимогам законодавства про захист економічної конкуренції;
- щодо дій операторів рухомого (мобільного) зв'язку у вигляді запровадження обов'язкової мінімальної абонентської плати та по секундній тарифікації;
- щодо встановлення операторами рухомого (мобільного) зв'язку розрахункового періоду оплати 28 днів;
- щодо підключення операторами рухомого (мобільного) зв'язку споживачам контент-послуг, на які вони не надавали своєї згоди;
- щодо відсутності можливості обрати тарифний план, який би не передбачав послуги з доступу до мобільного Інтернету;
- щодо необґрунтованої вартості послуг з реєстрації інформації зі звіту про оцінку в Єдиній базі даних звітів про оцінку з метою перевірки оціночної вартості об'єкта;
- щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях архівних установ під час надання платних послуг;
- щодо дій АТ «Укрзалізниця» щодо запровадження цін на послугу за резервування місць за заявками юридичних та фізичних осіб для групових перевезень пасажирів залізничним транспортом.

Органи Комітету приділяють однакову увагу зверненням громадян незалежно від місця проживання.

Відповідно до аналізу повторних звернень громадян, що надійшли до Комітету, останні викликані, головним чином, нормативно-правовою неврегульованістю та неможливістю вирішення питань заявниками самостійно, без втручання органів влади, а також відсутністю чинного порядку оскарження прийнятих рішень, відсутністю законних підстав чи джерел фінансування для вирішення того чи іншого питання, що викликає невдоволення окремих громадян.

Робота із зверненнями громадян перебуває на постійному контролі керівництва Комітету.

Особистий прийом громадян керівництвом Комітету, головами територіальних відділень, їх заступниками здійснюється відповідно до затверджених графіків.

З метою забезпечення оперативного реагування органів Антимонопольного комітету України на найбільш гострі суспільно значущі проблеми громадян, які потребують негайного вирішення, запроваджено проведення державними уповноваженими, керівниками структурних

підрозділів Комітету та головами територіальних відділень Комітету щотижневих прямих телефонних «гарячих» ліній відповідно до графіку.

В 2019 року на пряму телефонну лінію Комітету від громадян надійшло 142 звернення.

На постійно діючу «гарячу» телефонну лінію Комітету надійшло 160 звернень громадян.

На прямі телефонні лінії територіальних відділень надійшло 404 звернення громадян, а на «гарячі» телефонні лінії територіальних відділень – 219.

Проблемні питання, що порушуються у зверненнях громадян та стосуються соціально значущих проблем, результати їх розгляду та вирішення, систематично розміщуються на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

Керівник апарату Комітету

Ю. ЛИТВИН