

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проекту розпорядження Антимонопольного комітету України
«Про затвердження Змін до Положення про концентрацію та
Положення про узгоджені дії»

I. Визначення проблеми

Закони України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції» (далі – **Закон**) передбачають, що одним із напрямів формування та реалізації конкурентної політики Антимонопольним комітетом України (далі – **Комітет**) є контроль за концентрацією, узгодженими діями суб'єктів господарювання.

Такий контроль Комітетом здійснюється, зокрема, шляхом надання попередніх дозволів на концентрації та узгоджені дії у відповідності до Закону, Положення про концентрацію[1][1][1] та Положення про узгоджені дії[2][2][2].

Так, наприклад, Закон та Положення про концентрацію встановлюють порогові показники учасників концентрації, перевищення яких свідчить про можливий вплив концентрації на конкуренцію. В такому випадку концентрація має бути попередньо погодженою Комітетом.

Вказані порогові показники встановлені ще у 2001 році, є застарілими та не відповідають своїй меті – виокремлювати концентрації, які можуть призвести до обмеженню конкуренції та монополізації товарних ринків.

Навпаки, за таких низьких порогових показників, коло концентрацій, яке підпадає під регулювання, є занадто широким.

Така ситуація створює додаткове навантаження як на суб'єктів господарювання, які змушені погоджувати із Комітетом навіть незначні правочини, так і на Комітет, який замість зосереджуватись на якісному дослідженні впливу концентрацій на товарні ринки, витрачає ресурси на концентрації, що не мають жодного впливу на конкуренцію.

В якості ілюстрації можна навести такий приклад: у 2010 році Комітетом розглянуто 697 заяв про надання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання, у 2011 році – 756 заяви, у 2012 році – 944 заяви, у 2013 році – 962 заяви, у 2014 році – 781 заяву[3][3][3]. У 2015 році Комітетом розглянуто 774[4][4][4] заяви про надання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання.

До прикладу аналогічна державна установа Польщі у 2012 році розглядала 194 справи про концентрації, у 2013 році – 206 справ, а у 2014 році – 224 справи[5][5][5].

Європейська Комісія отримала наступну кількість повідомлень про концентрації: 2011 рік – 309, 2012 рік – 283, 2013 рік – 277, 2014 рік – 303, 2015 рік – 337 повідомлень[6][6][6].

Також наведемо приклад порогових показників в деяких країнах світу і в Україні, що діють на цей час[7][7][7].

Країна	Показник «по світу» млн євро	Показник «по країні» млн євро	Показник «по світу», % від ВВП**	Показник «по країні», % від ВВП**
Італія	472	47	0,0307	0,0031
Польща	1 000	50	0,2231	0,0112

Словаччина	46	14	0,0632	0,0192
Угорщина	50	1,6	0,0445	0,0015
Україна на цей час	12	1	0,0112	0,0009
Україна за новим законом від 26.01.2016	30	4	-	-
	150	8	-	-

Ця ситуація погіршується тим, що була відсутня диференціація процедур подання та розгляду заяв про надання дозволу на концентрацію в залежності від здатності концентрації впливати на задіяні товарні ринки.

Крім того, існуючим Положенням про концентрацію запроваджено вимоги до заяв про надання дозволу на концентрацію, що вимагають від суб'єктів господарювання подання значної кількості інформації та документів, які ані не впливають на розгляд заяви по суті ані надають змоги дійсно ґрунтовно та всебічно дослідити вплив концентрації на конкуренцію.

Звідси у Комітеті постійно виникає необхідність у запитанні додаткової інформації та порушенні справ з метою поглибленого дослідження концентрацій.

Слід відмітити, що Угода про асоціацію [8][8][8] також передбачає для України зобов'язання щодо запровадження змін до контролю за концентраціями.

18.05.2016 року набирає чинності Закон України від 26.01.2016 № 935-VIII «Про внесення змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції» щодо підвищення ефективності системи контролю за економічними концентраціями». Вказаним законом суттєво підвищені порогові показники і запроваджено спрощену процедуру розгляду заяв про надання дозволу на захист економічної конкуренції.

Однак дерегуляція цього напрямку державного захисту конкуренції (контроль за концентраціями і узгодженими діями) не може бути повноцінною без внесення змін у існуючі вимоги та процедури щодо подання та розгляду заяв і справ про концентрацію суб'єктів господарювання, закріплені в Положенні про концентрацію і Положенні про узгоджені дії.

Слід визначити основні групи, на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		✓
Держава	✓	
Суб'єкти господарювання,	✓	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*		✓

Слід відмітити, що проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки лежить у площині надмірного державного регулювання.

II. Цілі державного регулювання

Метою державного регулювання розпорядження є дерегуляція одного із напрямів державного захисту конкуренції - контролю за концентрацією та узгодженими діями суб'єктів господарювання, що призведе до:

- скорочення кількості заяв про надання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання, що подаються до Комітету не менш ніж на 35 відсотків (до прикладу у 2017 році за умови прийняття розпорядження буде Комітетом розглянуто не більше 500 заяв порівняно із близько 770 у 2015 році); і при цьому
- не менш ніж як в 75 відсотках випадків (заяви за скороченою процедурою) суттєво скоротити час, витрачений суб'єктом господарювання на підготовку таких заяв,
- в інших випадках (заяви за загальною процедурою) також не менш як на 30 відсотків скоротити час, витрачений суб'єктом господарювання на підготовку таких заяв.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Нижче міститься перелік всіх прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання, із їх стислим описом:

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження так званого статусу-кво: після набрання чинності Законом України від 26.01.2016 № 935-VIII «Про внесення змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції» щодо підвищення ефективності системи контролю за економічними концентраціями» та Законом України від 12.11.2015 № 782-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості діяльності Антимонопольного комітету України» чинні Положення про концентрацію та Положення про узгоджені дії діятимуть в частині, що не суперечить вказаному закону.
Альтернатива 2	Внести зміни до Положення про концентрацію та Положення про узгоджені дії лише щодо приведення їх положень у відповідність до вказаних змін до Законів України, а саме: 1) підвищення порогових показників учасників концентрації, за перевищення яких концентрація потребуватиме дозволу Комітету; 2) запровадження спрощеної процедури розгляду заяви про концентрацію; 3) запроваджено можливість консультацій заявників із Комітетом щодо усунення можливих недоліків у поданій заяві;

Вид альтернативи	Опис альтернативи
	4) зобов'язання суб'єктів господарювання розкривати інформацію про своїх кінцевих бенефіціарних власників; 5) виключили можливість для Комітету розпочинати справи про узгоджені дії та концентрації у випадках інших ніж у разі виявлення підстав для заборони узгоджених дій, концентрації; 6) підвищено розмір плати за подання заяв про надання дозволу на концентрацію, надання висновків; 7) запровадження процедур щодо отримання та розкриття інформації, отриманої Комітетом та опублікування рішень і інформації про розпорядження Комітету.
Альтернатива 3	Прийняти проект Розпорядження у запропонованій редакції, що не лише враховує зміни, передбачені Альтернативою 2, але й суттєво спрощує отримання дозволів Комітету на концентрацію суб'єктів господарювання, зокрема: 1) містить нову зручну структуру Положення про концентрацію, яка забезпечить ефективне його застосування суб'єктами господарювання; 2) визначає всіх термінів, які вживаються у Положенні про концентрацію, за відсутності відсилань до інших нормативно-правових актів, що істотно спрощує роботу із документом; 3) спростить визначення складу суб'єктів господарювання – учасників концентрації і звузить перелік осіб, щодо яких заявники зобов'язані надати інформацію і документи; 4) запровадить вимоги до заяв про надання дозволу на концентрацію за спрощеною процедурою; 5) зменшить обсяг інформації і документів, які повинні подаватися заявниками з метою отримання дозволів на концентрацію за загальною процедурою; 6) суттєво обмежить випадки в яких заявниками Комітету подаються установчі документи, інформація про керівників та пов'язаних осіб, інформація про діяльність на ринку суб'єктів господарювання, тощо; 7) розширить та систематизує вимоги до економічного обґрунтування концентрації, що дозволить Комітету

Вид альтернативи	Опис альтернативи
	всебічно дослідити її вплив на концентрації на товарних ринках; 8) позбавить заявників обов'язку дублювати свою роботу по підготовці заяви шляхом подання всієї інформації за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення; тощо.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Нижче міститься опис вигоди та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання.

2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Ця альтернатива не створить вигоди для сфери інтересів держави, оскільки фактично державне регулювання жодним чином не змінюється.	Ця альтернатива може бути джерелом витрат лише щодо наявності суперечливого регулювання – підзаконний нормативний акт суперечить Закону. Можливі часові витрати, пов'язані із інформуванням суб'єктів господарювання, щодо тлумачення відповідних положень і правозастосовної практики (через суперечливість). Для інших інтересів держави, ця альтернатива не створює витрати, оскільки фактично державне регулювання жодним чином не змінюється.
Альтернатива 2	Єдиною вигодою для сфери державних інтересів є уникнення суперечливості у застосуванні Закону та відповідних підзаконних нормативних актів та зменшення відповідних часових витрат. Зі всіх інших питань ця альтернатива не створить вигоди для сфери інтересів держави, оскільки фактично державне	Можливі часові витрати, пов'язані із прийняттям і погодженням цього підзаконного акту із відповідними органами центральної виконавчої влади, та подальшим інформуванням суб'єктів господарювання щодо застосування нового Положення про концентрацію.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	регулювання жодним чином не змінюється.	
Альтернатива 3	Забезпечить суттєве скорочення часу співробітників Комітету (Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями) на розгляд відповідних заяв на концентрацію, в тому числі за скороченою процедурою. Крім того, дерегуляція цього напрямку державної політики сприятиме збільшенню обсягів інвестицій в Україну, у тому числі міжнародних, а також матиме позитивний вплив на позиції України у міжнародних рейтингах та виконання міжнародних зобов'язань, відображених в Угоді про асоціацію між Україною з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони.	Можливі часові витрати, пов'язані із прийняттям і погодженням цього підзаконного акту із відповідними органами центральної виконавчої влади, та подальшим інформуванням суб'єктів господарювання щодо застосування нового Положення про концентрацію.

2.2. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Не може бути наведений опис вигоди та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів громадян, оскільки ані проблема, яку він вирішує не справляє вплив на громадян.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	✗	✗
Альтернатива 2	✗	✗
Альтернатива 3	✗	✗

2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Важливо, що Положення про концентрацію та Положення про узгоджені дії застосовуються до угод та дій, які виникають лише за участю великих та середніх суб'єктів господарювання, оскільки застосовуються лише за наявності перевищення

встановлених законом порогових показників (вартості активів та сукупного обсягу реалізації).

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць[9][9][9]	497	15906	×	×	16403
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	3%	97%	×	×	100%

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Ця альтернатива не створить вигоди для сфери інтересів суб'єктів господарювання, оскільки фактично державне регулювання жодним чином не змінюється.	Ця альтернатива може бути джерелом витрат лише щодо наявності суперечливого регулювання – підзаконний нормативний акт суперечить Закону. Так: можливі часові та грошові (у випадку залучення зовнішніх юристів) витрати, пов'язані із консультуванням суб'єктів господарювання щодо тлумачення відповідних положень і правозастосовної практики (через суперечливість). Для інших інтересів суб'єктів господарювання, ця альтернатива не створює витрати, оскільки фактично державне регулювання жодним чином не змінюється.
Альтернатива 2	Єдиною вигодою для сфери інтересів суб'єктів господарювання є уникнення суперечливості у застосуванні Закону та відповідних підзаконних нормативних актів та зменшення відповідних часових і грошових витрат. Зі всіх інших питань ця альтернатива не створить вигоди для сфери інтересів суб'єктів господарювання, оскільки	Можливі часові витрати, пов'язані із пошуком та вивченням положень цього підзаконного акту.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	фактично державне регулювання жодним чином не змінюється.	
Альтернатива 3	Забезпечить суттєве скорочення часу співробітників суб'єктів господарювання та коштів у випадку залучення зовнішніх юристів, пов'язаних із поданням та розглядом заяв про надання дозволів та висновків щодо концентрацій. До прикладу за інформацією, отриманою від суб'єктів господарювання, підготовка заяви на концентрацію згідно чинного Положення про концентрацію потребує в середньому від 74 робочих годин до 213 робочих годин (в залежності від складності концентрації та кількості осіб, що входять до складу учасників концентрації). Натомість згідно вимог розпорядження час на підготовку заяви за спрощеною процедурою складатиме від 5 до 31 робочої години, а за загальною процедурою від 17 до 75 робочих годин) Запровадження суттєво меншого переліку вимог до заяв, що подається за спрощеною процедурою, сприятиме зменшенню не лише часових, але і фінансових витрат – буде відсутня необхідність залучати зовнішніх консультантів для підготовки відповідних заяв та їх супроводження у Комітеті..	Витрати, пов'язані із пошуком та вивченням положень цього підзаконного акту, та подальшою взаємодією із Комітетом, щодо щодозастосування нового Положення про концентрацію

З метою проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно наводимо витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

Слід відмітити, що наведені суми витрат є орієнтовними, розрахунки базуються на інформації, отриманої від більш ніж 54 представників ринку юридичних послуг та юристів (представників) великих та середніх суб'єктів господарювання, які брали

участь у круглому столі з приводу затвердження проекту Розпорядження, який мав місце в Комітеті 22.04.2016 року[10][10][10]

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	13 915 000
Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	13 231 000
Альтернатива 3. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	11 030 000

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Комітет здійснив вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаються невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)		Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1		2	цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться за рахунок дії Закону України від 26.01.2016 № 935-VIII «Про внесення змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції» щодо підвищення ефективності системи контролю за економічними концентраціями» та Закону України від 12.11.2015 № 782-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості діяльності Антимонопольного комітету України» натомість важливі та критичні аспекти проблеми залишаються невирішеними)
Альтернатива 2		2	цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, натомість важливі та критичні аспекти проблеми залишаються невирішеними)
Альтернатива 3		4	цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде)
Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця

			альтернативи рейтингу у
Альтернатива 3	забезпечить суттєве скорочення ресурсів, що витрачаються суб'єктами господарювання та Комітетом на отримання дозволів на концентрацію, сприятиме збільшенню інвестицій в Україну, а також матиме позитивний вплив на позиції України у міжнародних рейтингах та виконання міжнародних зобов'язань	витрати, пов'язані із пошуком та вивченням положень цього підзаконного акту, та подальшою взаємодією із Комітетом, щодо застосування нового Положення про концентрацію	сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва є найнижчими, дозволяє досягти цілі та вирішити проблему
Альтернатива 2	уникнення суперечливості у застосуванні Закону та відповідних підзаконних нормативних актів	можливі часові витрати, пов'язані із пошуком та вивченням положень цього підзаконного акту.	середні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, дозволяють вирішити проблему лише частково -
Альтернатива 1	вигоди для сфери інтересів суб'єктів господарювання відсутні	можливі витрати, пов'язані із консультуванням Комітетом суб'єктів господарювання щодо тлумачення відповідних положень і правозастосовної практики (через суперечливість)	найвищі витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, дозволяють вирішити проблему лише частково -
Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи		Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта

Альтернатива 3	сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва є найнижчими, дозволяє досягти цілі та вирішити проблему	
Альтернатива 2	середні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, дозволяє вирішити проблему лише частково -	✗
Альтернатива 1	найвищі витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, дозволяє вирішити проблему лише частково -	✗

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Метою розпорядження є дерегуляція одного із напрямів державного захисту конкуренції - контролю за концентрацією та узгодженими діями суб'єктів господарювання, в тому числі:

1. Приведення Положення про узгоджені дії і Положення про концентрацію у відповідність до Закону України від 26.01.2016 № 935-VIII «Про внесення змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції» щодо підвищення ефективності системи контролю за економічними концентраціями» та Закону України від 12.11.2015 № 782-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості діяльності Антимонопольного комітету України», зокрема шляхом:

8) підвищення порогових показників учасників концентрації, за перевищення яких концентрація потребуватиме дозволу Комітету;

9) запровадження спрощеної процедури розгляду заяви про концентрацію;

10) запроваджено можливість консультацій заявників із Комітетом щодо усунення можливих недоліків у поданій заяві;

11) зобов'язання суб'єктів господарювання розкривати інформацію про своїх кінцевих бенефіціарних власників;

12) виключили можливість для Комітету розпочинати справи про узгоджені дії та концентрації у випадках інших ніж у разі виявлення підстав для заборони узгоджених дій, концентрації;

13) підвищено розмір плати за подання заяв про надання дозволу на концентрацію, надання висновків;

14) запровадження процедур щодо отримання та розкриття інформації, отриманої Комітетом та опублікування рішень і інформації про розпорядження Комітету.

2. Затвердження Положення про концентрацію у новій редакції, яке суттєво спрощує отримання дозволів Комітету на концентрацію суб'єктів господарювання, зокрема:

9) матиме нову зручну структуру, яка забезпечить ефективне застосування Положення про концентрацію суб'єктами господарювання;

10) міститиме визначення всіх термінів, які вживаються у Положенні про концентрацію, за відсутності відсилань до інших нормативно-правових актів, що істотно спрощує роботу із документом;

11) спростить визначення складу суб'єктів господарювання – учасників концентрації і звизить перелік осіб, щодо яких заявники зобов'язані надати інформацію і документи;

- 12) запровадить вимоги до заяв про надання дозволу на концентрацію за спрощеною процедурою;
- 13) зменшить обсяг інформації і документів, які повинні подаватися заявниками з метою отримання дозволів на концентрацію за загальною процедурою;
- 14) суттєво обмежить випадки в яких заявниками Комітету подаються установчі документи, інформація про керівників та пов'язаних осіб, інформація про діяльність на ринку суб'єктів господарювання, тощо;
- 15) розширить та систематизує вимоги до економічного обґрунтування концентрації, що дозволить Комітету всебічно дослідити її вплив на концентрації на товарних ринках;
- 16) позбавить заявників обов'язку дублювати свою роботу по підготовці заяви шляхом подання всієї інформації за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення; тощо.

Додатково для впровадження цього регуляторного акту Комітетом необхідно провести консультації із представниками суб'єктів господарювання юридичних фірм, провести веб-конференцію із територіальними відділеннями Комітету.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Кількість працівників, згідно з штатним розписом Комітету, які здійснюють контроль за економічними концентраціями становить 21 особу, витрати на оплату праці яким за 2015 рік склали 1 545 400 гривень.

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта додається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акту

Антимонопольний комітет України вважає, що Розпорядження повинно набрати законної сили якомога швидше та діяти на постійній основі.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акту

Виходячи з цілей державного регулювання, для відстеження результативності цього регуляторного акту обрано такі показники:

- кількість заяв про надання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання розглянутих за скороченою процедурою за рік;
- кількість заяв про надання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання розглянутих за загальною процедурою за рік;
- кількість справ про концентрацію за рік;
- кількість дозволів на концентрацію суб'єктів господарювання надано за рік;
- кількість відмов від надання дозволів на концентрацію суб'єктів господарювання надано за рік;

Комітет вважає рівень поінформованості з основних положень акту середнім, оскільки суб'єкти господарювання матимуть змогу за необхідності отримання дозволу комітету на концентрацію чи узгоджені дії ознайомитись із Розпорядженням, оскільки його розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (www.amcu.gov.ua) в розділі «Оприлюднення регуляторних актів».

Після прийняття цього нормативно-правового документа його буде офіційно опубліковано згідно з вимогами Указу Президента України «Про порядок офіційного оприлюднення нормативно-правових актів та набрання ними чинності».

IX. Визначення заходів, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності акту

Базове відстеження результативності розпорядження буде здійснюватися після набрання ним чинності, оскільки для цього використовуватимуться виключно статистичні дані.

Повторне відстеження результативності буде здійснюватися в кінці звітного року наступного за роком набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння показників базового та повторного відстеження, періодичне – раз на кожні три рік починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акту.

У разі надходження пропозицій та зауважень щодо вирішення неврегульованих або проблемних питань буде розглядатися необхідність внесення відповідних змін.

Голова Антимонопольного

комітету України

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ

“ _____ ” _____ 2016 р.

[1][1][1] Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання (Положення про концентрацію), затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.02.2002 № 33-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 21.03.2002 за 284/6572, шляхом викладення його в новій редакції.

[2][2][2] Положення про порядок подання заяв до органів Антимонопольного комітету України про надання дозволу на узгоджені дії суб'єктів господарювання (Положення про узгоджені дії), затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 12.02.2002 № 26-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 07.03.2002 за № 238/6526, в частині внесення відповідних змін.

[3][3][3] Звіт Комітету за 2014 рік за посиланням: <http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=110270>

[4][4][4] Звіт Комітету за 2014 рік за посиланням: <http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=122547&schema=main>

[5][5][5] Звіт Офісу щодо Конкуренції та Захисту Споживачів Польщі за 2014 рік за посиланням: <https://uokik.gov.pl/download.php?plik=17394>

[6][6][6] Відповідна статистика Європейської Комісії <http://ec.europa.eu/competition/mergers/statistics.pdf>

[7][7][7] Згідно статті <http://www.epravda.com.ua/rus/publications/2015/06/21/547344/>

[8][8][8] Угода про асоціацію між Україною з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони.

[9][9][9] Показники структурної статистики по суб'єктах господарювання з розподілом за їх розмірами Без урахування результатів діяльності банків, бюджетних установ, тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини зони проведення антитерористичної операції за 2014 рік за даними

Державної служби статистики України, посилання: <http://www.ukrstat.gov.ua> (інформація актуальна на 26.10.2015 року).

[10][10][10] Інформація про захід <http://www.amc.gov.ua/amku/control/main/uk/publish/article/124178>